

Avukat, kendisine tevdi olunan evrakı, vekaletin sona ermesinden itibaren üç yıl süre ile saklamakla yükümlüdür. Şu kadar ki, evrakın geri alınması müvekkile yazı ile bildirilmiş olduğu hallerde saklama yükümlülüğü, bildirme tarihinden itibaren üç ayın sonunda sona erer.

Avukat, ücreti ve yapmış olduğu giderleri kendisine ödenmedikçe, elinde bulunan evrakı geri vermekle yükümlü değildir.



Dört ayda bir yayımlanır.
Yıl: 2 Sayı : 6

Giresun Barosu Adına Sahibi
Baro Başkanı
Av. Gültekin Uzunalioğlu

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Uğur Köse

Yayın Kurulu

Av. Ahmet Köksal
Av. Murat Bektaş
Av. Selçuk Beyazyüz
Av. Ayşegül Özcan
Av. Ayşegül Ceylan
Av. Burcu Ocak Öğütcü
Av. Mustafa Gürsoy
Av. Özlem Demir
Av. Sefa Külekçi
Av. Ercan Öztürk

Editör

Av. Murat Bektaş

Röportajlar

Av. Burcu Ocak Öğütcü
Av. Özlem Demir

Yönetim Yeri

Giresun Barosu
Adliye Sarayı / Giresun
Tel.: (0454) 215 76 56 - 57
Faks: (0454) 215 76 58
web:
www.giresunbarosu.org.tr

Tasarım ve Baskı

Yeşilgiresun
GÜNLÜK BİYASLI TARAFSIZ GAZETE 85. Yıl

Ofset Baskı Tesisleri

Tel.: (0454) 216 71 45
e-posta: iletisim@yesilgiresun.com.tr

“4 **başkandan**
Av. Gültekin
Uzunalioğlu”



“ **söyleşi**
Av. Yılmaz Sütlaş
ile söyleşi”



“14 **haber**
Meslekte 25. ve 40. Yıllarını
Dolduran Meslektaşlarımız
Plaketlerini Aldılar”

“ **etkinlik**
Kümbet Yaylasında Gezi
Düzenledik”

“16 **makale**
Hukuki Dinlenilme
Hakkı”

“ **sergi**
Av. Kerim Akpınar
Fotoğrafları”



“20 **makale**
Gebeliği Sonlandırmanın
Boşanma Hukukunda
Oluşan Sonuçları”

“ **haber**
Karadeniz ve Bölge Baroları
Futbol Turnuvası”

“24 **bizden**
Baromuzdsn Haberler”

“ **haber**
Avukatlar
Günü Kutladık”



“32 **ziyaretler**
Meslektaşlarımıza
Ziyaretlerimiz”

“ **basından**
Basında Baromuz ile
İlgili Haberler”

“36 **haber**
Play Station Turnuvası
Düzenledik”

“ **mahkeme kararları**
Mahkemelerin Verdiği
Örnek Kararları”

“44 **etkinlik**
Giresun
Hukuk
Günleri”



“ **tarife**
Hukuk Muhakemeleri
Kanunu Gider Avansı Tarifesi”

“47 **ruhsat alanlar**
Yeni Ruhsat Alan
Meslektaşlarımız”

KOMİSYONDAN



Yeni dergimizle merhaba...

Komisyon olarak Sonbahar sayımızla sevgili meslektaşlarımızın huzuruna çıkmanın mutluluğunu yaşıyoruz.

Bu Dergide sevgili üstadımız Av. Yılmaz Sütlaş ile yaptığımız röportajı, Yargıtay Onursal Daire Başkanı Dr. Mustafa Kılıçoğlu ve Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Üyesi Ömer Uğur Gençan'a ait makaleleri ve Baromuzca yapılan faaliyet ve ziyaretleri bulacaksınız.

Komisyon olarak yeni adli yılımızın tüm meslektaşlarımıza hayırlı olmasını dileriz.

Saygılarımızla,

Dergi ve Yayın Komisyonu



Av. Gültekin UZUNALIOĞLU

GİRESUN BAROSU BAŞKANI

Çok Değerli Meslektaşlarım;

Giresun Barosu Dergisinin 6.sayısını hazırlayıp sizlere sunmaktan büyük mutluluk duyuyoruz. Bu derginin hazırlanıp sizlere sunulmasında büyük emek ve özveri gösteren başta Dergi ve Yayın Komisyonumuzun Başkan ve Üyeleri ile emekleri geçen tüm meslektaşlarıma ve akademisyenlere sonsuz teşekkürlerimizi sunuyoruz.

Giresun Barosu Yönetim Kurulu olarak yaptığımız bütün çalışmalar özelde meslektaşlarımızın güzel ve mutlu çalışmasını temin etmek, meslektaşlarımıza hizmet etmek ve meslektaşlarımız arasında birlik ve beraberliği daha da geliştirmek için olup, genelde de gerçek hukuk devletine ulaşmak ve savunmanın güçlenmesine katkıda bulunmaktır.

Dünyanın en eski mesleği ve insanların güvencesi olan savunma mesleğine yapılacak bütün engellemelere karşı çıkacağız, özgür ve güçlü bir savunma oluşması için mücadelemize devam edeceğiz.

Arbuluculuk Yasası ve Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılması konusunda diğer barolarla birlikte baromuzun verdiği mücadeleyi hatırlatmak istiyoruz. Bu konularda bugün Yasamanın ve Yürütmenin bize yakın görüşlere gelmesinde mücadelemizin büyük etkisi olduğunu düşünüyoruz. Bizim tek amacımız ve çalışmalarımızın hedefi, gerçek hukuk devletine ulaşmak ve savunmayı güçlendirmektir.

Hizmet etmekten büyük onur ve gurur duyduğumuz Giresun Barosu'nun güçlü olması ve kurumsallaşması bizler için çok önemli idi. Bu noktalarda önemli aşamalar kaydeden Baromuzda bir taşınmazı daha kazandıracağımızın müjdesinin çok yakın olduğunu bildiriyoruz.

Bu vesile ile hepinize sağlıklı, mutlu ve başarılı bir yaşam diler, kucak dolusu sevgilerimizi ve saygılarımızı sunarız.



YILMAZ SÜTLAŞ İLE SÖYLEŞİ

Bize kendinizden bahseder misiniz?

04.06.1936 doğumluyum. 9 kardeşten biriydim. Babam 3 defa evlenmiş, 3 anneden 6 erkek ve 3 kız kardeşim var. Bu 9 kardeşin en küçüğü olarak dünyaya geldim. Önce Yeşilgiresun İlkokulu'na başladım. O tarihteki Yeşilgiresun Okulu hala gözümün önünde,, orada iki tane manolya ağacı vardı. O manolya ağaçları, kışın kar yağdığı zaman kuş sesleriyle doluyordu.

İlkokulu 6 senede bitirdik, ben biraz çok çalışkan olduğum için. 5 bittikten sonra 1949-50 yılında Avusturya Koleji'ne gittik İstanbul'da. Avusturya Koleji de bugünkü şartlarda değil, harpten sonra olduğu için kız öğrenci alınmıyor. Okulda da Türk olarak 2 öğrenci var; bir Giresun'dan ben, bir de Adana'dan bir arkadaş var. Diğerleri hep İstanbul'un zengin Rum, Ermeni ve Yahudi ailelerinin çocuklarıydı. 2 ay orada kaldım. Tabii hasretlik var; memleketten ilk ayrılıyor. Şimdiki gibi değil... Şimdi ilkokuldaki çocuklar dünyanın her yerini geziyor. Biz Bulancak'ı bile bilmezken, İstanbul'a gittik. Dayanamadık, oradan ayrıldık. Ortaokulu, Üsküdar Ortaokulu'nda 1 sene okudum. Almanca'dan Fransızca'ya geçtim; tabi ne Almanca ne Fransızca öğrendim. Geldik Giresun'a. Giresun

Ortaokulu'na başladık. Dediğim gibi, çalışkan talebe olduğumdan, ortaokulu 6 senede bitirdik. Oradan liseye geçtik. Liseyi de 4 senede bitirdim. Bir de sonda gezdik. Derken 57-58 yılı; mektep devam bitti; 59 yılında da okul bitti.

59 yılında Ankara Hukuk Fakültesi'ne kaydoldum. Birinci sene okumak istemediğim için devamsızlık yaptım. Gayem Yüksek Ticaret'e girmekti. Lisan olmadığı için Yüksek Ticaret'e giremedim. Ankara Hukuk'ta mecburen lisansız olduğu için devam ettik. 500 kişi Ankara Hukuk'ta derse başladık. Ben -dediğim gibi- çalışkan değildim, ama herhalde üniversitede zihnim açıldı; 4 senede fakülteyi bitirdim, hem de Haziran'da. Ortaokulu 6 senede, bakın fakülteyi 4 senede. 1963 yılında mezun olduk. Ve bu sene, mezuniyetimizin 49.yılı, Marmaris'te kutladık. Bakın biz her sene toplanıyoruz hala arkadaşlarla. Ve Türkiye'de toplanmadığımız şehir kalmadı. Gelecek yıl 50.senemizi de İstanbul'da yapacağız. Herhalde artık bırakırlar. 50'den sonra artık gidecek yer kalmadı.

Peki ya meslek hayatı?

Askerlikten sonra meslek hayatı var. Stajı, rahmetli Rasim Ağabey'in (BAYAZITOĞLU) yanında yaptım. 1963'te okul bitti; askerlik

1966-67'de. Askerlik Erzurum Dumru'da... 1,5 yıl askerlikten sonra staj da bitti; mesleğe başladık. Hukukçuların en büyük kaybı mektepte bir şeyler öğreniyoruz gibi geliyor. Hatta rahmetli hocamızın bir lafı var. Hukukun 1.sınıfına başlayan kendini profesör zannedermiş; 2.sınıfta doçent olursun; 3.sınıfta asistan olursun; 4'te mektep biter, hiçbir şey bilmediğini anlarsın. Bu arada okul bitti; staj bitti; meslek hayatı başladı. Ben meslekte çok rahat çalıştım kızım. Benim kadar avukatlıkta rahat çalışan olmamıştır. Çünkü ben kazalara dahi gitmedim; çok az birkaç defa Bulancak, birkaç defa Tirebolu'ya gittim; ne de şehir dışına çıktım... Sadece şehir içerisinde. Ve ceza davalarına da mümkün merteye girmedim. Karakterime uygun gelmedi ceza davaları. Göz göre göre sanığı, -herkesin savunma hakkı var ama- göz göre göre insan bazen bile bile de savunmıyor. Hukuk davalarına girdim, ama hukuk davalarında da kendimi yormadım. Derken 35 sene bitti. Türkiye'de meslek hayatında eli ayağı tutarken meslekten ayrılan ilk avukat benim. Avukat biliyorsunuz ölene kadar çalışır (-Sen çalışma sakın ölene kadar). Ve böylece de meslek hayatımız bitti. Şimdi emekliyiz.

Avukat Yılmaz SÜTLAŞ kimliği ile kendinizi nasıl tanıtırınız?

Ben bir kaç defa ceza davasına girdiğim zaman, cezaevine gidince mahkûmlara ilk söylediğim şey, şunu söyledim: "Sakın beni olur olmaz buraya çağırmayın, gelmem. Ben sizin avukatınızım, fakat sizin paranızla satın aldığınız bir insan değilim. Ben lüzum görürsem, gelirim sizinle konuşurum." Onun için meslek hayatımda hiçbir zaman müvekkilin arzularına göre hareket etmedim. Daima kendi düşündüğüm, kendi aklımın yettiğince. İyi avukat mısın onu artık vatandaş takdir eder veyahut meslekteki çalışman takdir eder. Fakat kendime göre, hiçbir zaman meslek hayatımı, meslek haysiyet ve şerefimi unuttum ve bunu hiç kimseye unutturmadım. Hatta öyle zaman olurdu ki, Almanya'dan bir müvekkilim gelmişti;

müvekkil dediğim danışmaya gelmişti. Yarım saat bana nutuk çekti; Almanya'da avukatlar şöyledir, Türkiye'de avukatlar insan satıyor. Yahu nerdeyse avukatlığı yerden yere vurdu. Şimdi burada söyleyemeyeceğim, ben de ona öyle bir laf ettim ki, adam bir kere şaşırıp benim lafım üzerine "Ben sana demiyorum." dedi. "Sen bana zaten söyleyemezsin öyle bir şey; söylesen seni pencereden aşağı atarım." dedim. Kalktı gidiyor "- Duuurr" dedim; "- Nereye gidiyorsun?" dedim. "- Niye?" dedi. "- Almanya'da bir avukatı yarım saat meşgul edip para vermeden gitme var mı?" dedim. "- Benim param yok." dedi. "- Senin paran yoksa burada ne işin var" dedim ve çıkarttım. Bunu söylememdeki maksadım, meslek hayatımda ciddiyeti ve güvenilirliği ön planda tuttum. Hiçbir zaman müvekkilin arzularına göre bir dava almadım. Aklımın yettiğini, -illa her dava en doğru davadır denmeyebilir- fakat elimden geldiği, bana uygun olan, yani düşüncelerime ve çalışmama uygun olan davaları almaya çalıştım. Fazla dava almadım; yani çok rahat avukatlık yaptım. Bir de o zamanlarda avukat da azdı; zannedersen 20-22 avukatımız vardı. Şimdi görüyorum -Allah işi eksik etmesin- 200'ü bulmuş. O bakımdan, şimdiki avukat arkadaşlarımızın -dışarıdan da baktığıma göre- çalışmaları daha zor. Çünkü bir avukatın ister istemez yazıhane parası, yanında çalıştırdığı insanın parası, işte geçim derdi; bunları karşılamak için ister istemez biraz daha mesleki faaliyetlerine taviz vermek zorunda kalıyorlar. Bu da geçim sıkıntısından, benim anladığım kadarıyla. Giresun'un eti belli budu belli; 200 avukatı barındıracak gücü yok. Bak burada bir sınırlandırma da yok. Bu bakımdan biraz zor.

Neden Hukuk, Neden Avukatlık?

Ben küçük yaşta -kendi ailemden dolayı- mahkemelerle uğraşmak zorunda kaldım. Yani gerek Dereli'de babamdan ve ailemden davalar vardı, gerek burada aile içi davalar vardı. Askerliğimi yaparken bile 3-4 defa böyle kaçak buraya geldim, davalara yetişmek için. Tabii bunlar, insana ister istemez, bu konularda yahut

da bu alanda çalışma şevki veriyor. Bir de dediğim gibi, tesadüfen -lisan olmadığı için- Ankara Hukuk'u tercih etmek zorunda kaldım. Bu bakımdan, hukuk, benim biraz da çalışma sistemime uygun olduğu için... Mesela şöyle söyleyeyim; FKB Genel Müdürü gelmişti bir tanıdık vasıtasıyla. Beni de görmek istedi. "- Seni" dedi, "- FKB'ye hukuk müşaviri tayin edelim, kabul eder misiniz?" dedi. "- Ben" dedim, "emre giremem; ben FKB'de çalışmam; size birisini tavsiye edeyim" dedim. "- Kimi tavsiye edersiniz?" dedi. "- Gerek zekâsıyla, gerek çalışkanlığıyla, Recai Bey'i (YANIKÖMER-OĞLU) tavsiye ederim." dedim. Avukat Recai Bey'in, hukuk müşaviri olmasını istedim. Başkası olsa balıklama dalabilir. Çünkü, o günkü şartlarda daha iyi bir geliri olan meslek; - imkanlarım da olduğu için- böyle serbest çalışmamda daha toleranslı çalışma imkanım oldu.

Günümüzde, artılar, eksiler ve meslek sorunları sizce nelerdir?

Birinci sorun, ekonomik özgürlük meselesi, ekonomik kazanç meselesi. Avukatlık, serbest

meslek... Serbest meslekte, herkes daha çok kazanmak, daha çok mesleğinde yükselmek ve ailesini daha rahat ettirmek ister. Fakat bu günkü şartlarda, gördüğüm kadarıyla, avukatların bu seçim hakkı yok. Avukatların fazla olması, bir de saygıyı kaldırmış. Ben onu görüyorum. Şimdi Giresun'da çalıştığım hâkimlerden Ali Metin Çitçi; hala unutamadığımız hâkimlerimizdendir. Diğer hâkimlerle, hiç kimseyle dostluk kurmayan hâkim, benimle yaylaya çıkar; yaylada yer içer dönerdik. Fakat daha bir defa kapısını çalmadan içeriye girmemiştım. Hâkimle arkadaşlık yahut dostluk etmek ayrı, meslek içinde çalışmak ayrıdır. Ben buna çok dikkat etmişimdir. Belki benimle en samimi olan bir hâkimin odasına bir defa dahi kapısını çalmadan içeri girmemişimdir. Bugün aslında hâkimlerin durumu da iyi değil. Onlarda da eski saygınlık yok. Eskiden bir hâkim, her hangi bir mahallede bir kahve önünden geçerken, herkes selam verir, ayağa kalkardı. Bakıyorum bugün artık selam vermeyi bırak, -nerdeyse- bir hukukçu geçerken arkalarını dönüyor. Yani meslek hayatında böyle bir laçkalık mı diyeyim, vurdumduymazlık mı diyeyim yahut vatandaş



karşı bir sorumsuzluk mu diyeyim; böyle bir duygu var gibi geliyor bana. Belki haklıyım, belki haksızım. Biraz kötü bir düşünce ama bu var gibi geliyor bana. Bir de bunun sebebi, -benim gördüğüm kadarıyla- ekonomik zorluklar bunu getiriyor. Bir de, biz kardeş gibiydik Adliye içersinde çalışanlarla. Mübaşirinden tut, kâtibinden tut, başkâtibine kadar... Onlar benden büyükse "abi" gibi görürdüm, küçükse "kardeş" gibi görürdüm. Münasebetlerimizde birini kırdığımı, birine kötü laf söylediğimi hatırlamıyorum yahut şikâyet edecek duruma geldiğimizi bilmiyorum. Ben, sene sonlarında, 40-50 kişilik Adliye personeline yemek verirdim, yani bir arada olalım diye. Bağlama çalan Kadirimiz vardı; o da gelir yani sohbetli bir arada bulunulurdu. Bugün artık, ne böyle bir saygı var, ne de böyle bir imkân var. Adliye de tabii çok büyüdü. İmkânı olan da toplayıp yapmıyor, öyle bir şey yok. Bu bakımdan eski durumları -belki şartlar böyle ama- bugün avukat olsam yapamamam gibime geliyor.

Meslek yaşamınızdan anılarınızı bizimle paylaşır mısınız?

Bugün, avukatlarda danışma ücrete tâbiidir. Ben, aşağı yukarı hiç ücret almadım danışmadan. Sadece, bir gün bir vatandaş geldi, anlattı; çıkardı "*Sana para vereceğim.*" dedi. Dedim ki, "*Kardeşim ben meslek hayatımda bireysel olarak danışmaktan para almıyorum.*". "*Yok, vereceğim.*" dedi. "*Vereceksen ver.*" dedim. O zamanın şartları, bana 50 Lira verdi; sonradan öğrendim ki adam deliymiş. Bir kişiden danışma ücreti aldım; o da rahatsız bir insandı.

İlk duruşma tecrübeniz veya unutulmayan davanız...

Aradan uzun yıllar geçti tabii. Daha ziyade hukuk davalarına girerdim. Ali Metin ÇİFTÇİ hâkim abimiz -belki de benden küçük yahut aynı yaşlardayız- Yargıtay üyeliği falan yaptı, şimdi serbest çalışıyor Ankara'da. Biz, her ay toplanırdık hukukçular. Her ay ailecek

toplanırdık. 20-25 kişi olduğu için ailecek toplanırdık ve bir de dergimiz çıkardı. Yahut da Ali Bey şey okurdu, her avukat hakkında monolog yazar, onu okurdu. Bana da, *Avukat Yılmaz SÜTLAŞ çanak çömlek, yatak yorganla uğraşır,* diye bir şey yazmıştı.

Meslek hayatımda uzun yıllar Hasan Gürel'in avukatlığını yaptım. Aşağı yukarı 20 sene... Hasan Gürel, fındık ticareti ile uğraşırdı; Giresun'un büyük tüccarıydı; Giresunspor'un başkanlığını yaptı.

Bir de, bir demir davasına girdim, İran'a demir nakliyatı yapılırken... Tepe Nakliyat vardı. Tepe Nakliyat, İran'ın demirlerini -aşağı yukarı 2 gemi dolusu demiri- limana yıktı. Bir ihtilaftan dolayı demirleri göndermediler. İstanbul'dan bir avukatla beraber bana teklif ettiler. O davaya girdik; -şimdi söylemeyeyim, orada yaptığımız- aslında bir avukat arkadaşın acemiliğinden faydalanarak o davayı kazandık. O davada, istihkak davasını açabilmek için, öğrendikten sonra bir muayyen sürede dava açmak lazım. O davayı kazandık; gördüğüm en büyük dava oydu hacim olarak.

Başka ne diyebilirim; çeşitli davalar gördük. Ama işte boşanma davası vardı bir de; mesela onu söyleyebilirim. Burada Kız Meslek Okulu'nda öğretmenlik yapan bir müvekkilim - isim vermeyelim-, okuldan son sınıftan bir kıza aşık oldu. Kendisi de evli bir öğretmendi. Boşanıp o kızla evlenmeyi istedi. Davasını açmıştı; ben de davaya girdim. Davayı kazandık; Yargıtay'a gittik, murafaada olacağız. Çıktım ki, öğretmen bildiğimiz kız, cüppeyle karşımda... Yani bir tarafta ben avukat olarak davacı vekiliyim, o da davalı vekili olarak cüppeyle... Reis, "*Kızım sen avukat mısın?*" deyince, ben dedim ki, "*Affedersiniz, herhalde yanlışlık yaptınız?*" Biliyorsunuz, murafaaya girerken mübaşirler cüppe tutarlar. Kız da, öğretmen kız arkadaşımız davalı da, herkes cüppe giyecek diye cüppeyi giyip de duruşmaya girdi. Fakat bence, onun o hareketi, heyetin aklında bir şeylik yarattı, bir sempati yarattı ve dava aleyhimize bozuldu. Bozulunca, biz davayı kaybettik. Ben, yapmaman lazım ama, vicdani

olarak şunu yaptım. Bir mektup yazdım kızı. “- Bak kızım” dedim; “Ben karşı tarafın avukatıyım; davayı kaybettik ama sana bir şey söyleyeyim; hocanın sevdiği talebe bir Alman ile evlenip Almanya'ya gitmiş; hoca ayazda kaldı.”. “- Bak” dedim; “böyle böyle bir şey var, eğer” dedim; “ben karşı tarafın avukatıyım, ama senin” dedim; “yuvanın yıkılmasını da istemiyorum; eğer” dedim; “kocanı seviyorsan, kocanla bir araya gelmek istiyorsan, ön yargıları bırak, düşmanlığı da bırak, kocana bir mektup yaz” dedim; “onu affettiğini, birleşmek istediğini söyle” dedim. Hakikaten sözümü tuttu, onu yaptı, tekrar evlendiler, buradan tayin oldular. İnşallah yaşıyorlardır, onu da bilemiyorum. Yani enteresan benim için.

Dedim ya kızım, ben ceza davalarına girmedim. Adam hırsızlık yapıyor... Ha bak, yine bir gün, tanıdığım bir arkadaşımın oğlu -14, 15 yaşında- bir resimci dükkânından bir şey almış. Hırsızlıktan duruşmaya çıkardılar. Savunmamda şunu söyledim. Hâkim, Adil Bey'di zannedersem. “- Hâkim Bey” dedim; “bakın”



dedim; “müvekkilimin suçsuz olduğunu savunmuyorum” dedim; “suçlu fakat bu çocuğa hırsızlıktan ceza vererseniz hayatı söner” dedim. Biliyorsunuz, hırsızlıktan ceza yedin mi, ne devlet kapısına girebiliyorsunuz, hırsızlık sicilinde devamlı çıkar. “Mümkünse” dedim; “yine buna ceza verin ama başka bir vasıftan, suçun vasfını değiştirerek ceza verin” dedim. Burada benim düşünce tarzımı belirtmesi bakımından söylüyorum. Yani biz, insanların ceza almasını veyahut da beraat etmesini sağlamanın dışında, insanların gelecekteki hayatlarını da düşünmek mecburiyetindeyiz. Bir avukat olarak, illa karşında bulunan bir insanı mahvetmek için davayı kazanmak mecburiyetinde değilsin. Davayı kazan ama onu da mahvetmeyeceksin; ona da yardım edecek hususlarda düşünmesi lazımdır bir avukatın, diyorum. Bilemiyorum tabii. Herkesin düşünce tarzı ayrı.

Sosyal yaşantınız ve hobileriniz...

Kızım; ben kumar sevmem... İçkiyi severim, işte yani düğün bayram. Sigarayı da içmem. Hobim gezmeğdir benim. 1980'den bugüne kadar... Ki bir hafta sonra yine gideceğim... Dünyada gezmediğim yer kalmadı. Afrika'dan Mısır, Güney Afrika; Güney Amerika'dan Peru, Bolivya, Arjantin, Şili, Brezilya. Amerika ve Avustralya, Yeni Zelanda... O tarafta Çin, Japonya, Güney Kore, Singapur, Bangkok, Marsilya, İsveç, Norveç, Danimarka, Almanya. İlk gezimiz Şansal (DİKMEN), ben ve bir arkadaş, benim arabamla daha 1972 yılında... 29 günde 15.000 km yapmışız. Almanya'da şey... Avrupa'da ilk Bulgaristan, Romanya, Avusturya, Almanya, Belçika, Hollanda, İspanya, Andora; tekrar Fransa, Monaco üzerinden İtalya, Yunanistan. Son olarak da, dedim ya her sene toplanıyoruz, bu sene 49.yılımızı Marmaris'te yaptık. Orada, Göcek falan gezdikten sonra 35 kişilik sınıf arkadaşı grubu şeye gittik, Kırım, Odessa, Sivastopol, Kiev'e gittik, geldik. Yani sınıf arkadaşlarıyla beraber... Kismet olursa ayın 15'inde de Yunan adalarına gideceğiz. Ve

böylece de gezimiz biter. Gezi bitmez de... Elimizden geldiği kadar yani, benim hobim. Bir de gittiğim yerlerden ben alışverişi sevmem; her şey Türkiye'de var. Çiçek pazarına giderim, ne çiçekler var; balık pazarına giderim, o memlekette ne balığı var. En iyi lokantada yemek yiyim, en iyi yerde dolaşayım, gezim öyle bitsin.

Hukukun Türkiye'de ve Giresun'daki işleyişi sizin bakış açınızdan nasıl?

Şimdi hukuk Türkiye'de, yine eskiye göre bozuldu. Yani şu son cemiyet hayatındaki meseleler, davalar, insanların bize göre gelişigüzel tutuklanması, hürriyetlerinden alıkonulması, hele memlekette -bilmem bunu söylemem doğru mu- Genelkurmay Başkanlığı yapmış bir insanın suç örgütüyle ilgili olarak tutuklanmasını aklım almıyor. Niye daha dün kadar Başbakanla, Reisicumhurla birlikte, Cumhuriyet komutanlarıyla bu memleketin en gizli işlerini gören bir insanın, her yerde fikrine sorulan bir insanın, böyle bir suçtan tutuklanması... Doktor HABERAL gibi dünya çapında bir böbrek mütehasısının, dünyada tanınan bir insanın... Ama diyeceksiniz ki, hukuktur, netice alana kadar ona saygı göstermek lazım. Muhakkak, tabii mahkemelerin verdiği kararlara saygı göstermemiz lazım; ama insan ister istemez bazı tereddütlere düşüyor. Bu da yine benim kanıma göre eskiden görüldüğü gibi hâkimlerimizin yeterince ihtisaslaşmalarından, yeteri kadar yetiştirilmemelerinden. Hukuku bitiriyor; hiçbir hâkimin bile olmadığı bir yere tayin ediyorsunuz. Bu insanın sorup öğrenebileceği yanında bir hâkim bile yok. Nasıl karar verebilsin ki. Yanlışlıklar oradan geliyor. Hâlbuki bence staj bitiren bir hâkimin, önce Ağır Ceza Mahkemelerinin olduğu yerlerde 1-2 sene tecrübe edinmesi lazım. Onların duruşmadaki karar vermedeki durumlarını öğrenip, ona göre kendisini yetiştirip, ondan sonra 6. bölgeden, 7. bölgeden başlaması lazım. Bizde tersine oluyor; mektebi bitir, 7., 6. bölgeden başla. Öyle gelen davayı,

kitaptaki gibi zannediyor. Kitaptaki gibi değil davalar. Her davanın kendine göre sübjektif meseleleri var, sübjektif anlayışı var. Hâkim objektif davranacak; ama objektif davranacak hâkimin sübjektif şartları da bilmesi lazım. Mesela Giresun'da yarıcılık (=ürün kirası) ne demektir? Yarıcılığı bilmeyen, yarıcıyla mal sahibi arasındaki davayı kolay kolay çözemez. O sana diyor ki, bu bir aidiyet davasıdır. Hâlbuki bizim örf ve adetlerimize göre, yarıcıların ne zaman çıkarılacağı, hakları nedir, mal sahibinin hakkı nedir, bunlar kanunda yazmamakla beraber örf ve adette yazılı birtakım şartları var. Düşün, onları bilmediği için de dava uzuyor; taraflar böyle bir davanın en geç 1 senede bitmesi lazım ki bir dahaki fındıkta meselenin ne olacağını anlaması lazım. Bu bir misaldir. Bu da hâkimlerimizin yetişmesiyle ilgili. Aynı şey avukatlar için de var. Avukatlar da mektebi bitiriyor haydi hemen... Yalan essah bilmiyorum; Almanya'da hukuku bitiren bir insanın avukat olabilmesi için önce hakimlikten başlanmış bilmiyorum yalan mı. Hâkimlikte staj yapıp, ondan sonra avukatlığa başlar ve avukatlığı da istediği bölgede avukatlık yapamıyor. Bir hâkim gibi bir avukat da, önce 5. bölgeden başlayacak, daha sonra 4. bölge ve her istediği davalara giremiyor. Davalarında da avukatın tecrübesine, senesine göre hacmini gösteren şartlar var. Ee bizde öyle değil ki, adam staj bitti, işte avukatlığı al, bir insanın ölümüne bir davada. Bak benim başımdan -hala unutamıyorum-; ben de bir acemilik yapmışım; o adamı mağdur ettim. Ruslar, Rusya bitince buraya biliyorsunuz pazarlar kuruluyordu devamlı. Bir gün, Gürcistan'dan bir fabrikanın müdürü buraya gelmiş. Rus pazarında alışveriş yaparken bir kişi adama sokulmuş. Sende tabanca vardır, yoktur, derken falan, adamın tabancasını almaya kalkıyor ve adamı yakalattırıyor. Biliyorsunuz dışarıdan avukat tutuyorlar şimdi Baro vasıtasıyla. Emniyet'ten beni aradılar; böyle böyle bir şey var, gel, dediler -onlara bile pek gitmedim-. Gittim... Ben işi şeyden aldım; 6136'ya göre nasıl olsa 1-2 ay yatar tahliye olabilir diye. Hâlbuki tabancayı dışarıdan

getirdiği için kaçakçılığa giriyormuş. Kaçakçılığa girince sene 4-5 seneden başlıyor. Şimdi ben bunu yapar mıydım yapmaz mıydım bilemem ama, o meseleyi bilseydim tecrübem olsaydı, Emniyet'te onun ifadesini şu şekilde aldırabilseydim "Ben tabancayı yurtdışından getirmedi, Türkiye'de birisinden almıştım" deseydi bu adam, en fazla 1 sene ceza yerd. 1136'ya girerdi o zamanki şartlarda. Ben o hatayı yapınca adam 4 sene yedi ve ondan sonra da ne oldu bilemiyorum ama ben hala onun üzüntüsünü çekiyorum; onun belki de hayatına sebep oldum kendi acemiliğimin yüzünden.

Mesleğiniz sosyal hayatınızı nasıl etkiledi?

Şimdi biz az olduğumuz için Giresun'da, ayrı bir havamız vardı. Bak şöyle bir hadise anlatayım sana. Bir gün, Emniyet Müdürü'nün odasında oturuyorum. Bir Avukatla bir Polis arasında, bir hadise olmuş. Ben Emniyet Müdürlüğü Lojmanları Yaptırma Derneği Başkanlığı da yaptığım için, Emniyet'le münasebetimiz iyiydi. Ama bak buna rağmen yine, bir defa Emniyet'e gitmemişim şunu şöyle yapın diye. Şöyle dedi Emniyet Müdürü: "- Siz Giresun'da 20-25 avukatsınız" dedi. "Bütün polislerin bu 20-25 avukatı tanınması lazım" dedi. "Bir polis, bulunduğu şehirdeki Avukatı tanımak zorundadır" dedi. Bu ne demektir? Avukata verilen değeri gösteren toplum. Şimdi öyle değil ki; ne avukat polisi dinliyor, ne polis avukatı dinliyor. Geçenlerde polis bana anlatıyor; abi, diyor; sana ceza yazarken, diyor; ne itiraz ettin, diyor; teşekkür ettin, diyor. Böyle, diyor, düşünceli avukatsın, diyor; ama ben bir avukat arkadaşına "arabanı buradan çek" dedim diye, diyor; sen bana hakaret edemezsin, sen şöylesin, sen böylesin, deyip avantaj sağlamaya çalıştı. Ben de ona elimden geleni söyledim, diyor. Yani bu sürtüşmelere girmemek lazım. Ben, mesela bir yere girerken polis arama yapar. Avukatları arayamaz. Ben kartımı göstermem. Bu bizim iyiliğimiz için çünkü. Ben Emniyet'ten içeri girerken, polis arama mı yapmak istiyor, arasin; o benim emniyetim için

orada; içeriye tabanca girmesin. Ama bazı arkadaşlar "avukatım" diye kendini şeyde gösteriyor; "polis beni nasıl arar". Yani eğer seni tanıyorsa zaten aramaz polis, tanımiyorsa araması onun vazifesi. Avukatların, bütün giren çıkan hâkimlerin ve insanların güvenliği için. Adliyede adam vuruldu. Baro'da oturuyoruz. Adam gelmiş. Ağır Ceza'dan çıkanı, eski Adliye'nin içinde sen 14'lü tabancayla eli bağlı sanığı Jandarma'nın arasında takır takır vurdu. Öyle bir ses çıkıyor ki, avukat arkadaşların kimi masanın altına giriyor, kimi camdan atladı; can korkusu bu. İşte orda bir arama olsaydı, o vatandaş içeri girmeseydi, o arkadaş vurulmayacaktı; belki suçludur ayrı mesele. O anda başkaları da vurulabilirdi. Yani avukat arkadaşların, başkalarına yaklaşımında daha saygılı, sevgili olması lazım; illa avukatım diye böyle tepeden bakmaması lazım. Bu benim görüşüm; belki bunu kabul etmeyen de olabilir. Ama bunu da, saygı, sevgiyi biz kendi kendimize yaratırız. Sen karşındakine saygı gösterirsen, o da ister istemez sana saygı gösterir.

Sizin zamanınızda az avukat vardı; o zamanki ilişkileriniz nasıldı?

O kadar iyiydi ki, Baro'da her avukat ayrı bir anısını anlatırdı; bilhassa büyük ağabeylerimiz. Selahattin Abi vardı. Hâkimlikten ayrılmış bir ağabeyimiz vardı. Birbirleriyle şakalaşmaları... Yani baroya girdiğimiz zaman şimdiki gibi kimse kimseye çay ısmarlayayım mı ısmarlamayayım mı diye bakmazdı. Ben de öyle çay ısmarlamak için de bakmazdım. 5 çay, 5 ıhlamur getir, derdim. Şimdi o da yok; dedim ya çok olunca avukatlar, kendi aralarında o saygıyı da göstermiyorlar. Herkes birbirine bakıyor; ben mi çay ısmarlasam yahut ısmarlamasam mı diye; bu kadar basit işlerde o münasebetler yok. Tanımıyorlar birbirlerini bile. Ben mesela; ayrılalı 10 yıl oldu, bakıyorum bu kim, ben de tanımiyorum diyorlar. Bir tanışma olması lazım. Aslında Baro'nun vazifelerinden biri de, yemek toplantıları oluyor ya, avukatları bir araya getirip tanıştırmaları lazım, oluyor mu

bilmiyorum. Bilhassa yeni gelen avukatları tanıştırmaları lazım. Bu da yok, böyle gidiyor, inşallah iyi olur.

Bize, genç avukatlara, meslek için ve tüm hayatı için tavsiyeleriniz neler?

Aile hayatı düzgün olacak. Ben aşağı yukarı 40 senedir evliyim. Nerdeyse ben hanımımdan 40 gün ayrı kalmamışım. Nereye gittiysem, dünyanın neresine gittiysem, yurt içinde yurt dışında her yeri gezdik (Sıra Umre'ye geldi; yok daha var dedi, yok gideceğiz dedim, sağolsun, o da beni kırmadı, gittik). Yani aile hayatı düzgün olan insanların, sosyal ve mesleki hayatları da düzgün olur. Onun için temel aile. Yani aile bu demektir. Ki yani anlayış meselesi. Kadının vazifeleri, erkeğin vazifeleri. Bu vazifelerin içinde benlik yok. Bence herkes, eşine karşı saygılı, sevgili ve iyi davranacak. Bir de unutmayın, siz gençsiniz; ailelerinizin anne babalarına iyi davranın. Sen onun anne babasına iyi davranıyorsan, o da senin anne babana iyi davranacak. Ben zaten şunu söylerim; kaynanasını sevmeyen beyini de sevmez. Bunu unutmayın. Çok çekilmeyen kaynanalar vardır; filmlerdeki gibi -onu bilmem- vardır. Ama bakın benim annem derdi ki, " - Oğlum paran yoksa bir malımı sat da al hanımını gezmeye götür" derdi. Şimdi böyle davranan insanı eğer, o gelin sevmiyorsa, bunda zorluk var demektir.

Bir de doğruluktan hiç ayrılmayın. Belki bir anda muvaffak olursunuz, belki bir an para kazanabilirsiniz, fakat öyle an gelir ki onlar silinir; bir de vicdan azabı duyarsınız. İnsanın karşısına çıkıyor; yani hayat sanki çok uzunmuş gibi geliyor 10 yaşındaki 20 yaşındaki insana. 70 yaşına kadar yaşayacaksın deseler, ooo 50 sene biter mi diyorsun. Ben 1950 yılında "Acaba 2000 yılını görebilecek miyim" diye düşünüyorsun. 2000 bitti, 2012 de geldi. Allah ömür verdiği zaman, seneler öyle çabuk geçiyor ki, devrediyor geçiyor. Yani hiçbir şeye güvenmeyeceksin. Bir de kumar olmayacak erkekte; içki varsa da aşırı içki de olmayacak. Bunlar yuvayı yıkan meseleler. Yani yuva yıkılmasında -tabi bunlar paraya dayanan bir

yerde de- para olmayınca ne oluyor, bu sefer evde başlıyor çalkantılar, onlar aradan kalktı mı, insanlar yoksulluğu yani az geliri, sevgileriyle kısmen örtüyorlar. Fakat öyle bir şey oldu mu da, örtemiyorlar yuvalar yıkılıyor.

Meslekte gelişmemiz için bize tavsiyeleriniz?

Meslekte gelişmeniz için bir kere hukuk fakültelerini sınırlandırmak lazım birincisi. Bizim zamanımızda iki tane fakülte vardı; bir Ankara Hukuk, bir İstanbul Hukuk. Bugün zannedersem, 63 tane mi, 64 tane mi Hukuk Fakültesi var. Bak biz 500 kişi birinci sınıfa girmiştik. 50 kişi mezun olduk. Bugün her sene -bilmiyorum ama- birkaç bin insan Hukuk Fakültesinden mezun oluyor. Yani Hukuk Fakültesinden bu kadar mezun olan adam. Hukuk Fakültesinin hacmi de, dalı da geniş. İlla hukukçu olacak diye bir şey yok. Hukuk Fakültesinden mezun olan adam, bankacı da olur, siyasetçi de olur, ekonomist de olur; az çok başka dersler de almak şartıyla. Fakat bu kadar çok hukukçu olunca, ister istemez geçim zorluğu burada da karşına çıkıyor; birbirlerine düşüyorlar. Şimdi eskiden bir laf vardı; ekmek aslanın ağzında. Şimdi midesinden de çıktı, bağırsaklara gitti. Herkes o bağırsaktan bir pay almaya çalışıyor. Olmuyor, o zaman mesleğin haysiyeti, mesleğin şartları da değişiyor. Hem sosyal yaşantınızda olan birbirinize karşı hareketleriniz değişiyor; hem de mesleki faaliyetinizdeki ücretinizde bile değişiyor. Sen o işi almak için 500 liraya alıyorsun, hâlbuki o iş normal şartlarda 1 milyara alınması lazım. Fakat sen ne yapıyorsun; ben de bir iş yapacağım. Belki sen de haklısın. Ama bu da çokluktan doğar; çokluk olmaması lazım. O zaman iş senin yanına koşmalı, sen işin peşine değil. Yani adam demez ki ben falan avukata gideyim; falan avukat bu işi görür diyebilmeli. Yoksa şu işi ben yakalayayım, nasıl yakalayayım, araya adam koyayım... Böyle düşünürsen, bir müddet muvaffak olursun, sonra sonu iyi gelmez düşüncesindeyim.

MESLEKTE 25. ve 40. YILLARINI DOLDURAN MESLEKTAŞLARIMIZ PLAKETLERİNİ ALDILAR



Av. Alaettin MUTLU

Meslekte 40.yılıni dolduran Av. Alaettin MUTLU ile meslekte 25. yılıni dolduran Av. Ahmet HABİBOĞLU Plaketlerini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'dan aldı.

Baromuzun Sosyal Tesislerinde Baro Başkanlık divanımız ve Meslektaşlarımızla yemek yiyerek 40. yılıni kutlayan Meslektaşımız Av. Alaettin MUTLU'ya ve 25. yılıni dolduran Av. Ahmet HABİBOĞLU'na meslek hayatında ve yaşamlarında sağlıklı, başarılı nice seneler dileriz.



Av. Ahmet HABİBOĞLU

KÜMBET YAYLASINA GEZİ DÜZENLEDİK



Baromuzca 23 Haziran Cumartesi günü Meslektaşlarımızla Kümbet Yaylası Yeşil Cennet Doğa Sporları Kulübüne gezi düzenlendi. Geziye katılan meslektaşlarımız gerek yolculuk gerek ise yaylada eğlenceli anlar yaşadılar.

Geziye katılan meslektaşlar ve aileleri şehrin gürültüsünden uzaklaştıkları gezide temiz hava, güzel yemeklerin yanı sıra çeşitli oyunlar oynayarak iş stresinden bir nebze uzaklaştılar. Özellikle halat çekme yarışması, kaşıkla yumurta taşıma ve çuval yarışları eğlenceli olduğu kadar komik anlar yaşattı.



Dr. Mustafa Kılıçoğlu
Yargıtay Onursal Daire Başkanı

HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI

I. Kanun Koyucunun Amacı

Kanun Koyucu, HUMK. m 73' ü karşılayan HMK. m 27 ile hukuki dinlenme hakkını yabancı hukuktaki düzenlemelere ve uluslararası sözleşmelere paralel bir muhteva kazandırmaya çalışmıştır. Bu nedenle öncelikle Ay. m 36' ya yer vermiştir. Anayasa 3. 36, "hakların korunması ile ilgili hükümler" den "hak arama hürriyeti" başlığı altında düzenlenmiştir. Buna göre, herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Görüleceği üzere adil yargılanma hakkı kavramı Anayasamızda yer almaktadır. Aynı kavram Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin (AİHS) m 6 da yer almıştır. Adil yargılanma hakkının temel öğelerinden biri hukuki dinlenilme hakkıdır. Gereğede de ifade edildiği üzere insan onurunun yargılamadaki zorunlu bir sonucu olarak ilk olarak yargılama sürelerinin açıklama ve ispat haklarını tam ve eşit olarak kullanmaları; daha sonra yargı organlarının da bu açıklamaları dikkate alarak gereği gibi değerlendirme yapıp karar vermeleridir.

Kanun koyucu hukuki dinlenilme hakkını uluslar arası metinlerde yer alan "iddia ve savunma hakkıyla" karşılaştırmış ancak iddia ve savunma hakkından daha geniş ve daha üst kavram olarak ele almıştır. Bu bağlamda, hukuki dinlenilme hakkı yargılamanın tarafları dışında yargılama konusu ile ilgili olanları da kapsamına almaktadır. Kanun

koyucu burada bir hukuki incelikten söz etmiştir. Bu da her yargılama süresinin (davacı, davalı, müdahil vs) kendi hakkıyla bağlantılı ve orantılı olarak bu hakka sahip olmasıdır. Özellikle kişinin kendisinden habersiz yargılama yapılmasını engellemenin karşı tarafça yapılan, işlemler konusunda bilgilendirme sağlanmıştır.

Açıklama ve ispat konusunda "silahların eşitliği" kuramı işletilmiştir. Son olarak da, mahkemelerin taraf iddia ve savunmalarını yapması dikkate alarak değerlendirme ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesi amaçlanmıştır.

II. Normun Analitiği ve Doktrin

1. Genel olarak

Davanın her iki tarafına ait olan hukuki dinlenilme hakkı, her hukuk devletinde gerçekleştirilen yargılamaya ilişkin en temel ilkedir (BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 2). Hukuki dinlenilme hakkı, somut olayın aydınlatılmasının aracı olarak yargılamada gerçeğin bulunmasına hizmet etmektedir (BGE 119 la 260 E. 6; 106 la 4 E. 2b/bb; bkz. BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 3). Hâkim, bu bağlamda, tarafların yargılamaya ilişkin taleplerini ve gerekçelerini almak ve incelemek, keza, zamanında ve şekle uygun sunulan ispat araçlarını kabul etmek yükümlülüğü altındadır. Hâkim iki tarafa eşit olarak hukuki dinlenilme hakkı tanıyarak karar vermelidir. Hukuki

dinlenilme hakkı, yargılamada silahların eşitliği ilkesi anlamında taraflara iddialarını ve savunmalarını ileri sürme ve ispat etme hakkını vererek kararın oluşumunda etkide bulunma imkanının sağlanmasına hizmet etmektedir (BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 3). Hâkimin vereceği karardan hukuki durumu etkilenecek olan herkesin hukuki dinlenilme hakkı söz konusudur (BSK-ZPO-Gehtk MA., Art. 53 Nr. 3). Bu kişiler, ilk planda davanın taraflarıdır. Keza fer'i müdahilin de kendi hakkıyla bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkı söz konusudur (Pekcanitez/Atalay/Özekes: B. 11 sh 268). Dolaylı etkilenecek olan üçüncü kişilerin bu hakkından söz edilemez. Şahitlikten kaçınma hakkına dayanmak isteyen veya ibrazı engellenmiş senet sahiplerinin hukuki dinlenme hakkı söz konusudur (BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 4) Hukuki dinlenilme hakkı kapsamında, öncelikle tarafların gerek yargı organlarınınca gerek karşı tarafça yapılan işlemler konusunda bilgilendirilmesi zorunludur (Pekcanitez/Atalay/Özekes: B. 11 sh 267). Usulüne uygun tebligat yapılmadan davetiye çıkarılmadan tefhimi mümkünse tefhim gerçekleşmeden yapılan işlemler taraflar açısından sonuç doğurmayacaktır (Pekcanitez/Atalay/Özekes: B. 11 sh 269). Mahkemenin vereceği karardan etkilenecek olan kişiye, kararın verilmesinden önce önemli noktalar konusunda açıklama yapma imkânının verilmesi gerekir. Bunun için de, ilgili tüm belgeleri inceleme hakkına sahip olması gerekir. Ancak, dosya ve belgelerin mahkemenin bulunduğu yerde incelenmesini talep hakkına sahiptir; yoksa inceleme için büro ya da evine götürme hakta yoktur (BGE 116 la 327, E. 4d/aa); (bkz BSK-ZPO-Gehri, MA., Ari. 53 Nr. 29) İnceleme hakkı, fotokopisini veya fotoğraflarını alma veya not alma hakkını da kapsar (BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 30).

Hak sahibi, bu madde kapsamında, hâkim karar vermeden önce açıklama yapmak hakkına sahiptir, bir başka anlatımla, hâkim tarafından açıklamalarının dinlenilmesi hakkına sahiptir (audiatur et altera pars). Dava, daha başlangıçta kazanılma şansı olmayan bir dava olarak gözükse bile taraflara görüşlerini açıklama imkânı verilmelidir (BSK-ZPO-Gehri, MA, Art. 53 Nr. 7). Dava yetkisiz mahkemede açılmış olsa bile icabında davalı tarafça yetkisi tanınabileceğinden onun görüşleri alınmadan nihayetlendirilmemelidir (BSK-ZPO-Gehri, MA, Art. 53 Nr. 7) Hukuki dinlenilme hakkının sonucu olarak davanın taraflarının

duruşmaya katılma hakkı söz konusudur (BSK-ZPO-Gehri, MA,, Art. 53 Nr. 7). Hukuki dinlenilme hakkı, taraflara ileri sürdüğü vakıaları ispat etme hakkını da bahşetmektedir. Mahkeme, tarafların ileri sürdüğü, söylediği hususları gerçekten dinlemeli, özenle ve ciddiyetle incelemeli ve kararlarına uygun olarak dikkate almalıdır (BGE 101 la 545). Mahkemenin karara varmasında önemsiz olan vakıa ve hukuki sorunların mahkeme tarafından dikkate alınması zorunlu değildir (BSK-ZPO-Gehri, MA., Art. 53 Nr. 25).

Hukuki dinlenilme hakkının ihlali, ilk derece mahkemesinin kararında ağır bir sakatlığı ifade eder ve ilgilinin talebi üzerine istinaf ve temyiz gerekçesi olup, kararın bozulma nedenidir (BSK-ZPO- Gehri, MA., Art. 53 Nr. 33) Hakkın ihlalinin niteliğine göre yargılanmanın yenilenmesi sebebi olarak kabul edilebilir (Pekcanitez/Atalay/Özekes: B. 11 sh 268). Ancak kanun yoluna başvurulduğunda kanun yolu derecesi, ilk derece gibi aynı inceleme yetkisine sahip ve bu nedenle ilgili taraf açısından ilk derecede hukuki dinlenilme hakkının ihlali olumsuz sonuç doğurmuyorsa, hukuki dinlenilme hakkının ihlalinin sonradan giderilebilmesi mümkündür (BGE 129 I 129 E. 2.2.3; 127 V 431 E. 3d/aa; 126 I 68 E. 2; 125 I 209 E. 9). Ancak, hukuki dinlenilme hakkının sonradan telafisi daima istisnai bir durum olarak kabul edilmelidir (BGE 127 V 431 E. 3d/aa, 126 I 68 E. 2; 126 II 111 E. 6b/aa; 126 V 103 E. 2b; 124 V 180 E. 4e).

2. Hukuki dinlenilme kavramı

Normatif açıdan, davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptirler (HMK. m 27/f.1). Hükümet gerekçesinde üst normlar (Ay. m 36, AİHS. m 6) dayanak gösterilmiştir. "Adil yargılama", AİHS. m 6' da söz edilen medeni hak ve yükümlülüklerle ilgili uyuşmazlıklarda gerek ceza alanında kendisine yükletilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde hakkaniyete uygun ve açık olarak görülme hakkına sahip olunmasıdır.

Bir topluma demokratik karakterini bu hakkın gerek şeklen, gerek içeriği ile tam olarak tanınmasıdır. Aynı zamanda objektif olarak uygulanmasıdır.

Demokratik toplumlar için artık bir deniz feneri ve pusula işlevi gören "fikirlerinizi savunmuyorum, ancak fikirlerinizi savunabilmeniz için canımı veririm" sözü, hukuki dinlenme hakkının felsefi karakterini vurgular (Özekes, M.: Medeni Usul Hukukunda Hukuki Dinlenme Hakkı, Ankara 2003, 23, dn 13).

Adil yargılama, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince (AİHM) çeşitli kararlarında ilkeleri vurgulanmıştır. Mahkeme öncelikle adil yargılanma kavramını "sağlıklı adalet yönetimi isteme hakkı" olarak ele almış (K. Dedekorkut, Belçika, 17.01.1970, A 11, sh 15, 25 ve 28). Süreç içerisinde "hakkaniyete uygun yargılama" kavramı ile belirlenen bir hakla güvence altına almak anlatımına varılmıştır (Gözübüyük, A. Ş./Gölcüklü, F.: Avrupa İnsan Hakları, B. 7, Ankara 2007, sh 265, 266).

AİHM adil yargılanma hakkının aynı zamanda hukukun üstünlüğü ilkesini verdiği ifade edilmiştir (Gölder; İngiltere, sh 34-35, Sunday Times/İngiltere, 26.04.1979, A 30, S 55 ve Colozzaet Rubinat/İtalya, 12.02.1983, A 89, 33; Gözübüyük/Gölcüklü: sh 266).

AİHM adil yargılamanın gereklerini, yasal, bağımsız ve tarafsız : mahkeme, davanın makul süre içinde görülmesi, yargılamanın "açık" (aleni) ve "duruşmalı" olması, hakkaniyete uygun olarak verilmesini kararlarında işlemiştir (Gözübüyük/Gölcüklü: sh 278-294 arası karar açıklamaları).

O halde adil yargılanma hakkı kavramına vücut veren temel esaslardan biri hukuki dinlenme hakkıdır.

Adil yargılanma hakkına alternatif uyuşmazlık çözümü ile de hak arama özgürlüğü ve kamu düzenine aykırı olmama koşuluyla hizmet edilebileceği öğretide savunulmaktadır (İldr, G.:

Alternatif Uyuşmazlık Çözümü, Doktora Tez, Ankara 2003, sh 52).

3. Hukuki dinlenme hakkının unsurları

a. Yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunması

Yargılama sürelerinin yaptığı her hukuki işlem karşı tarafça başka bir anlatımla uyuşmazlığın karşı süresince/ veya ilgisince/ ilgililerince bilinmesidir. Habersiz yargılanmanın mümkün olmayacağına vurgulanmasıdır. Her türlü hukuki işlem, tebligat gibi, yükümlülük aynı zamanda kararı verecek süje (yargıç) için de geçerlidir.

b. Açıklama ve ispat hakkı

Muhakeme tarafları iddialarını ve karşı iddiaları açıklama ve ispat hakkına eşit olarak sahiptir. Başka bir anlatımla bu hak Gereçede açıklandığı üzere "silahların eşitliği ilkesi" doğrultusunda açıklamaktadır.

c. Somut ve açık gerekçelendirme

Yargı organına verilen yükümlülük söz konusudur. İddia ve savunmaların yargı organınca dikkate alınıp değerlendirilmesi, gerekçede özellikle ifade edildiği üzere, eksik ve şekli görünüşte gerekçe yazılması hukuki dinlenme hakkının ihlali sayılacaktır. Yargı organları hangi madde ve hukuki sebeplerle karar verdiklerini karar gerekçesinde belirtmelidir. Başka bir anlatımla karar HMK. M 297 (HUMK. m 388)' e uygun olarak yazılmalıdır.

Gereçede ifade edildiği üzere yalnız mahkemeler için değil, yüksek yargı kararları için de bu ilke geçerlidir. İçtihattan dönülmesi durumunda bu olgu gerekçeleriyle yeni içtihatla yer almalıdır.



KERİM AKPINAR FOTOĞRAFLARI



Av. Kerim AKPINAR



Meslektaşımız Av. Kerim AKPINAR'ın fotoğrafları, Giresun Fotoğraf Sanatçıları Derneği'nin (GİFOD) 15-25 Aralık 2011 tarihleri arasında Can Akengin Sanat Galerisinde düzenlediği "Emek ve İnsan" konulu fotoğraf sergisinde sergilenmiştir.





Ömer Uğur GENÇCAN
Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Üyesi

GEBELİĞİ SONLANDIRMANIN BOŞANMA HUKUKUNDA OLUŞAN SONUÇLARI

TMK. m. 185 f. III hükmünde yer alan eşlerin sadakat yükümü **duygusal sadakati** de içermektedir. Duygusal şiddet ise duyguların **istismar edilerek** yaptırım aracı olarak kullanılmasıdır. Ruhsal açıdan **acı, eza ve zarar veren** her türlü **söz**, her türlü **davranış** duygusal şiddeti oluşturmaktadır.

Eşlerin birbirlerini **dışlamaya yönelik** davranışları evlilik birliğinin sarsılması sebebiyle boşanma davasında (TMK. m. 166 f. I) **duygusal şiddete** yönelik bir davranış olduğundan boşanma konusu davranışlardan sayılmaktadır.

Gebeliği sonlandırma da evlilik birliğinin sarsılması sebebiyle boşanma davasında (TMK. m. 166 f. I) **dışlamaya yönelik** boşanma konusu bir davranış olarak uygulamada karşımıza çıkmaktadır.

A- GEBELİĞİ SONLANDIRMA KAVRAMI

Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı Anayasal teminat altındadır. Anayasamızın 17 madde hükmüne göre herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme

hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin **vücut bütünlüğüne** dokunulamaz; rızası olmadan **bilimsel ve tıbbi deneylere** tabi tutulamaz. Kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir **muameleye** de tabi tutulamaz.

Bu bağlamda çocuk sahibi olma ya da olmama **pozitif hukuka göre** kadının **kendi bileceği** bir işidir. Her ne kadar gerek ahlak gerekse din kuralları bu konularda çeşitli tavsiyelerde bulunur ise de bu kural ve öneriler tebliğimizin kapsamı dışında kalmaktadır.

Çocuk sahibi olma ya da olmama konusunda insiyatif kullanan kadın **hangi sayıda** ve **hangi zamanda** çocuk sahibi olacağına da doğal olarak kendi karar verecektir. Kadınların istedikleri sayıda ve **istedikleri zaman** çocuk sahibi olmaları olgusu 2827 Sayılı Nüfus Planlaması Hakkında Kanun düzenlemesinde **nüfus planlaması** olarak adlandırılmıştır.

Devlet, nüfus planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için **gerekli tedbirleri** alır. Nüfus planlaması **gebeliği önleyici tedbirlerle** sağlanır. Bu maksatla

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı, özel teşkilat kurmaya, **gebeliği önleyici** ilaç ve araçları temin veya imal etmeye veya ettirmeye, muhtaç olanlara bu **ilaç ve araçları** parasız veya maliyetinden ucuz fiyatla vermeye veya verdimeye veya sattırmak için tedbir almaya yetkilidir.

Hekim, hemşire ve ebeler özel kanunlardaki şartlara bağlı olmaksızın komisyonun kuruluş ve işleyişi, gebeliğin önlenmesine ilişkin yöntemler ve uygulama açısından hekim, hemşire ve ebelerin eğitim ve görevlendirilme esas ve usulleri ile uygulamada yetkilerini belirleyen hususlarda Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirtilen şartlara uygun olarak **gebeliği önleyici yöntemleri** uygularlar.

Kadın hiç de istemediği halde ya da zamanda gebe kalmışsa bu gebeliği sonlandırabilir. **Rahim tahliyesi** deyimi de gebeliğin sonlandırılmasını ifade eder. Gebeliğin sona erdirilmesi **Devletin gözetim ve denetimi** altında yapılır.

2827 Sayılı Nüfus Planlaması Hakkındaki Kanunun öngördüğü haller dışında gebelik sona erdirilemez ve sterilizasyon veya kastrasyon ameliyesi yapılamaz.

B- GEBELİĞİ SONLANDIRMANIN BOŞANMA KONUSU OLUŞTURMASI

Evlilik birliğinin sarsılması sebebiyle boşanma davasında (TMK. m. 166 f. I) boşanma konusu davranışlardan sayılan dışlamaya yönelik davranışlardan olan **gebeliği sonlandırmak** uygulamada aşağıdaki şekillerde karşımıza çıkmaktadır;

- Gebeliği **baskı sonucu** sonlandırmak,
 - Gebeliği **habersiz şekilde** sonlandırmak,
 - Gebeliği **kusurlu davranışla** sonlandırmak
- Şimdi bu konuya ilişkin olmak üzere Yargıtay'da yaptığımız uygulamaya örnekler de vermek suretiyle ayrıntılı açıklamalarda bulunacağım.

1- Gebeliği Baskı Sonucu Sonlandırmak

Her kadının istediği kadar çocuk sahibi olma, sağlıklı bir gebelik geçirme, ulaşılabilir, güvenli koşullarda **doğum yapma hakkı** vardır. Kadının doğum yapma hakkına geçerli ve tıbbi zorunluluk olmadığı durumlarda eşin müdahale etmesi düşünülemez.

Kadının eşinin baskısı sonucu tıbbi zorunluluk olmadığı halde **gebeliğini sonlandırmak zorunda kalmasına yönelik** erkek eşin bu davranışı karısını dışlamaya yönelik olmakla evlilik birliğinin sarsılması sebebiyle boşanma davasında (TMK. m. 166 f. I) duygusal şiddete yönelik bir davranış olduğundan boşanma konusu davranışlardır.

"toplanan delillerden, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasında ve boşanmaya neden olan olaylarda, davalı kocanın eşine şiddet uyguladığı ve **hamile olan eşine yaptığı baskı sonucu bebeğini kürtajla aldırdığı**; buna karşılık davacı kadının kusurlu bir davranışının kanıtlanamadığı; böylece evlilik birliğinin temelinden sarsılmasına ve boşanmaya neden olan olaylarda davalı kocanın tamamen kusurlu olması nedeniyle manevi tazminat talep edemeyeceğinin anlaşılmasına göre yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına,"

2- Gebeliği Habersiz Şekilde Sonlandırmak

Rahim Tahliyesi Ve Sterilizasyon Hizmetlerinin Yürütülmesi ve Denetlenmesine İlişkin Tüzük m. 13 f. I hükmüne göre "On haftayı geçmeyen gebeliklerde yapılacak rahim tahliyesinde, gebe **kadın evliyse eşinden izin belgesinin alınması gerekir**" hükmü yer almaktadır.

Eşlerin ayrılık kararı ile ayrı yaşamakta haklı bulunması erkek eşin rızasının alınmasını engellemez. Düşünceme göre erkek eşin uzun süreden beri nerede olduğu bilinmiyorsa rızası aranmamalıdır.

Erkek eşin rıza vermemesi haklı sebebe dayanmıyorsa kadın eş TMK m. 195 hükmüne göre **hakimin müdahalesini** isteyebilir.

Bilindiği üzere evlilik birliğinden doğan yükümlülüklerin yerine getirilmemesi veya evlilik birliğine ilişkin **önemli bir konuda** uyuşmazlığa düşülmesi hâlinde, eşler ayrı ayrı veya birlikte hâkimin müdahalesini isteyebilirler. Hâkim, eşleri yükümlülükleri konusunda uyarır; onları uzlaştırmaya çalışır ve eşlerin ortak rızası ile uzman kişilerin yardımını isteyebilir. Hâkim, gerektiği takdirde eşlerden birinin istemi üzerine kanunda öngörülen önlemleri alır.

Gebeliğin sonlandırılması da evlilik birliğine ilişkin **önemli bir konulardan** biridir.

Kadının eşinden **habersiz şekilde gebeliğini sonlandırması** eşini dışlamaya yönelik olmakla evlilik birliğinin sarsılması sebebiyle boşanma davasında (TMK. m. 166 f. I) duygusal şiddete yönelik bir davranış olduğundan boşanma konusu davranışlardandır.

Çocuk aldırma **tıbbi zorunluluk varsa** kusurdan söz edilemez.

"..Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden; davacının, tıbbi zorunluluk bulunmadığı halde davalının **bilgisi dışında çocuğunu aldırmasına** karşılık; davalının da, eşine ve ailesine sürekli hakaret ettiği ve onları istemediğini söylediği anlaşılmaktadır. Bu halde taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekleşen olaylara göre birliğin temelinden sarsılmasında davalı da, davacı ile aynı oranda kusurlu olup, davacı dava açmakta haklıdır. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre boşanmaya karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davanın reddi doğru bulunmamıştır."

3- Gebeliği Kusurlu Davranışla Sonlandırmak

Kadının **kendi kusurlu davranışı ile** gebeliğin sonlanması erkek eşe karşı duygusal şiddete yönelik bir davranış olduğundan boşanma konusu davranışlardandır.

"..Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden; davacı-karşılık davalı kocanın, eşinin ailesiyle görüşmesine engel olduğu ve hamileyken onu dövdüğü ve tehdit ettiği,davalı-karşılık davacı (kadın)'ın da, tarım ilacı içerek intihara kalkıştığı, bunun sonucu kaldırıldığı hastanede 15.12.2005 tarihinde gebeliğinin sonlandırıldığı anlaşılmaktadır. Bu halde, taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkan vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Gerçekleşen olaylara göre, evlilik birliğinin temelinden sarsılmasında koca ağır kusurlu ise de, tarım ilacı içerek intihara kalkışan ve bunun sonucu **bebeğinin alınmasına sebep olan** kadın da kusurludur. Davalı -karşılık davacı (kadın)'ın koca tarafından açılan davaya itirazı, hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup evlilik birliğinin devamında taraflar bakımından korunmaya değer bir yarar kalmamıştır. O halde, koca tarafından açılan davanın da kabulü ile Türk Medeni Kanununun 166/2. maddesi gereğince boşanmaya karar verilmesi gerekirken, isteğin reddi doğru bulunmamıştır."

SONUÇ

Gebeliğin sona erdirilmesi sadece **boşanma hukuku** bağlamında tartışılan bir konu değildir. Tartışmanın belki daha fazlası **ahlaki ve dini bağlamda** yapılmıştır. Son zamanlarda ise bu tartışmanın **siyaset alanında** da yapılabildiğini görmekteyiz.

Gebelik öncesinde yapılan **korunmanın bile** meşruiyetinin tartışıldığı dünyamızda **gebeliğin sona erdirilmesinin akıbetinin** ne olacağını şimdiden söylemek bugün için gerçekten de zordur denilebilir.

Karadeniz ve Bölge Baroları Futbol Turnuvası



Bu yıl Ordu Barosunca düzenlenen ve 12 baronun katıldığı Karadeniz ve Bölge Baroları Futbol Turnuvasına Antrenör Sadullah Zehir'in önderliğinde katılan Baro futbol takımımız turnuvada 4. oldu.

Grubunda Erzincan ve Çorum Barosu ile mücadele eden takımımız ilk maçında Çorum Barosu ile karşılaştı. Geçtiğimiz yıl Tokatta düzenlenen turnuvada tatlı sert mücadeleye girdiğimiz Çorum Barosu ile oynanan maçı takımımız Ahmet Bayrak, Burak Konal ve Sinan Bayram(3)'ün golleri ile 5-2 kazanmış ve grupta Çorum Barosu ile berabere kalan Erzincan Barosu ile yaptığı maçta rakibi ile 2-2 berabere kaldı. Maçta takımımızın gollerini Uğur Aksu ve Murat Bektaş kaydetti. Bu sonuçlarla takımımız gruptan birinci olarak çıktı.

Yarı final maçında ise ev sahibi Ordu Barosu ile

eşleşen ekibimiz maçın ilk bölümünde rakibin golüne engel olamadı. Devam eden dakikalarda rakibine üstünlük kurmasına rağmen aradığı golü bulamayan takımımız maçın uzatma dakikasında forvet oyuncumuz Sinan Bayram'ın attığı golün ofsayt gerekçesiyle geçerli sayılmaması sonucu maçtan 1-0 mağlup ayrıldı.

Baro futbol takımımızı oluşturan: Av. Gültekin Uzunalioğlu, Av. Soner Karademir, Av. Uğur Aksu, Av. Mustafa Şeker, Av. Serkan Özdemir, Av. Şükrü Kocuk, Av. Tezcan Sürücü, Av. Ahmet Ak, Av. İbrahim Aydın, Av. Ahmet Bayrak, Av. Fatih Güven, Av. Sinan Bayram, Av. Mehmet Güven, Av. Burak Konal, Av. Murat Bektaş, Av. M. Bahadır Akçay, Av. Nihat Nuri Akar, Av. Sedat Gör, Stj. Av. Sefa Külekçi ve Taner Çiçek'i kutlar başarılarının devamını dileriz.

Meslektaşlarımız Av. Emel Bodur ve Av. Ufuk Kılıç Evlendi

Meslektaşlarımız Av. Emel BODUR ve Av. Ufuk KILIÇ'ın düğün töreni 28 Eylül 2012 Cuma günü Prestij Düğün Salonunda yapıldı.

Meslektaşlarımıza ömür boyu mutluluklar dileriz.



Meslektaşlarımız Av. Elif Civelekoğlu ve Av. Hakan Civelekoğlu'nun Mutlu Günü

Meslektaşlarımız Av. Elif CİVELEKOĞLU ve Av. Hakan CİVELEKOĞLU'nun 14 Eylül 2012 Cuma günü Özel Kent Hastanesi'nde Zülal isimli bir kız çocukları dünyaya gelmiştir.

Meslektaşlarımızı ziyaret eden Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Başkan Yardımcımız Av. Uğur KÖSE ve Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Tuba KARAKAYA Küçük Zülal ve Civelekoğlu ailesine uzun, sağlıklı ve mutlu yaşamlar dilediler.



Başkanımız ve Eşinden Şener Ailesine Ziyaret

Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ve eşi Meslektaşımız Av. Gönül UZUNALIOĞLU il dışındayken ikiz bebeklerini dünyaya gelen Meslektaşlarımız Av. Ela ŞENER ile Av. Mehmet ŞENER' i evlerinde ziyaret ettiler.

Şener Ailesi ve bebeklerine uzun, sağlıklı ve mutlu yaşamlar dilediler.



Giresun Valisi Dursun Ali Şahin, Adalet Komisyonu Başkanı Mustafa Şahin ve Cumhuriyet Başsavcısı Gürmen İlhanoglu Baromuzu Ziyaret Etti

Giresun Valimiz Sayın Dursun Ali ŞAHİN, Giresun Adalet Komisyonu Başkanımız Sayın Mustafa ŞAHİN ve Giresun Cumhuriyet Başsavcımız Sayın Gürmen İLHANOĞLU 04 Eylül 2012 Salı günü Baromuzda ziyarette bulundu.

Değerli misafirlerimizi Baromuz adına Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Tuba KARAKAYA ve Meslektaşımız Av. Murat TURAN konuk ettiler.



Yeni Adli Yıl Açılış Kokteyli Yapıldı



3 Eylül 2012 Pazartesi günü Yeni Adli Yıl açılış sebebiyle Baromuz Yönetim Kurulu, Sosyal Tesisimizde kokteyl verdi.

Meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla düzenlenen Kokteyl'de Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU yaptığı konuşmada "Tüm Meslektaşlarımızın Yeni Adli Yılına Kutlar, başarılar dilerim" dedi.

Yeni Adli Yıl Açılışında Atatürk Anıtına Çelenk Bırakıldı



03.09.2012 Pazartesi günü saat 10.00'da yapılan törenle Baromuzun çelengi Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baromuz Lokal Müdürü Nedim AKIN ve Stj. Öğrencimiz Serpil YILMAZ tarafından sunuldu.

Meslektaşlarımızın katıldığı törende İstiklal Marşının okunması ve saygı duruşunun ardından yeni Adli yılın açılış nedeniyle Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU konuşma yaptı.

Meslektaşlarımızla Bayramlaştık



Bayramlaşma, Giresun Barosu Sosyal Tesisinde, Şeker Bayramının 1. günü saat 19.00' da yapıldı. Meslektaşlarımız ve ailelerinin katıldığı bayramlaşmada, Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU' nu temsilen Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL meslektaşlarımızın bayramını kutladı.

Baro Saymanımız Av. Soner Karademir ve Adliye Çalışanlarından Serpil Karademir'in Erkek Çocukları Dünyaya Geldi



Baro Saymanımız Av.Soner KARADEMİR ve Sevgili eşi Serpil KARADEMİR' in 12 Ağustos 2012 Pazar günü Özel Ada Hastahanesin' de Mehmet Kayra isimli çocukları dünyaya gelmiştir.

Meslektaşımızı ve sevgili eşini tebrik eder, Küçük Mehmet Kayra ve Karademir ailesine uzun, sağlıklı ve mutlu yaşamlar dileriz. Giresun Barosu Yönetim Kurulu.

Meslektaşımız Av. Soner Karademir ve Biricik Eşi Serpil Karademir'in Acı Günü

Meslektaşımız Baro Saymanımız Av. Soner KARADEMİR' in eşi Adliye çalışanlarımızdan Serpil KARADEMİR' in babası Emekli Adliye çalışanımız Mehmet ŞAHİN' in cenazesi 29 Temmuz 2012 Pazar günü Giresun Merkez Akçalı köyü Camiinde İlkindi namazına mütakip kılınan cenaze namazından sonra defnedilmiştir.

Meslektaşımız ve acılı ailesine baş sağlığı, merhuma Allahtan rahmet dileriz.



Ramazanın İlk İftarını Meslektaşlarımızla Yaptık

Geleneksel Giresun Barosu İftar yemeği 20 Temmuz 2012 Cuma günü Giresun Ayvasıl Ayhan Usta Restaurant' ta yapıldı.

Meslektaşlarımızın yoğun katılımıyla gerçekleşen yemek sonrası Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU yemeğe katılan Meslektaşlarımıza Yönetim Kurulu ve kendisi adına teşekkür etti.



Meslektaşlarımız Av. Şule Şahin ile Av. Mahmut Altın Evlendi.

Meslektaşlarımız Av. Şule ŞAHİN ile Av. Mahmut ALTIN'ın düğün töreni 14 Temmuz 2012 Cumartesi günü Giresun Prestij Düğün Salonunda yapıldı.

Genç meslektaşlarımıza ömür boyu mutluluklar dileriz.



Meslektaşımız Av. Serkan Coşkun Evlendi

Meslektaşımız Av. Serkan COŞKUN'un düğün töreni 14 Temmuz 2012 Cumartesi günü Şebinkarahisar Sultan Sofrası Restaurant' ta yapıldı.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Başkan Yardımcımız Av. Uğur KÖSE, Baro Saymanımız Av. Soner KARADEMİR ve Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Necmeddin KESİK düğünü öncesinde Meslektaşımız Av. Serkan COŞKUN'u Şebinkarahisar'daki evinde ziyaret ederek tebrik ettiler.



Meslektaşımız Av. Elvan Akkaya Evlendi



Meslektaşımız Av. Elvan AKKAYA hayatını Onur AZAT ile birleştirdi. Düğün töreni 13 Temmuz 2012 Cuma günü Bulancak Kılıç Mobilya Center düğün salonunda yapıldı.

Meslektaşımız ve değerli eşine ömür boyu mutluluklar dileriz.

Baro Yönetimimiz, Yeni Görele Adliye Binası İnşaatı İncelemelerde Bulundu



Görele'de yapılmakta olan yeni Adliye Binasında Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Başkan Yardımcımız Av. Uğur KÖSE, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL, Baro Saymanımız Av. Soner KARADEMİR, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av. İlknur CİVELEKOĞLU, Av. Fırat İMAT ve Meslektaşlarımızla beraber incelemelerde bulundu. İnşaat yetkililerinden inşaatın çok kısa zamanda bitirilip yeni Adli Yıl başlangıcına yetiştirileceğini öğrendiler.

Meslektaşımız Nurcan Kayış'ın Mutlu Günü



Meslektaşımız Av. Nurcan KAYIŞ'ın kızı Merve Gözde'nin düğün töreni 10 Temmuz 2012 Salı günü Otel New Jasmin' de yapıldı.

Genç çiftte ömür boyu mutluluklar dileriz.

Meslektaşımız Av. Sedat Gör Evlendi



Meslektaşımız Av. Sedat GÖR'ün düğün töreni 24 Haziran 2012 Pazar günü Espiye Grand Karadere Düğün Sarayında yapıldı.

Meslektaşımız ve sevgili eşine ömür boyu mutluluklar dileriz.

Meslektaşımız Av. Barış Duran Evlendi

Meslektaşımız Av. Barış DURAN'ın düğün töreni 09 Temmuz 2012 Pazartesi günü akşamı Görele Horon Otel Düğün Salonunda yapıldı.

Meslektaşımız ve sevgili eşine ömür boyu mutluluklar dileriz.



Meslektaşımız Av. Emine Özcan'ın Mutlu Günü

Meslektaşımız Av. Emine ÖZCAN ve Sevgili eşi Ahmet ÖZCAN'ın 08 Temmuz 2012 Pazar günü Ordu Özel Medikal Park Hastahanesin'de Zeynep Bade ve Ali Kayra isimli ikiz çocukları dünyaya gelmiştir.

Meslektaşımızı ve sevgili eşini tebrik eder ÖZCAN ailesine uzun, sağlıklı ve mutlu yaşamlar dileriz.



Meslektaşımız Av. Ömer Faruk Yanık'ın Acı Günü

Meslektaşımız Av. Ömer Faruk YANIK'ın annesinin cenazesi 29 Haziran 2012 günü Görele Hasanağa Camiinde Cuma namazına müteakip kılınan cenaze namazından sonra defnedilmiştir.

Meslektaşımıza baş sağlığı, merhuma Allahtan rahmet dileriz.



Yönetimimizden Stajyer Avukatlara Yemek Süprizi

15 Haziran 2012 Cuma günü olağan Staj Derslerini görmek için Baromuz Staj Eğitim Merkezine gelen Stajyer Meslektaşlarımız Baro Yönetimimizin süpriziyle karşılaştılar.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ile Baro Yönetim Kurulu Üyelerimiz Yönetimimiz, Ayvasıl Restaurant'ta Stajyer Meslektaşlarımızla kaynaşma, birlik ve beraberlik yemeğinde bir araya geldiler.



T.B.B. Delegemiz Av. Yalçın Alaca'nın Mutlu Günü



Türkiye Barolar Birliği Delegemiz, Meslektaşımız Av. Yalçın ALACA' nın Biricik oğlu Hasan ve Sevgili eşi Meryem' in düğün töreni 11 Haziran 2012 Pazartesi günü 19.00 - 23.00 saatleri arasında Prestij Düğün Salonunda yapıldı.

Alaca ailesine hayırlı olsun der, genç çiftlere ömür boyu mutluluklar dileriz.

Meslektaşlarımızla Pazar Kahvaltısı Yaptık



Baromuzca 10 Haziran 2012 Pazar günü saat 10.30' da Espiye-Tirebolu arasındaki Mavi Yeşil Restaurant' ta Birlik, Beraberlik Dayanışma ve Kaynaşmanın sağlanması amacıyla Meslektaşlarımıza Kahvaltı verilmiştir.

Kaliteli hizmet ve lezzetli kahvaltı eşliğinde güzel vakit geçirmemiz için ellerinden geleni yapan Mavi Yeşil Restaurant'ın sahibi Meslektaşımız Av. Mehmet ŞENER ve Eşi Av. Ela ŞENER' e teşekkür ederiz.

Meslektaşımız Av. Fatih Bayraktar Evlendi



Meslektaşımız Av. Fatih BAYRAKTAR' ın düğün töreni 02 Haziran 2012 Cumartesi günü 19.00 - 23.00 saatleri arasında Görele Horon Otel Düğün Salonunda yapıldı.

Meslektaşımız ve sevgili eşine ömür boyu mutluluklar dileriz.

Aydın Baro Başkanı Av. Sümer Germen Konuğumuzdu



Türkiye Barolar Birliği'nin Samsun'da düzenlemiş olduğu "Cumhuriyete Giden Yol" konulu konferans nedeniyle Karadeniz'e gelen Aydın Baro Başkanı Av. Sümer GERMEN 09 Mayıs 2012 tarihinde Baromuzu ziyaret etmiştir. Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ve Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL tarafından karşılanan Aydın Baro Başkanı Av. Sümer GERMEN ile Baro heyetimiz karşılıklı görüş alışverişinde bulunmuşlardır.

Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, TBB Hukuk Müzesi'ni Ziyaret Etti.

14-15 Nisan 2012 tarihlerinde yapılan 25. Baro Başkanları Toplantısı için Ankara'da bulunan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, TBB Hukuk Müzesi'ni ziyaret etti.



Baromuz Bowling Takımı Giresun Şampiyonu

Gezginler Kulübünün düzenlediği ve sekiz takımın iştirak ettiği turnuvada, Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Av. Ahmet AK, Av. Uğur AKSU, Av. Tezcan SÜRÜCÜ, Av. Mahmut ALTIN ve Av. Fatih GÜVEN'den oluşan Baro Bowling takımımız Baromuzu temsil etmiştir. İki tur halinde oynanan karşılaşmalar sonucunda, Baro Bowling Takımımız turnuva birincisi tamamlayarak Şampiyon olmuştur. Baro Bowling Takımımızı tebrik eder başarılarının devamını dileriz.



Tavla Turnuvasının Şampiyonu Av. Mustafa Gürsoy

Türkiye Barolar Birliği Avukatlar haftası etkinliklerinde Giresun Barosu Geleneksel Tavla Turnuvası, Baromuz Sosyal Tesisimizde düzenlenmiştir.

Final müsabakasında Av. Mustafa GÜRSOY, Rakibi Av. Ayşegül CEYLAN' ı çekişmeli bir mücadele sonrasında 5-4 yenme becerisini göstererek şampiyon olmuştur.



AVUKATLAR GÜNÜNÜ KUTLADIK



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Av. Vedat Ahsen COŞAR' ında misafirimiz olduğu Geleneksel Avukatlar günü balomuz 7 Nisan 2012 Cumartesi günü Otel New Jasmin de yapıldı.

Gecemize Meslektaşlarımızın yanında Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Av. Vedat Ahsen COŞAR, Türkiye Barolar Birliği Denetleme Kurulu Başkanı Sayın Mahmut KARATEKİN, Türkiye Barolar Birliği Heyeti, Cumhuriyet Başsavcımız Sayın Gürmen İLHANOĞLU, Adalet Komisyonu Başkanımız Sayın Serkan ÇAĞLAYAN, İl Emniyet Müdürümüz Sayın Hikmet BULAK ile Hakim ve Savcılarımız da katıldı.



Meslektaşlarımıza Ziyaretlerimiz



Av. İbrahim TOPAL'a Ziyaret

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Saymanımız Av. Soner KARADEMİR, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av. İlknur CİVELEKOĞLU ve Av. Fırat İMAT 20 Eylül 2012 Perşembe günü, bürosunu değiştiren Meslektaşımız Av. İbrahim TOPAL' ı ziyaret ederek Meslek hayatlarında başarılar dilediler.



Av. Emel BODUR KILIÇ ve Av. Ufuk KILIÇ'a Ziyaret

17 Eylül 2012 Pazartesi gerçekleşen Av. Emel BODUR KILIÇ ve Av. Ufuk KILIÇ ziyaretinde Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Saymanımız Av. Soner KARADEMİR ve Yönetim Kurulu Üyemiz Av. İlknur CİVELEKOĞLU yer aldılar.



Av. Nuran KÜÇÜKALIOĞLU ve Av. Necati KÜÇÜKALIOĞLU'na ziyaret



Av. Alaattin GÜNAY ve Av. Ömer EŞGÜNOĞLU'na Ziyaret



Av. Mustafa AYDIN'na ziyaret



Av. Erdem Anıl YILDIZ'a ziyaret

ziyaretler



Av. Aysun ÇOBANOĞLU TIĞLI'ya Ziyaret



Av. Elvan IŞIK'a Ziyaret



Baro Eski Başkanımız Av. Şansal DİKMEN ve Av. Engin TEKİN'e Ziyaret



Baro Eski Başkanımız Av. Mehmet Ali GÜNEY ve Av. Murat TURAN'a Ziyaret



Av. Ümran KARA CAN ve Av. Mustafa GÜRSOY'a Ziyaret



Av. Hamdi USTAOĞLU'na Ziyaret



Av. Nurşen ŞENYUVA ve Av. Ahmet ŞENYUVA'ya Ziyaret

Yeni adli yıl törenle açıldı



Yeni adli yıl Giresun Barosu tarafından düzenlenen törenle açıldı.

Hükümet Konağı önündeki Atatürk Anıtına çelenk bırakılması ile başlayan törende konuşan Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu konuşmasına Şırnak'ta meydana gelen hain saldırı sonucu şehit olan askerlerimize rahmet dileyerek başladı.

Sözlerine şöyle devam eden Uzunalioğlu, "Yargı bağımsız, tarafsız ve güçlü olmalıdır. Demokratik hukuk devletinde yargının alanına, yasama ve yürütme müdahale etmemelidir. Bu müdahaleler ne kadar sık ve etkin olursa hukuk devleti ilkesinden o

kadar uzaklaşılacaktır. Yargı, hukuk devletinde her zaman insanların sığınacağı bir liman ve önemli bir güvencedir. Ülkemizde son yıllarda yaşananlara bakılınca,

yargının büyük sancılar içinde olduğu yargıya güvenin git gide azaldığı görülmektedir.

Türkiye'de uzun tutukluluk süreleri bazı siyasi iktidar temsilcilerinin dahi yakınmalarına neden olduğu gibi uluslar arası alanlarda eleştirilmektedir. Giresun Barosu olarak güçlü bağımsız yargı, güçlü ve özgür savunma oluşması için mücadelemizi sürdürüyoruz ve sürdüreceğiz" dedi.

Giresun Barosu Yeni Adli Yılı kutladı



Yeni Adli Yılın başlaması dolayısıyla Giresun Barosu yönetimi, avukatlar ve avukat yakınları ve baro personeline kokteyl verdi. Giresun Barosu Sosyal Tesislerinde gerçekleşen kokteyle Giresun Cumhuriyet Başsavcısı Gürmen İlhanoğlu da katıldı. Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu'nun yaptığı konuşmada "Tüm meslektaşlarımın yeni adli yılını kutlar ve başarılar dilerim" dedi.



“Avukatlık mesleği tehlike altında”

Giresun Barosu Başkanı Gültekin Uzunalioğlu, 5 Nisan Avukatlar Günü'nde yaptığı açıklamada Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılmasını istedi ve “Avukat bağımsız ve özgürce savunma yapamazsa orada özgür savunmadan, bağımsız yargıdan ve hukuk devletinden söz edilemez. Günümüz Türkiye'sinde yaşanmakta olanlar, yargının büyük sancılar içinde olduğunu yargıya güvenin azaldığını göstermektedir” dedi.

5 Nisan Avukatlar günü dolayısıyla Giresun Barosu Başkanı Gültekin Uzunalioğlu ve Baroya

bağlı Avukatlar Giresun Valiliği önündeki Atatürk Anıtına çelenk koydular. Giresun Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu yaptığı basın açıklamasında, “Avukatlık mesleği bağımsızlık ve özgürlüğün sembolüdür.

Avukat ezilenlerin ve haksızlığa uğrayanların sesidir. Avukat bağımsız ve özgürce savunma yapamazsa orada özgür savunmadan, bağımsız yargıdan

ve hukuk devletinden söz edilemez. Günümüz Türkiye'sinde yaşanmakta olanlar, yargının büyük sancılar içinde olduğunu yargıya güvenin azaldığını göstermektedir. Özel soruşturma ve yargılamaya usullerle, savunma hakkının kısıtlanması niteliğindeki gizlilik kararlarıyla, zaman zaman siyasi tehdit gibi algılanan uygulamaları olan bu mahkemeler kaldırılmalıdır.

(Devamı 4'te)

Baro Başkanı Uzunalioğlu, “Adliyesiz ilçe olmaz”

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 15.06.2012 tarih ve 347 sayılı kararı ile aralarında Giresun'un 2 ilçesinde bulunan 146 adliyenin kapatılarak diğer ilçelerdeki adliyelere bağlanmasına karar verildi. Birleştirilmesine karar verilen adliyelerde görev yapan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bu konuda kendilerine tebligat yapılmıyacağı kadar görevlerine devam etmesi gerektiği belirtildi. Buna göre Giresun'un Keşap ilçesindeki adliye Giresun'a, Eynesil ilçesindeki adliye Görele'ye bağlandı. Giresun Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu ise alınan kararın yanlış olduğunu söyledi. Uzunalioğlu, “Adliyesiz ilçe olmaz. Adliye ilçede devletin hakimiyetini simgeler, devletin gücünü gösterir. Ayrıca o yörede yaşayan



insanların güvenliğini temsil eder” dedi.

Uzunalioğlu, ilçelerde tüm devlet daireleri bulunduğunu da kaydederek, “Adliyeleri kapatılan ilçelerde yaşayanlar bir dava dilekçesi için örneğin Keşaplılar Giresun'a, Eynesilli'ler Görele'ye gelecekler. Bu hem zaman israfı hem de vatandaşın ekonomik yönden sıkıntıya sokacaktır. Sanırım böyle bir uygulama ülkemizden başka bir yerde görülemez” dedi.

Giresun Barosu'nun Avukatlar Günü etkinliğine Barolar Birliği Başkanı da katılacak



Giresun Barosu'nun Avukatlar Günü nedeniyle düzenleyeceği etkinliğe bu yıl Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar'ın da katılacağı bildirildi. Giresun Barosu Başkanı Gültekin Uzunalioğlu 5 Nisan Avukatlar Günü nedeniyle bugün saat 10'da Valilik önündeki Atatürk Anıtı önünde tören düzenleneceğini söyledi. 7 Nisan günü akşamı da Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar'ın da katılımı ile Nev Jasmin Otel'de yapılacak olan gecede ise meslekte 25.yılımlı doldurmasından ötürü Uzunalioğlu'na, Coşar tarafından plaket verilecek.

PLAYSTATION TURNUVASI DÜZENLEDİK



Baromuzca düzenlenen Playstation Turnuvasında final karşılaşmaları 20 Eylül 2012 Perşembe günü Baro Sosyal Tesislerinde gerçekleştirildi.

Playstation PES 2011 Futbol kategorisinde Stj. Av. Ercan ÖZTÜRK ile Stj. Av. Şevket Çağlar ARSLAN arasında oynanan ve çekişmeye sahne olan final maçında Stj. Av. Şevket Çağlar ARSLAN rakibini 4-2 yenerek şampiyonluğa ulaşırken otomobil yarışları kategorisinde ise Av. Şule ALTIN final turunda Baromuzun stajyer personeli Samet ÖZCAN'la karşılaştı. Bitiş çizgisine birkaç saniye farkla giren Samet ÖZCAN bu yılki Playstation turnuvasında şampiyonluğa ulaştı.



Her iki yarışmacıya da plaketleri Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU tarafından verildi.

Tüm katılımcılara teşekkür eder Şampiyon olan yarışmacıları tebrik ederiz.



MAHKEME KARARLARI

**T.C.
YARGITAY**

**Hukuk Genel Kurulu
Esas: 2011/17-787
Karar: 2012/92
Karar Tarihi: 22.02.2012**

DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI DAVASI - DESTEĞİN İŞLETENİ OLDUĞU ARAÇTA SÜRÜCÜNÜN TAM KUSURU İLE MEYDANA GELEN TRAFİK KAZASI - DESTEKTEN YOKSUN KALAN ÜÇÜNCÜ KİŞİ SIFATIYLA ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTACISI HASIM GÖSTERİLEREK DAVA AÇILABİLECEĞİ

ÖZET: Davacıların ölenin salt mirasçısı sıfatıyla değil, destekten yoksun kalan üçüncü kişi sıfatıyla dava açtıkları, ölüm nedeniyle doğrudan davacılar üzerinde doğan destekten yoksunluk zararının oluşumundaki kusurun davacılar tarafından yansıtılmayacağı; dolayısıyla tam kusurlu araç şoförünün ve onun eylemlerinden sorumlu olan işletenin kusurunun, işletenin desteğinden yoksun kalan davacıları etkilemeyeceği; aracın zorunlu mali sorumluluk sigortacısı davalı sigorta şirketi, işletenin üçüncü kişilere verdiği zararları teminat altına aldığına ve olayda işleten tam kusurlu, destekten yoksun kalan davacılar da zarar gören üçüncü kişi konumunda bulunduğuna göre, davalı sigorta şirketinin zararın tamamından sorumlu olduğu ve davacıların davalı sigorta şirketinden destekten yoksun kalma tazminatı isteyebilecekleri, oyçokluğu ile kabul edilmiştir. Yerel mahkemece, davacıların, desteklerinin işleteni olduğu araçta, sürücünün tam kusuru sonucu meydana gelen trafik kazası sonucu, vefat etmiş olması nedeniyle, destekten yoksun kalan üçüncü kişi sıfatıyla, zorunlu mali sorumluluk sigortacısını hasım göstererek dava açabileceğinin kabulü ile işin esasının incelenmiş olması, sonucu itibarıyla doğru olup;

bu kararda direnilmesi uygundur.

(818 S. K. m. 41, 44, 45, 51) (2918 S. K. m. 85, 86, 91, 92, 105) (YHGK. 15.06.2011 T. 2011/17-142 E. 2011/411 K.) (YHGK. 21.04.1982 T. 1979/4-1528 E. 1982/412 K.) (YİBK. 06.03.1978 T. 1978/1 E. 1978/3 K.) (YHGK. 30.11.2005 T. 2005/4-648 E. 2005/691 K.) (17. HD. 09.03.2010 T. 2010/85 E. 2010/2094 K.)

Dava: Taraflar arasındaki <destekten yoksun kalma tazminatı davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Kadıköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen asıl alacak yönünden davanın kabulüne, faiz başlangıç tarihi ve oranına ilişkin fazla talebin reddine dair 16.07.2009 gün ve 2008/747 E., 2009/459 K. sayılı kararın incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmesi üzerine,

Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 09.03.2010 gün ve 2010/85 E., 2010/2094 K. sayılı ilamıyla;

(...Davacılar vekili, müvekkillerinin desteğinin işleteni olduğu aracın, davalı nezdinde trafik sigorta poliçesi ile sigortalı olduğunu, aracın başka bir kişi tarafından kullanılması sırasında meydana gelen kazada yolcu olan işletenin hayatını kaybettiğini ileri sürerek, ıslah dilekçesi ile toplam 100.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının davalıdan tahsiline karar



verilmesini talep ve dava etmişlerdir.

Davalı vekili, davacıların zararının sigorta teminatı kapsamında olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

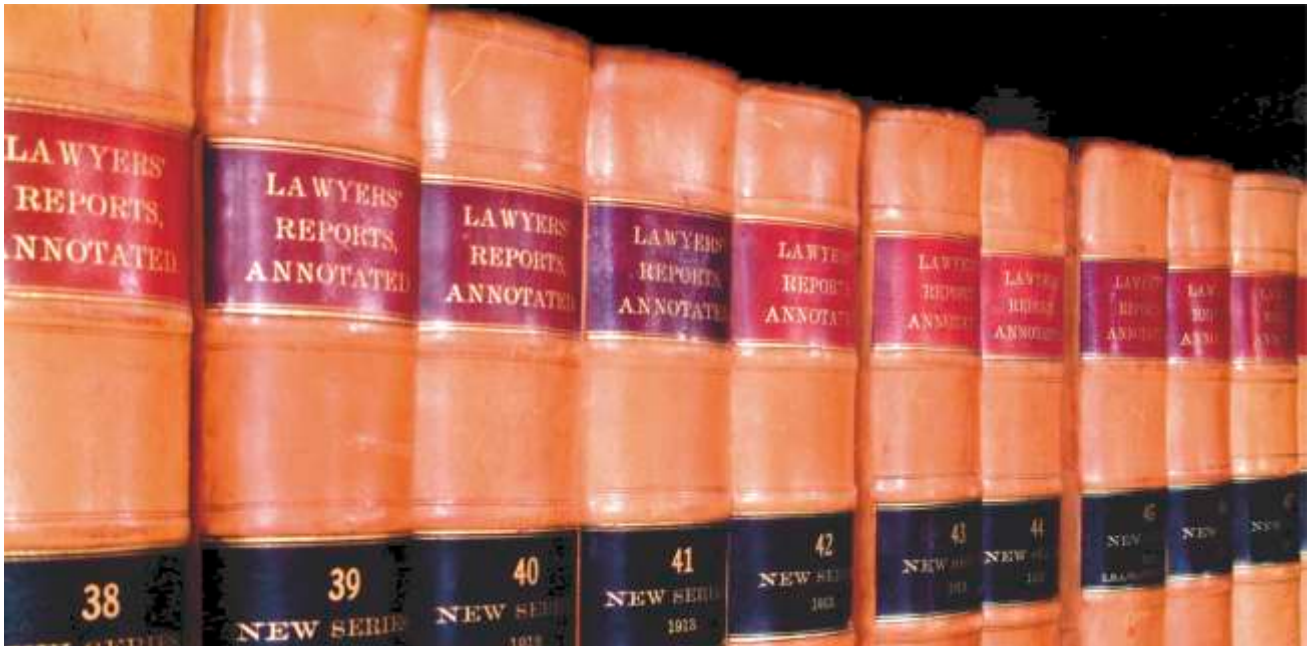
Mahkemece, iddia, savunma ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, dava konusu zararın araç işleteninin zararı değil, davacıların zararı olduğu, davacıların zarar gören 3. kişi konumunda oldukları gerekçesi ile, davanın kabulüne, toplam 100.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Dava, destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 91/1. maddesinde, işletenlerin, bu kanunun 85/1. maddesine göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur, aynı Kanunun 85/1. maddesinde, <bir motorlu aracın

işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarar olacağı, aynı Kanunun 85/son maddesi de ise, <işleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurdan kendi kusuru gibi sorumludur. hükümlerine yer verilmiş, Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A-1 maddesinde de, <sigortacı bu poliçede tanımlanan motorlu aracın işletmesi sırasında bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermesinden dolayı 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin eder şeklinde ifade edilmiş, 86. maddesinde ise, işleten veya araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibi kendisinin veya eylemlerinden sorumlu tutulduğu kişilerin kusuru bulunmaksızın ve araçtaki bir bozukluk kazayı etkilememiş olmaksızın kazanın bir mücbir sebepten veya zarar görenin veya bir üçüncü kişinin ağır kusurundan ileri geldiğini ispat ederse sorumluluktan kurtulur hükmü ile işletenin ve dolayısıyla onun sorumluluğunu üstlenen zorunlu mali sorumluluk sigortacısının



sorumluluktan kurtulma halleri düzenlenmiştir.

BK.nun 44. maddesi hükmüne göre ise, zarar gören taraf zararın doğmasına veya zararın artmasına sebep olmuş ise hakim zarar ve ziyan miktarını tenkis yahut zarar ve ziyan hükmünden sarfınazar edebilecektir.

Diğer yandan aynı kanunun 92. maddesinde Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasının kapsamı dışında kalan hususlar sıralanmış olup, 92/a maddesinde işletenin eylemlerinden sorumlu tutulduğu kişilere karşı yöneltilbileceği talepler 92/b maddesinde ise işletenin eşinin usul ve fününun kendisini evlat edinme ilişkisi ile bağlı olanların ve birlikte yaşadığı kardeşlerinin mallarına gelen zararlar nedeniyle ileri sürebilecekleri taleplerinin Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası kapsamı dışında kaldığı belirtilmiştir. Keza bu maddeye paralel olarak Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A-3 maddesinde teminat kapsamı dışında kalan hususlar düzenlenmiştir.

Talep edilen destek zararı, ölenin değil 3. kişilerin üzerinde doğan dolaylı ve yansıma yolu ile meydana gelen zarardır.

Yukarıda açıklanan yasal düzenlemelerde işletenin yakınlarının uğradıkları destek zararlarının trafik sigortacısının sorumluluğu kapsamı dışında kaldığı açıkça düzenlenmemiş olmakla birlikte yansıma yoluyla zarar görmüş olan destek tazminatı isteyenlerin kendisine destek sağlayan kişinin sahip olduğu haktan fazlasına sahip olmaları mümkün değildir. BK.nun 44/L maddesi hiç kimse kendi kusurundan yararlanamaz ilkesine dayanmaktadır. Zararın artmasına veya doğmasına sebep olan kişi sonuçlarına kendisine katlanmalıdır. 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 51/2. maddesi hükmüne göre de öncelikle haksız fiil sorumlusuna zararın tümü yüklenmiş bulunmaktadır. Diğer bir deyişle, nasıl ki desteğin ölümü sebebiyle meydana

gelen zararın yansıma yoluyla destek görenleri de etkilediği kabul ediliyorsa desteğin kusurlu davranışları da aynı şekilde destek görenlere yansır.

Hal böyle olunca Borçlar Kanunu'nun 44. maddesi hükümlerine göre işletenin destek sağlayan kişiye karşı ileri sürebileceği defileri, destekten yoksun kalanlara karşıda ileri sürebilecek olmasına göre işleten dolayısı ile sigorta zararın oluşumunda sürücünün de birlikte kusurlu olduğunu ileri sürebilecektir.

Somut olayda ise, yukarıda da belirtildiği şekilde davacıların murisi ve desteği olan işleten, kendisine ait araçta yolcu olarak bulunduğu sırada meydana gelen kazada ölen kişi konumunda olsa da üçüncü kişi sayılamaz. Davacılar, bu olay sebebiyle doğrudan bedensel bir zarar görmemişlerdir. Davacılar, yansıma yolu ile oluşan zararlarının tazminini istemekte iseler de; zararı doğuran olay işletenin ölümü olduğundan, buna dayalı olarak destek zararlarının tazmininin davalı sigortadan istenmesi mümkün değildir.

O halde, mahkemece yukarıda açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır.)

T.C
İSTANBUL
11. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO: 2011/1275
KARAR NO: 2012/1046

DAVACI: MEHMET KAYA
VEKİLLERİ: AV. DİLEK TAŞÖREN
Doğa Hukuk Bürosu Barbaros Bulvarı muhtar
Evvel Sok. Palmiye Apt. no:9/21
Beşiktaş/İSTANBUL

AV. TAYFUN AKTAŞ

Kervan geçmez Sok. Birlik Apt. B Blok No:11 K:2
D:6 Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

**DAVALI: BEYOĞLU VERGİ DAİRESİ
MÜDÜRLÜĞÜ. Merkez/İSTANBUL**

İSTEMİN ÖZETİ: Avukatlık işinden dolayı vergi mükellefi olan davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen 2011/5. döneme ilişkin katma değer vergisi beyannamesine istinaden yapılan tahakkukunun; karşı taraf vekâlet ücretleri bir hizmetin karşılığı olmadığı için katma değer vergisini konusuna girmediği, vekâlet ücreti ödemek zorunda kalan taraf ile lehine vekalet ücreti hükmedilen avukat arasında bir hizmet ilişkisinin bulunmadığı gibi bu hususun Avukatlık Kanununa Göre yasak bir durum olduğu, söz konusu ücretin 1086 Sayılı HUMK uyarınca bir yargılama gideri olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ: Davacının kendi beyan ettiği matrah üzerinden tarh edilen dava konusu vergiye karşı dava açamayacağı, dava dilekçesinde eksiklikler bulunduğu, serbest meslek faaliyeti çerçevesinde gelir elde edene davacının, 3065 sayılı KDV Kanunu uyarınca hizmet verdiği andan itibaren mükellef olduğu, ayrıca 2011 Mayıs ayından evvel tebliğ edilen ve lehine avukatlık ücreti hükmedilen kararların dava açma süresi açısından tektik edilmesi gerektiği, yapılan işlemlerde hukuka aykırı bir

yöne bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 11. Vergi Mahkemesi'nce, önceden belirlenen gün ve saatte açık olarak yapılan duruşmaya davacı ve vekilleri Av. Dilek Taşöeren ile Av. Tayfun Aktaş, davalı idareyi temsilin Av. Ahmet Ertaş'ın geldikleri görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz hakkı verilip, açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, 2011/5 döneminde ilişkin olarak ihtirazi kayıtla verilen katma değer vergisi beyannamesine istinaden yapılan katma değer vergi tahakkukunun iptali istemiyle açılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin 1. fıkrasının 1. bendinde, Türkiye'de ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisine tabi olduğu, 4. maddesinde, Hizmetin, teslim ve teslim sayıları haller ile mal ithalatı dışında kalan işlemler olduğu, bu işlemlerin; bir şeyi yapmak ve işlemek, meydana getirmek, imal etmek, onarmak, temizlemek, muhafaza etmek, hazırlamak değerlendirmek, kiralamak, bir şeyi yapmayı Taahhüt etmek gibi, şekillerde gerçekleşebileceği hükümlerine yer verilmiştir.



193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 65. maddesinde, her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançların serbest meslek kazancı olduğu, serbest meslek faaliyetinin, sermayende ziyade şahsi mesaiye ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticare mahiyette olmayan işlerin işi verene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hası ban ayrılması olduğu belirtilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. Maddesinde, avukatlığın, kamu hizmeti ve serbest bir meslek olduğu 163. maddesinde, avukatlık sözleşmesinin serbestçe düzenleneceği, avukatlık sözleşmesinin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsamaması gerektiği, 1164. maddesinde, Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade edeceği, madenini devamında, ücretin tespitine ilişkin esaslar belirlenmiş olup, bu madenini son fıkrasında 2.5.2011 tarih ve 4667 sayılı Kanun'un 77. maddesiyle değişmeden önceki halinde, avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça, tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin avukata ait olduğu hükmüne yer verilmiş, 4667 sayılı Kanunla bu son fıkra, " dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez." şeklinde değiştirilmiştir.

Mülga 1086 sayılı hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 423. maddesinde, mahkemece tayin edilen vekâlet ücretlerinin yargılama giderleri arasında yer aldığı düzenlenmiş, benzer düzenleme 6100 sayılı hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323. maddesinde de bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukat olan davacının elde ettiği karşı taraf vekâlet ücretlerine isabet eden katma değer vergisini

ihtarız kayıtlı beyan ederek, karşı taraf vekâlet ücretlerinin katma değer vergisine tabi olmadığı gerekçesiyle tahakkukun iptali istemiyle iş bu davayı açtığı görülmüştür.

Yukarda yer alan yasal düzenlemelere göre, avukatlık mesleğinin, serbest meslek faaliyeti, bu meslektan elde edilen kazancın da serbest meslek kazancı olduğu, serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerinde ise katma değer vergisine tabi bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatın gerek vekâlet sözleşmesine dayalı olarak müvekkilinden elde ettiği, ücret, gerekse mahkeme kararıyla karşı taraftan elde ettiği ücret serbest meslek kazancı olup, serbest meslek kazancının katma değer vergisine tabi olabilmesi için bir hizmet sunumuna dayalı olması zorunludur. Hizmetin ise, tarafların karşılıklı iradeleriyle akdettikleri sözleşmeye dayalı olması ve bu hizmetin doğrudan doğruya ve münhasıran, muhatap için yapılması gerekmektedir.

Mahkeme kararı uyarınca karşı taraf avukatına ödenen vekâlet ücreti, ödeyen tarafın karşı taraf avukatından aldığı bir hizmetin karşılığı değildir. Tamamen Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve Avukatlık Kanununa göre mahkeme kararı uyarınca ödenmektedir. Zaten belirtilen şekilde vekâlet ücretine hak kazanan avukatların, karşı/borçlu tarafa serbest meslek faaliyeti kapsamında bir hizmet sunması hukuken mümkün olamaz. Dolayısıyla, Avukatlık Kanunu'na göre haklı çıkan tarafın avukatına ait olan bu vekâlet ücretinin, elde eden avukat için Gelir Vergisi kanunu açısından serbest meslek kazancı niteliğinde olmasına rağmen, hem verilen hizmet karşılığı elde edilen bir bedel niteliğinde olmaması, hem de hizmet verilen kişiden tahsil edilen bir bedel olmaması sebebiyle, katma değer vergisinin konusuna girmemektedir.

Bu durumda karşı taraf vekâlet ücretinin katma değer vergisinin konusuna girmemesi nedeniyle, yapılan tahakkuk işleminde hukuka uyarlık bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu tahakkuk işleminin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Taifesi uyarınca hesaplanan 90 0,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, müdahil harç giderleri ile 56 TL müdahil posta giderlerinin müdahale talebinde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kakarın kesinleşmesi halinde davacıya ve müdahale isteminde bulunanlara iadesine, kararın tebliğ tarihini takip eden gün itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14.05.2012 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

T.C
BURSA
CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞI
Bursa Kabahat Bürosu

İDARİ YAPTIRIM KARARI

KABAHAT DEFTERİ NO :2012/2824
KARAR NUMARASI :2012/2984
DAVACI :K.H
MÜŞTEKİ : ...

KAHABAHT FAİLLERİ : ...

KABAHAT FİİLİ : Hukuka uygun olarak verilen emre aykırılık

KABAHATİN TARİHİ : 13/03/2012
KABAHAT YERİ : Bursa

EVRAK İNCELENDİ

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı kabahatlılerin A.Ş, Demirtaş Şubesi Yetkilileri oldukları müşteki C. Başsavcılığına vermiş olduğu 24/4/2012 tarihili şikayet dilekçesinde bahse konu banka şubesinden müvekkili olan Ait çekler ile ilgili bilgi talep ettiğini ancak banka görevlilerinin tarafına bilgi vermediğini beyan ederek şikâyetçi olduğu anlaşılmış olup,

Kabahat faillerine işlenen kabahatin haksızlık içeriği, kusuru ve ekonomik durumu göz önüne alınarak 1136 Sayılı Avukatlık Kanununu 2/3 maddesinin yollamasıyla 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 32. maddesi uyarınca HUKUKA UYGUN OLARAK VERİLEN EMRE AYKIRI HAREKET ETME EYLEMİNDEN HER İKİ KABAHATLİYEDE AYRI AYRI 169.00 ₺ (TOPLAM: 338,00 TL) İDARİ PARA CEZASI VERİLMESİNE,

KARARIN Müşteki ve kabahatlılere TEBLİĞİNE, Karar kesinleştiğinde derhal 6183 sayılı yasa hükümlerine göre tahsil için Bursa Vergi Dairesi başkanlığı Yeşil Dergi Dairesi Müdürlüğü'ne gönderilmesine,

Tarafların kararın kendilerine tebliği tarihiden itibaren en geç 15 gün içinde Bursa Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesi'ne itirazı yolları açık olduğuna 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 25 ve devamı maddeleri gereğince karar verildi. 16.05.2012

"GİRESUN HUKUK GÜNLERİ"NI DÜZENLEDİK



Baromuz ve Bahçeşehir Üniversitesi' nin birlikte düzenlediği "Giresun Hukuk Günleri" 06-07 Temmuz 2012 tarihlerinde yapılmıştır.

Giresun Adliyesi Konferans Salonunda yapılan seminerimize Giresun İl Emniyet Müdürümüz Hikmet BULAK, Giresun Cumhuriyet Başsavcımız Gürmen İLHANOĞLU ,Giresun Üniversitesi Rektörümüz Aygün ATTAR, Meslektaşımız Bulancak Belediyesi Başkanı Av. Kadir AYDIN ve Meslektaşlarımız katılmışlardır.

Seminerimizin 2. gününde konuşmacılara katılım plaketlerini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, T.B.B. Delegemiz ve Baro Eski Başkanımız Av. Mehmet Ali GÜNEY ile Baro Eski Başkanımız Av. Erhan Şansal DİKMEN vermişlerdir.



BARO YAYINLARIMIZ DEVAM EDİYOR



Baromuzca, değişikliklere uğrayan İcra İflas Kanunu, Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve Ceza Kanunu ile ilgili tüm yayınlar çoğaltılarak Meslektaşlarımızın kullanımına sunulmuş ve kendilerine dağıtılmıştır.

Ayrıca basılan ve dağıtılan kanunlar Baro kütüphanemize eklenerek meslektaşlarımızın kullanıma açılmıştır.

HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ

Adalet Bakanlığından: HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ

Amaç ve kapsam

MADDE 1 – (1) Bu Tarifenin amacı, 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu gereğince dava açılırken mahkeme veznesine yatırılacak olan gider avansının miktarı ile avansın ödenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Dayanak

MADDE 2 – (1) Bu Tarife, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120 nci maddesinin birinci fıkrasına dayanılarak hazırlanmıştır.

Gider avansı

MADDE 3 – (1) Davacı, bu Tarifede gösterilen gider avansını dava açarken mahkeme veznesine yatırmak zorundadır. Gider avansı her türlü tebligat ve posta ücretleri, keşif giderleri, bilirkişi ve tanık ücretleri gibi giderleri kapsar.

Gider avansı miktarı

MADDE 4 – (1) Davacı;

a) Taraf sayısının beş katı tutarında tebligat gideri,

b) Dava dilekçesinde tanık deliline dayanılmış ve tanık sayısı belirlenmiş ise tanık sayısına tanık asgari ücreti ve tebligat gideri; tanık sayısı belirtilmemiş ise en az üç tanık asgari ücreti ve tebligat gideri,

c) Dava dilekçesinde keşif deliline dayanılmış ise keşif harcı avansı ile birlikte 75 TL ulaşım gideri,

ç) Dava dilekçesinde bilirkişi deliline dayanılmış ise Bilirkişi Ücret Tarifesinde davanın açıldığı mahkeme için öngörülen bilirkişi ücreti,

d) Diğer iş ve işlemler için 50 TL, toplamını avans olarak öder.

Gider avansının iadesi

MADDE 5 – (1) Gider avansının kullanılmayan kısmı hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iade edilir. Davacı tarafından hesap numarası bildirilmiş ise iade elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle yapılır. Hesap numarası bildirilmemiş ise masrafı avanstan karşılanmak suretiyle PTT merkez ve işyerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak gönderilir.

(2) Geçici hukuki koruma talebi için alınan gider avansının kullanılmayan kısmı verilen karardan sonra talep üzerine iade edilir.

Zaman bakımından uygulama

MADDE 6 – (1) 1/10/2011 tarihinden önce açılmış olan davalarda, tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 120 nci maddesinin ikinci fıkrasına göre gider avansı ikmal ettirilir.

Yürürlük

MADDE 7 – (1) Bu Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

RUHSAT ALANLAR



Av. Zehra MERİ



Av. Cem DEMİRKAYA



Av. Eda KARABATAK



Av. Ömer Faruk YANIK



Av. Selim ÖDEMiŞ

