A golden gavel is positioned on the left side of the image, resting on a wooden surface. The gavel's head is visible, showing its characteristic shape. In the foreground, a scroll of paper is unrolled, displaying a block of text. The background is a textured, light brown surface, possibly a book cover or a wall. The overall scene suggests a legal or judicial context.

Yargı organları, emniyet makamları, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüsleri, özel ve kamuya ait bankalar, noterler, sigorta şirketleri ve vakıflar avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmak zorundadır. Kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla, bu kurumlar avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemesine sunmakla yükümlüdür. Bu belgelerden örnek alınması vekaletname ibrazına bağlıdır. Derdest davalarda müzekkereler duruşma günü beklenmeksizin mahkemedен alınabilir.



Dört ayda bir yayımlanır.  
Yıl: 2 Sayı : 4

Giresun Barosu Adına Sahibi  
Baro Başkanı  
Av. Gültekin Uzunaliöđlu

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü  
Av. Uğur Köse

Yayın Kurulu  
Av. Ahmet Köksal  
Av. Murat Bektaş  
Av. Selçuk Beyazyüz  
Av. Ayşegöl Özcan  
Av. Ayşegöl Ceylan  
Av. Burcu Ocak  
Av. Mustafa Gürsoy  
Av. Elvan Işık  
Av. Sedat Gör

Editör  
Av. Murat Bektaş

Röportajlar  
Av. Ayşegöl Özcan  
Av. Ayşegöl Ceylan

Yönetim Yeri  
Giresun Barosu  
Adliye Sarayı / Giresun  
Tel.: (0454) 215 76 56 - 57  
Faks: (0454) 215 76 58  
web:  
www.giresunbarosu.org.tr

Tasarım ve Baskı

**YeşilGiresun**  
GÜNLÜK SİYASİ TARAFSIZ GAZETE 85. Yıl

Ofset Baskı Tesisleri

Tel.: (0454) 216 71 45  
e-posta: iletisim@yesilgiresun.com.tr

“4 **başkandan**  
Av. Gültekin  
Uzunaliöđlu”



“**bizden** 6  
Meslekte 40.Yılı  
Dolduran Meslektaşlarımız  
Plaketlerini aldı.”



“7 **genel kurul**  
Genel Kuruldan  
Notlar”



“**kurullar** 9  
Yönetim ve Diğeri  
Kurullarımız”

“11 **komisyonlarımız**  
Oluşturulan  
Komisyonlarımız”

“**makale** 13  
Bir Gezi Anısı  
(Av. E. Şansal Dikmen)”

“15 **söyleşi**  
Av. Nihat  
Yanıköđlu ile  
Söyleşi”



“**etkinliklerimiz** 18  
Avukatlar Günü  
Balosu Yapıldı”



“20 **konferans**  
Mevzuatımızdaki  
Yeni Düzenlemeler  
Işığında Ceza Muhakemesi  
ve Aile Hukuku Sempozyumu  
Düzenledik”



“**makale** 21  
HUMK'dan HMK'ya  
Geçerken  
(Av. E. Şansal Dikmen)”

“**etkinliklerimiz** 25  
Zigana Tatil Köyüne  
Gezi Düzenledik”

“26 **makale**  
Müdafinin Dosyayı İnceleme  
Hakkının Tutuklama Kararı  
ile İlişkisi Konusunda  
Almamız Gereken Dersler  
(Prof. Dr. Feridun Yenisey)”

“**haber** 29  
Türkiye Barolar Birliği  
31. Olağan Genel Kurulu  
Adana'da Yapıldı”

“31 **haber**  
TBB ve 57 Barodan Ortak  
Declarayon”

“**bizden** 32  
Kurumlar Arası  
Futbol Turnuvasında  
3. Olduk”



“33 **kısa kısa**  
Bizden Haberler”

“**basından** 40  
Basında  
Giresun Barosu”

“43 **yararlı bilgi**  
Yargıtay Kararları”

“**yararlı bilgi** 48  
Mevzuat Günlüğü”

“51 **ruhsat alanlar**  
Yeni Ruhsat Alan  
Meslektaşlarımız”

# KOMİSYONDAN



Yeni dergimizle merhaba...

Komisyon olarak Bahar sayımızla sevgili meslektaşlarımızın huzuruna çıkmanın mutluluğunu yaşıyoruz.

Bu Dergide sevgili üstadımız Av. Nihat Yanıkoğlu ile yapılan röportajı, geçtiğimiz yıl yapılan Baro Başkanlığı seçimi ve sonucunda oluşan Yönetim Kurulu, Denetleme ve disiplin kurulları ile TBB Delegelerini, Baromuzca yapılan faaliyet ve ziyaretleri bulacaksınız.

Komisyon olarak geçtiğimiz aylarda kaybettiğimiz Av. Ahmet Eray Karaibrahimoğlu'na Allhtan Rahmet, yakınlarına sabır diliyoruz.

Yine ciddi bir kalp rahatsızlığı geçiren Av. Nurşen Şenyuva'ya da aramıza hoşgeldin diyoruz.

Saygılarımızla,

**Dergi ve Yayın Komisyonu**

# BAŞKANDAN



**Av. Gültekin UZUNALIOĞLU**

**GİRESUN BAROSU BAŞKANI**

Sevgili Meslektaşlarım;

Giresun Barosu Dergi ve Yayın Komisyonumuzun özverili çalışmaları ile dergimizin 4. sayısını sizlere sunmanın mutluluğunu yaşıyoruz. Dergimizi hazırlayan Dergi ve Yayın Komisyonumuzda çalışan tüm meslektaşlarımızı Baromuz adına kutluyor ve teşekkür ediyorum.

23 Ekim 2011 Cumartesi günü yaptığımız Giresun Barosu Olağan Genel Kurulu ve seçimlerinde şahsım ve Yönetimimize verdiğiniz büyük destekten dolayı hepinize sonsuz şükranlarımı sunuyorum. Bizlere verdiğiniz bu büyük destek, sorumluluğumuzu daha artırmış ve daha şevkle azimle çalışmaya devam etmemizi sağlamıştır.

Bu dönemde Türkiye Barolar Birliği güvencesi ile Sağlık Hizmeti Alım Sözleşmesi yapan ilk Baro olmanın onurunu ve gururunu yaşıyoruz. TBB güvencesinde Giresun Özel Ada Hastanesi ile sözleşme yaparak Avukatlarımızın ücretsiz hastane hizmetlerinden yararlanmasını sağladık.

Yine Türkiye Barolar Birliği nezdinde yaptığımız girişimler sonucunda Baromuza bir hizmet aracını kazandırmanın mutluluğunu yaşıyoruz.

Giresun Barosu olarak her zaman demokrasinin eksiksiz uygulanması, insan haklarına saygının yerleşmesi, hukuk devletinin işlerlik kazanması ve onun olmazsa olmazı yargı bağımsızlığının ve savunma özgürlüğünün sağlanması için yılmadan mücadelemizi sürdürmeyi ilke edindik. Baro çalışmalarımızı bu ilkedan sapmadan ve ödün vermeden sürdürüyoruz. Güçlü ve adil bir yargı için bağımsız savunma şarttır. Savunmaya değer vermeyen ülkelerde gerçek hukuk devletinden söz edilemez. Yargı bağımsız ve tarafsız olmalıdır. Yargının siyasi düşüncesi olamaz. Yargı siyasallaşırsa "adil yargılanma hakkı" "masumiyet ilkesi" "lekelenmeme hakkı" "şüpheden sanık yararlanır" ilkeleri tamamen ortadan kalkıp aksi düşüncedekilere karşı baskı aracı olarak kullanılmaya başlanacaktır ki bu durumda artık hukuk devletinden söz edilemez.

**Unutmamak gerekir ki hukuk bir gün herkese lazım olacaktır.**

## MESLEKTE 40. YILINI DOLDURAN MESLEKTAŞLARIMIZ PLAKETLERİNİ TBB BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'DAN ALDILAR



07 Nisan 2011 tarihinde Ankara'da Türkiye Barolar Birliği Kongre Merkezinde yapılan törende Meslekte 40. yılını dolduran Avukatlarımıza plaketerini düzenlendi.

Baromuz adına plaketerini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALİOĞLU ile Meslektaşlarımız Av. Hayri YÜKSEL ve Av. Mehmet TURAN katıldılar.

Yapılan plaketer töreninde TBB Başkanı Av. V. Ahsen COŞAR meslekte 40. Yıl plaketerini Av. Hayri YÜKSEL ile Av. Mehmet TURAN'a bizzat verdi.

Mazeretleri nedeniyle törene katılamayan Av. Yalçın HATTAT ve Av. Alaettin MUTLU'nun plaketerini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALİOĞLU tarafından teslim alındı.

## BAROMUZUN OLAĞAN GENEL KURULUNDAN NOTLAR



23.10.2010 Cumartesi günü Adliye Konferans Salonunda 197 kayıtlı delegeden 188'inin katılımıyla Giresun Barosu Olağan Genel Kurulu yapıldı.

Başkanlığa baromuz avukatlarından Av. Tuğrul YANIKOĞLU ile mevcut Baro Başkanı Av. Gültekin



UZUNALIOĞLU aday oldular.

Olağan Genel Kurul Divanında (Başkan) Av. Recai YANIKÖMEROĞLU, (Başkan Yrd.) Av. Orhan TOZLU, (Üye) Av. Sevgi BEYAZYÜZ ve (Üye) Av. Neslihan GÜNAYDIN (üye) görev aldılar.



İstiklal Marşı ve saygı duruşunun ardından, mevcut Yönetim Kurulu Çalışma Raporu'nu Baro Genel Sekreteri Av. Ahmet KÖKSAL, ardından Baro Bütçesi Bilançosunu ise Baro Saymanı Av. Ahmet ŞENYUVA okudular.



Avukatlarımızın gerek çalışma raporu gerekse görüş ve taleplerini dile getirdikleri konuşmalarının ardından, Başkan Adaylarının konuşmalarına geçildi.



Av. Ahmet AK, Av. Ayşegül ÇAKIR, Av. Murat BEKTAŞ ile yedek üyeler Av. Mustafa GÜRSOY ile Av. Burcu OCAK'tan oluşan sandık kurulu idaresinde oy verme işlemlerine geçildi.

Saat 17.00'da sonlanan seçim sonuçlarına göre Av. Gültekin UZUNALIOĞLU oyların 131'ini Av. Tuğrul YANIKOĞLU ise oyların 55'ini aldı. Böylelikle Av. Gültekin UZUNALIOĞLU yeniden baro başkanlığına seçildi. Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'nun listesindeki Yönetim Kurulu, Disiplin Kurulu, Denetleme Kurulu ve TBB Üst Kurul Delege adaylarının da tamamı seçildiler.

Başkan Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'nun listesinde yer alan ve göreve seçilen isimler ve oyların dağılımı şu şekildedir.

**Yönetim Kurulu;**

Av. Ahmet ŞENYUVA	(133)
Av. Uğur KÖSE	(131)
Av. Necmettin KESİK	(131)
Av. Ahmet KÖKSAL	(130)

Av. Fırat İMAT	(124)
Av. Tuncer KORKMAZ	(119)
Av. Tuba KARAKAYA	(116)

**Disiplin Kurulu;**

Av. Erdal SEZER	(131)
Av. Serdar Sinan BEKTAŞ	(131)
Av. Bülent AYDIN	(128)

**Denetleme Kurulu;**

Av. Murat TURAN	(134)
Av. Cüneyt YEŞİLTEPE	(132)
Av. Elvan ŞAHİN	(130)

**TBB Delegeleri;**

Av. Mehmet Ali GÜNEY	(125)
Av. Yalçın ALACA	(125)

Başkanımız, Yönetim Kurulumuz, Denetleme Kurulumuz ve Disiplin Kurullarımıza ve TBB Üst Kurul Delegelerimize komisyon olarak yeni dönemde başarılar dileriz.





# YÖNETİM KURULUMUZ



**Başkan**  
**Av. Gültekin UZUNALIOĞLU**



**Başkan Yard.**  
**Av. Uğur KÖSE**



**Baro Genel Sekreteri**  
**Av. Ahmet KÖKSAL**



**Baro Saymanı**  
**Av. Ahmet ŞENYUVA**



**Üye**  
**A. Necmeddin KESİK**



**Üye**  
**Av. Soner KARADEMİR**



**Üye**  
**Av. Fırat İMAT**



**Üye**  
**Av. Tuncer KORKMAZ**



**Üye**  
**Av. Tuba Şenel KARAKAYA**

## DİSİPLİN KURULU



**Av. Erdal SEZER**



**Av. Serdar Sinan BEKTAŞ**



**Av. Bülent AYDIN**

## DENETLEME KURULU



**Av. Murat TURAN**



**Av. Cüneyt YEŞİLTEPE**



**Av. Elvan ŞAHİN**

## TBB DELEGELERİ



**Av. Mehmet Ali GÜNEY**



**Av. Yalçın ALACA**

# KOMİSYONLARIMIZ

Genel Kurulun ardından güven tazeleyen Başkan Av. Gültekin Uzunaliöğlü ve yeni Yönetim Kurulumuz Baro İç Yönetmenliği gereğince, Baromuz bünyesinde oluşturulacak komisyonlar ve bu komisyonlarda görev alacak meslektaşlarımızı belirlediler.

Baromuz bünyesinde faaliyet gösterecek komisyonlarımız ve üyeleri:

## 1- Bilim Kurulu Komisyonu

Koordinatör Av. Gültekin UZUNALİOĞLU,  
Av. Erhan Şansal DİKMEN,  
Av. Mehmet Ali GÜNEY,  
Av. Ersin BOZALI,  
Av. Hayri YÜKSEL,  
Av. Zekeriya YÜCESAN,  
Av. Recai YANIKÖMEROĞLU,  
Av. Ali OKUSAL,  
Av. Abdulkerim AKPINAR,  
Av. Tuncay YAZICIOĞLU

## 2 - Adli Yardım Komisyonu

Koordinatör Av. Soner KARADEMİR,  
Av. Uğur AKSU,  
Av. Ümran KARA CAN,  
Av. Kader KARADEMİR

## 3 - Staj Eğitim Komisyonu

Koordinatör Av. Ahmet KÖKSAL  
Av. Nurten PAMUK AKDAĞ,  
Av. Yalçın ALACA,  
Av. Erol GÜNAYDIN,  
Av. Gökhan TEKBAŞ,  
Av. Halis ARSLAN

## 4 - CMK-UZLAŞMA Komisyonu

Koordinatör Av. Ahmet ŞENYUVA  
Av. Murat TURAN,  
Av. Murat BEKTAŞ,  
Av. Şehnaz BOZALİOĞLU,  
Av. Engin TEKİN

## 5 - Kadın Hakları Danışma ve Uygulama Komisyonu

Koordinatör Av. Tuba KARAKAYA  
Av. Türkan AY,  
Av. Eylem SÜRÜCÜ,  
Av. Sevil GÖKSÜZOĞLU,  
Av. Elvan ŞAHİN,  
Av. Dilara MUTLU,  
Av. Şule KARAHASAN,

## 6 - Çocuk Hakları Danışma ve Uygulama Komisyonu

Koordinatör Av. Tuba KARAKAYA  
Av. Elvan AKKAYA,  
Av. Yeşim ÖZKAN BEŞİKCİ,  
Av. Emel BODUR,  
Av. Serpil KALKAN

## 7 - Bilişim - İnternet - Mevzuatı İzleme ve Araştırma Komisyonu

Koordinatör Av. Tuncer KORKMAZ  
Av. Gökhan TEKBAŞ,  
Av. Mustafa GÜRSOY,  
Av. Hakan CİVELEKOĞLU,  
Av. Şule ŞAHİN,

## 16 - Kamu Avukatları Komisyonu

Koordinatör Av. Ahmet ŞENYUVA  
Av. Orhan TOZLU,  
Av. Tolga MISIRCI,  
Av. Sevgi BEAZYÜZ

### 8 - İnsan Hakları Danışma ve Uygulama Komisyonu

Koordinatör Av. Ahmet KÖKSAL  
Av. Nurcan KAYIŞ,  
Av. Çağdaş MIHÇI,  
Av. Ahmet USTA,  
Av. Cem TURAN

### 9 - Dergi ve Yayın Komisyonu

Koordinatör Av. Ahmet KÖKSAL  
Av. Murat BEKTAŞ,  
Av. Selçuk BEYAZYÜZ,  
Av. Ayşegül ÖZCAN,  
Av. Ayşegül CEYLAN,  
Av. Burcu OCAK,  
Av. Mustafa GÜRSOY,  
Av. Elvan IŞIK,  
Av. Sedat GÖR

### 10 - Kültür Sanat Komisyonu

Koordinatör Av. Fırat İMAT  
Av. Haydar AKKAYA,  
Av. Erdoğan TÜRKOĞLU,  
Av. Selçuk BEYAZYÜZ,  
Av. Elvan OKTAY TEKİN,  
Av. Murat KEMALOĞLU

### 11 - Spor Komisyonu

Koordinatör Av. Soner KARADEMİR  
Av. Uğur AKSU,  
Av. Ahmet AK,  
Av. Arzu KURT,  
Av. Ayşegül ÇAKIR  
Av. Hakan MUTLU,  
Av. Ümit TÜYSÜZ,  
Av. Mahmut ALTIN

### 12 - Sosyal İşler ve Gezi Komisyonu

Koordinatör Av. Uğur KÖSE  
Av. Hayriye Gönül UZUNALIOĞLU,  
Av. Nurşen ŞENYUVA,  
Av. Güngör KOZLUCA,  
Av. Neslihan GÜNAYDIN,  
Av. Ayşegül ÇAKIR,  
Av. Ayşe Nur PAMUKÇU,  
Av. Cüneyt YEŞİLTEPE  
Av. Burcu OCAK

### 13 - Çevre Komisyonu

Koordinatör Av. Uğur KÖSE  
Av. Demet KILAVUZ,  
Av. Emine ÖZCAN,  
Av. Buket KALAFAT

### 14 - Tüketici Hakları Danışma ve Uygulama Komisyonu

Koordinatör Av. Uğur KÖSE  
Av. Sevgi UTLU GÜNGÖR,  
Av. Turgay GÜRSOY,  
Av. Cemal YAYLA,  
Av. Aysun ÇOBANOĞLU,  
Av. Kader KARADEMİR,  
Av. Pembe AYDIN

### 15 - Meslek Sorunları Komisyonu

Koordinatör Av. Necmeddin KESİK  
Av. Alptekin GÖRECI,  
Av. Ömer EŞGÜNOĞLU,  
Av. Elif CİVELEKOĞLU,  
Av. Hamdiye Esra YAYLA,  
Av. Osman GÜR,  
Stj. Av. Hamdi USTAOĞLU



Av. E. Şansal DİKMEN

## BİR GEZİ ANISI

### Strazburg - Paris - Brüksel Hukuk Üçgeni

(Bu yazı, Türkiye Barolar Birliği tarafından 2004 yılında düzenlenen mesleki inceleme ziyaretleri üzerine 2004'te kaleme alınmıştır.)

Strazburg sözcüğü, belleğimizde hep insan hakları ile birlikte anılır. Özellikle de biz hukukçularda bu böyledir. Sanıyorum bu kentin hukuk çevreleri de Türkiye denilince bugüne dek insan hakları ihlali ve açılan davaları hatırlıyordu. Bu gezimizde son bir iki yılda hak ihlali nedeniyle dava açılan ülke olarak Türkiye'nin sıralamanın ilk başlarını Rusya ve Polonya'ya bıraktığını öğrenmek bizim için sevindirici oldu. 1992 yılından önce Türkiye aleyhine açılan dava 12.000 iken 1993 yıl sonu itibarı ile bu sayının 3.000'e düşmesini olumlu bir gelişme olarak değerlendirmek gerekir. Kafamız Türkiye'de ve dünyadaki insan hakları ihlallerini düşünürken ve duygularımız bu yönde yoğunlaşmış durumda uçağımız Strazburg Havaalanına indi.

TBB Başkanı ve yöneticileri ve birçoğu ilk defa yurtdışına çıkmanın heyecanını taşıyan baro başkanı arkadaşlarımızla otelimize yerleşirken, akşam olmadan bir an önce kenti keşfetmenin aceleciliğini yaşıyorduk. Haziran, Türkiye'ye göre yaz ayıdır. Buraya indiğimizde baharla karşılaştık. Bilindiği gibi Strazburg bir Fransız kentidir. Ancak mimari yapısıyla Alman kenti görüntüsü ağır basıyor. Her ne kadar Fransızca konuşmaya özen gösterebilirsek bile Strazburgluların bende bıraktığı iz Alman insanı görüntüsü. Bu arada İngilizce'nin dünyanın her yerinde olduğu gibi burada da turist dili olarak konuşulduğunu söylemeliyim.

İlk defa gittiğinizde bir kentte nehri buldunuz mu eğlence yerlerini de buldunuz demektir ya da

\* Kendisi şu anda emeklidir.

restoranlara ulaşmak bu yöntemle daha kolay diyebiliriz. Strazburg' ta bu yöntemle lokantalara ulaşabildik. Karabük Baro Başkanı, Çankırı Baro Başkanı, Kayseri Baro Başkanı ve ben, kokmayan sardunyalardan çevrelediği restoranda sardunya gibi kırmızı şaraba yumulduk dersem abartmış olmam. Garsonumuzun burada yükseköğrenim gören bir Türk kızı olması da şansımız oldu. "Tarte flambee" (kuzu tart) 'nin şaraba eşlik etmesi de ayrı bir keyifti. İşte bu keyifle ertesi gün İnsan Hakları Mahkemesi'ni ziyaret edeceğimiz saate kadar dinlenmiş olduk.

İnsan Hakları Mahkemesi ve Avrupa Konseyi ziyaretleri, geziye katılan bizler için oldukça verimli oldu. Buralarda edindiğimiz bilgilerle dağarcığımız daha da zenginleşti. Özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde görevli Türk yargıcı Sayın Rıza Türmen'in\* bilgi, deneyim birikimi ve hukuk



Başkanlık Makamında, Paris Baro Başkanı ile  
TBB Başkanı ve biz...



**Paris Adliyesi önünde**

performansı etkileyiciydi. Yine bu mahkemelerde görevli genç hukukçuların bize sunduğu pratikte yararlanabileceğimiz bilgiler ve gösterdikleri özen de ayrıca dikkate değer. Bu mahkemelerde başvuru yöntemi ile ilgili yaptıkları açıklamalardan çok yararlandığımızı söylemeliyim.

Her gündüzün gecesi olduğu gibi bu yararlı günün akşamında Avrupa Konseyi nezdinde Türkiye daimi temsilcisi Sayın Büyükelçi Daryal Batıbay ve eşinin onurumuza verdiği akşam yemeğindeki sıcak tanışma ve bilgilenme yediğimiz döner gibi doyurucuydu.

Avrupa'daki her kent güzeldir. 29 Haziran günü Strazburg'dan trenle Paris'e vardığımızda bu görüşün ne kadar doğru olduğunu yerinde yeniden yaşamış olduk. Bilenler bilir ama bir kez de ben söylesem zararı olmaz sanırım; Paris bir mücevherdir. Ama bizi ağırlayan Paris Barosunun genç ve güzel avukatları ve stajyerleri bir başka mücevherdi. Kim bilir belki Paris Barosu yöneticileri ile Seine Nehri'ne bakan şirin mekanda , yemekte içtiğimiz yakut renkli şaraplar bizi etkilemiş ve başımızı döndürmüştür.

Paris Barosu'nu gördükten, Başkan ve yöneticileri ile tanıştıktan sonra, Baro'nun kurumsal bir meslek örgütü olarak gücü açıkça gözlemleniyor. Gücünü tarihsel geçmişinden alan Paris Barosu'nun bugünkü yönetiminin de aynı geleneği yaşattığı apaçık belli oluyor. Bu gezinin bir avukat olarak bendeki en keyifli bölümü, Paris ziyaretine ayrılan bölümdür. Baro Başkanının dilini çevirmen aracılığı ile anlamış olsak bile, zekası, bilgisi, deneyim birikimi hemen kendisini hissettiriyor. Sayın Başkan'ın soyadı kendisinden de ilginç, "burguburu". Soyadının ilginçliğini bile esprilerle iletcek kadar da olgun birisi .

Bize ilginç gelen birkaç hususa daha değinmek istiyorum. Baro Başkanının özel bir adı var. Yani Baro Başkanı denmiyor. "Batonnier" deniliyor. Bu sözcüğü Türkçe'ye çevirdiğimizde "bastoncu", "bastonlu", "değnekli-değnekçi" diye çevirmek mümkün. Araştırma olanağım olmadı. Ancak bu sözcüğün kuşkusuz tarihsel bir kökeni ve açıklaması vardır. Diğer bir ilginç ama Türkiye'de de olmasını dilediğim güzel bir gelenek daha var. Görevi biten baro başkanının, baro yönetim kurulunun daimi üyesi olarak baro başkanının hemen yanında görevini bu sıfatla devam ettirmesi. Bir diğer husus ise halen görevdeki baro başkanının dışında, daha sonra göreve başlayacak " Battonier" in önceden seçilmiş olması.

Paris Barosu Staj Eğitim Merkezi'ne yaptığımız ziyaretten özellikle söz etmek gerekir. Bir avukat ve baro başkanı olarak bu ziyaretin benim için önemli ve yararlı bir ziyaret olduğuna inanıyorum. Burada öğrendiğimiz üzere avukatlık stajı yapabilmek için önce bir sınav yapılmaktadır. Bu sınavda başarı oranının %25 civarında olduğu söylendi. Bir yıl sonra ikinci bir sınav daha yapılıyor, bu sınavda başarı oranı daha yüksek %90-95 civarında. Bu sınavı kazananlar ancak stajyer avukat ünvanını almaktadırlar. Bu süre iki yıldır. Yani sonuçta sınavları kazanmak koşuluyla başvuru tarihinden ancak üç yıl sonra avukatlık ünvanına ulaşabilmektedir. Staj Eğitim Merkezi'nde ders veren dört yüz öğretim görevlisi bulunuyor. Bunlar Yargıç, polis-emniyet görevlileri ile özel şirketlerin yöneticileri arasından seçilmektedir.

Aslında Paris'i anlatmaya başladınız mı, hukuka yönelik gezi izlenimlerimiz de içinde olmak üzere anılar hiç bitmeyecek gibidir. Oysa gezinin son durağını da anlatmak gerekir ama anlatamıyorum. Zira "hukuk trenimiz" ekibin içinden Giresun Baro Başkanını, yani beni Paris'te bırakarak, üçgenin üçüncü köşesi olan Brüksel'e ulaşmak üzere 1 Temmuz'da bu kentten hareket etti. Bu, gönüllü bir kalıftı. Bu nedenle de Brüksel'deki hukuksal ziyaret ve temaslardan söz edemiyorum. Sanıyorum diğer baro başkanı arkadaşlarım gezi notlarında anlatmışlardır. Daha sonra ekiple Brüksel'de buluşup Türkiye'ye dönerken valizlerimizde ; yalnızca hediyelik eşya ve Brüksel'in taze çikolatalarını değil, kısa ama doyurucu bir hukuk gezisinin damaklarımızda kalmış tadını da getirdiğimizi sanıyorum.



**Av. Nihat YANIKOĞLU**

# Nihat Yanıkoğlu ile Söyleşi

Giresun Barosu Dergi ve Yayın Komisyonu olarak kıdemli Avukatlarla söyleşilerimize devam ediyoruz. Bu sayımızda da değerli abimiz Av. Nihat Yanıkoğlu ile yapmış olduğumuz söyleşimizi yayınlıyoruz. Ayrıca değerli üstadımıza bizimle yaptığı güzel söyleşi için teşekkürü bir borç biliriz.

**- Kendinizden bahsedermisiniz?**

1930 doğumluyum, Giresun'da ve bir senesi Samsun'da olmak üzere ortaokulu bitirdim, fakat Giresun'da lise olmadığı için İstanbul Kabataş Lisesinden mezun oldum. Üniversiteyi ilk olarak Ankara Tıp Fakültesinde başladım, 1947-1948 gibi bir sene orada okudum. Aynı zamanda Ankara'da Gençlerbirliği Spor Klübünde oynuyordum. Tıptan çok hoşlanmadım, İstanbul'a Hukuk Fakültesine gelmek istedim. O zamanlar iki Hukuk Fakültesi var ve İstanbul Ankara'ya göre çok daha seviyeliydi. Yahudi hocalar ve Almanya'dan gelen hocalarla beynelminel orasıydı. Hem İstanbul aşkına hem de Fenerbahçe aşkına orayı tercih ettik.

Avukatlık stajımı Giresun da ve Samsun da yaptım. Çok güzel bir staj yaptık, hakimler bizimle çok ilgileniyorlardı, hiç yanlarından ayırmazlardı. 1958'de avukatlığa başladık, aynı sene evlendik. Mesleğe Samsun'da başladık ve ihtilal olana kadar da orada devam ettik, 1962'de Giresun'a geldim.

Aslında sevmezdim hiç Giresun'u fakat askerliğimi Hakkari Şemdinli'de yedek subay olarak yaptım. Şemdinli Türkiye'nin bir ucu 1954'lerde oraları görünce buranın cennet olduğunu anladım. 1995'e kadar Avukatlık yaptım, şimdi ticaretle uğraşyoruz. Ticaret daha cazip geldi.

**- Sizin döneminizle şimdiki avukatlık arasında artıları ve eksileriyle ne farklar var?**

Eskiden Hukuk'a rabet çoktu, zordu, avukat olmak güzel bir şeydi, siyasi tarafı da vardı, Partilerin büyük kısmını avukatlar oluşturuyordu çünkü hukuk her sahaya yayılıyor. Önemli olan hukukun esas losyonunu almak, teraziyi iğnizde tutmak lazım. M e s e l a b e n hoşlanmadığım davayı almazdım. Aklımın kesmediği konuya girmezdim, para verirlerdi almazdım. Belkide geçim derdim yoktu ondan, bazılarımız için önemli. Avukatlığın ticari bir yönü de var, kendini satmak kısmı, reklam, palavra, geçer akçe .



Avukat sayısının son dönemde artması da ayrı bir yönü, pastanın nasıl paylaşılacağı, nasıl pay alırız kısmı. Şimdilerde sizlerin işi daha zor, bu kadar büyük bir kitle. Burada bilgi sahamızı değiştirmek lazım, mesela ben sendika avukatlığı yapardım, iş hukukunda Ferit Hakkı da okumuştuk. Güzel davalar oluyordu beni buluyorlardı.

Hakim kadrosuyla ilgili de eksiklerimiz var, mezun olup hemen atanıyorlar, bilgi eksikliği söz konusu. O konuma belli aşamalardan geçip gelinmesi gerekiyor.

**- Hukuk Fakültelerinin sayısının son zamanlarda bu kadar artmasıyla ilgili ne düşünüyorsunuz?**

Enflasyon. Enflasyon ne kadar iyi ise o da o kadar iyi. Neden çünkü açıldıkça kalite düşüyor.

**-Son günlerde Türkiye'nin gündemindeki önemli olay ve davalarla ilgili Hukuki açıdan neler söylemek istersiniz?**

Bu çok geniş bir konu. Hukuk prensipleri içinde, insan haklarına dayalı, devletin kuruluş felsefesine dayalı, demokratik olmalı, laik olmalı. Bu esaslara dayalı hukuk devam etmeli. Çok hukuklu olunmasını isteyenlerde var, bu o anlamda hukuk düzenini ve Türkiye'nin düzenini değiştirmek demek. Öyle bir dönemdeyiz ki izahı mümkün değil, anlatması suç.

**- Bizimle paylaşmak istediğiniz bir anınız yada önemli bir davanız varmı?**

Çok davamız oldu, çok da zaman oldu ama benim için önemli bir olay Türkiye Barolar Birliği Başkanı rahmetli Özdemir Özok'dan meslekte 40. yılımı doldurmam sebebiyle aldığım plakettir. Bana ne düşünüyorsunuz diye sordular. Benimde aklıma bir Karadeniz fıkrası geldi.



'Karadenizli genç birini yaralamış mahkemede hakim karşısına gelmiş. Hakim sormuş;

-Evladım sen bunu merdivenlerden düşürüp yaralamışsın, ne düşünüyorsun demiş.

Karadenizli cevap vermiş;

-Valla hakim bey ben bir basamak ittim gerisini kendi düştü. Demiş.

Bunu anlattıktan sonra, işte bizim durumumuzda böyle oldu. Hukuka bir girdik bir baktık ki 40 yıl olmuş, gerisi geldi.

Ben stajımı Selahattin Güvenç ile birlikte yaptım, Bizim zamanımızda çok kişi de yoktu, dostluklarımız başkaydı, sohbetlerimiz çok güzeldi. Çok değerli Hakimlerimiz vardı.

**- Biz genç avukatlara ne gibi tavsiyeleriniz olur?**

Hukuku sevmek lazım, hukuk çok yönlü eğitim. Dünyaya hakim oluyorsunuz, aydınlanıyorsunuz. Bu eğitimi kavradınız mı, hukuk terazisini içinizde yaşadığınızda ona göre yaşıyorsunuz. Bunu hep okuyarak takviyelerle arttırmak gerekir. Başarılı olmamak için neden yok, neden kalabalık olursa olsun sıyrılırsınız. Hayat bir yarış, her gün çarpıyorsunuz. Ben ortak bir çalışmaya girerek bunu bertaraf ettim, birlikten kuvvet doğar. Tecrübeli bir avukatın yanında olmak büyük avantaj. Staj çok önemli, devam etmeden stajı bitirmek çok yanlış. Avukatlık stajını isteyerek yaparsanız, hakimlerin size bakışı değişir.

Dava alırken olayı iyi süzmek lazım. Acaba ben bunu nasıl çözebilirim diye düşünmeli, hakime güvenmeyeceksiniz, kendiniz delilleri değerlendireceksiniz. Çarpıcı noktaları bulup dilekçelerde ana noktaları özetle yazmak gerek. Bunun için de davayı adamın anlattığıyla değil, iyi okuyarak incelemeliyiz. Müvekkili şişirmeden sonucunu abartmadan ortaya koymalı, menfi bir durumla karşılaşmamak için bunlara da dikkat





etmeliler. Açık olmalı fakat adam bu sefer sizin bir şey bilmediğinizi düşünebilir. Fakat önemli olan adamın gitmesi değil, sizin ikna olmanız yada olmamanız.

Yine hukukun gerisinde kalmamak ve okumayı alışkanlık haline getirmek gerek. Hukuk değişiyor, Türkiye değişiyor, sizin devrinizin hukuku ile şimdiki hukuk arasında dünya kadar fark var, bir bakıyorsunuz gerisinde kalmışsınız her şeyin. Mesela biz daktilo devrinde kaldık siz bilgisayar devrindedesiniz. Yarın ne olacak belli değil. Hayat kolaylaşsa da kitap okumak başka şey. Bir gözün devamlı aynı ekrana, bilgisayara bakması sağlık açısından da iyi değil. Şimdiki sistemde her şey televizyon ve bilgisayarda toplanıyor. Hukuku okumak lazım, bir düğmeye basıp bir şeylere ulaşmanın bana göre zevki yok. Elimizde delil yok sanki. Teknoloji bizi kitaptan uzaklaştırır hale geldi. Teknoloji deyince bir Karadeniz fıkrası vardır yine.

Eskişehir'den bizim hemşerimiz binmiş trene Ankara'ya gidecekmiş. Kompartımana oturmuş, karşısında sohbet ederken sormuş, nereye gidiyorsun?

-Ben İstanbul'a gidiyorum. Demiş karşısındaki.  
Bizimki şaşırmış.

-Uy teknoloji ne kadar gelişti, Ben bu tarafa oturdum Ankara'ya gidiyorum. Sen oraya oturdun İstanbul'a gidiyorsun. :)

Yani teknoloji biraz da böyle gelişiyor bizde.

Bilkentte bizim kapı komşumuz ekonomi profesörü anlatıyor. Bir iki sene önce Türkiye birincisini almışlar üniversiteye, burs felan vermişler, ödüller vermişler. Röportaj yaparken çocuk demiş ki; 'ben hiç kitap okumam' Bunlar şaşırılmışlar, merak etmişler herhalde bizimle dalga geçiyor diye. Çağırılmışlar çocuğu tekrar sormuşlar niye böyle dedin. Çocuk 'ben doğru söyledim gerçekten okumam demiş.' Herkes inanmamış nasıl olurda okumayan birisi Türkiye birincisi olur.

Bu nasıl bir devre geldiğimizi gösteriyor. Tabi yeni bir dünya ama birşey eksik.

Benim toruna 'Çılgın Türkler' i verdim, ne zamandan

beri duruyor. Başını oku yada sonunu oku hiç olmazsa.

**-Hobilerinizden bahsedelim istiyoruz, spor hayatınızda hep varmış hangi sporlarla ilgilendiniz.?**

Ben sanırım bir kayak, bir boks ile ilgilenmedim. Aslında ben daha ortaokuldayken bize Abdullah Hoca diye bir beden eğitimi hocası geldi. Onun sayesinde spora yöneldik. Bizi koştururdu, yüzdürürdü, 19 Mayıs'lara katılırdık. Atletizmle uğraştık amatörce ama, Samsunda 400 metrede ikinci olmuşum. Hentbolu öğrendim,



Gençlerbirliğinde hentbol oynadım 1957'de Altınspor şampiyon olduğunda bende takımdaydım, Üniversitede Gençlerbirliği'nde ve Fenerbahçe'de futbol oynadım. Vefa'da basketbol oynadım, milli takım antrenörü Samim Göreç ve Ali Uras Doktor dan. Haftanın üç günü yüzüyorum, koşuyorum bunlarla uğraşmazsam hasta oluyorum.

Sporda öğretmen konusunun ne kadar önemli olduğunu düşünüyorum. Küçük oğlum ilkokul son sınıfta basketbol takımı kurulacak, öğretmeni seçmemiş onu, ağlıyor, çok basit bir şey özel bir amaç da yok. Tabi ağlayınca şevki kırılmasın diye rica ettim öğretmeninden. O sene geçti ortaokulda imtihanları kazandı ve Saint Joseph de okuyor. Burada hiç bir şey yapamayan çocuk voleybol minik takımına seçildi, sınıflar yükseldikçe büyük takımına geçti ve o sene İstanbul şampiyonu oldular. Sonra lise okurken son sınıfta Türkiye şampiyonu olup Dünya şampiyonasına gittiler. Orada da Dünya ikincisi oldular ve oğlum takım kaptanıydı. İşte bir hocanın çocuğa ne kadar tesiri oluyor ortada.

## GELENEKSEL GİRESUN BAROSU AVUKATLAR BALOSU YAPILDI



9 Nisan 2011 Cumartesi gecesi Hotel New Jasmin' de düzenlenen Giresun Barosu Geleneksel Avukatlar Günü Balosu güzel ve coşkulu bir havada kutlandı.

Geceye katılan Giresun Valisi Sayın Dursun Ali ŞAHİN, Adalet Komisyonu Başkanı Serkan ÇAĞLAYAN ile Hakim, Savcılarımız ve çok sayıda Meslektaşımız Sanatçı Pınar ÖNER' in şarkılarıyla doyasıya eğlendiler.

Gecenin açılış konuşmasını yapan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU Türkiye'de Yargı

açısından sancılı bir dönemden geçildiğini, yargının kararlarının siyasi olup olmamakla medya nezdinde devamlı eleştirildiğini, yargının kararlarının bu şekilde eleştirilmesinin insanları yargının güvenilirliği açısından şüphelere düşürdüğünü, adil yargılanma hakkının ve lekelenmeme hakkının yargının devamlı dikkat etmesi gereken öğeler olduğunu, yargının bağımsız, tarafsız ve güçlü olması gerektiğini, Giresun Barosunun her zaman hukukun üstünlüğü ve güçlü bir savunma oluşması için mücadelesine devam ettiği belirterek, tüm meslektaşlarının Avukatlar gününü kutladı.

## etkinliklerimiz



Meslekte 40. Yılıni dolduran Meslektaşımız Av. Mehmet TURAN Gecemizde bir konuşma yaptı.



Meslekte 25. Yılıni dolduran Av. Bekir BALCI Plaketini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'ndan aldı.



3. Geleneksel Halısaha Turnuvasında birinci olan 2. Takımın Kupa ve Madalyalarını Baro Eski Başkanımız Av. E. Şansal DİKMEN verdi.



1. Bowling Turnuvasında Şampiyon olan G Takımı madalyalarını Baro Eski Başkanımız ve TBB Delegemiz Av. M. Ali GÜNEY' den aldı.



Tavla Turnuvası Birincisi Fatih Kurt Plaketini alırken.



Başarılı faaliyetlerinden dolayı Spor Komisyonu üyeleri madalya aldılar.

## MEVZUATIMIZDAKİ YENİ DÜZENLEMELER IŞIĞINDA CEZA MUHAKEMESİ VE AİLE HUKUKU SEMPOZYUMU DÜZENLEDİK

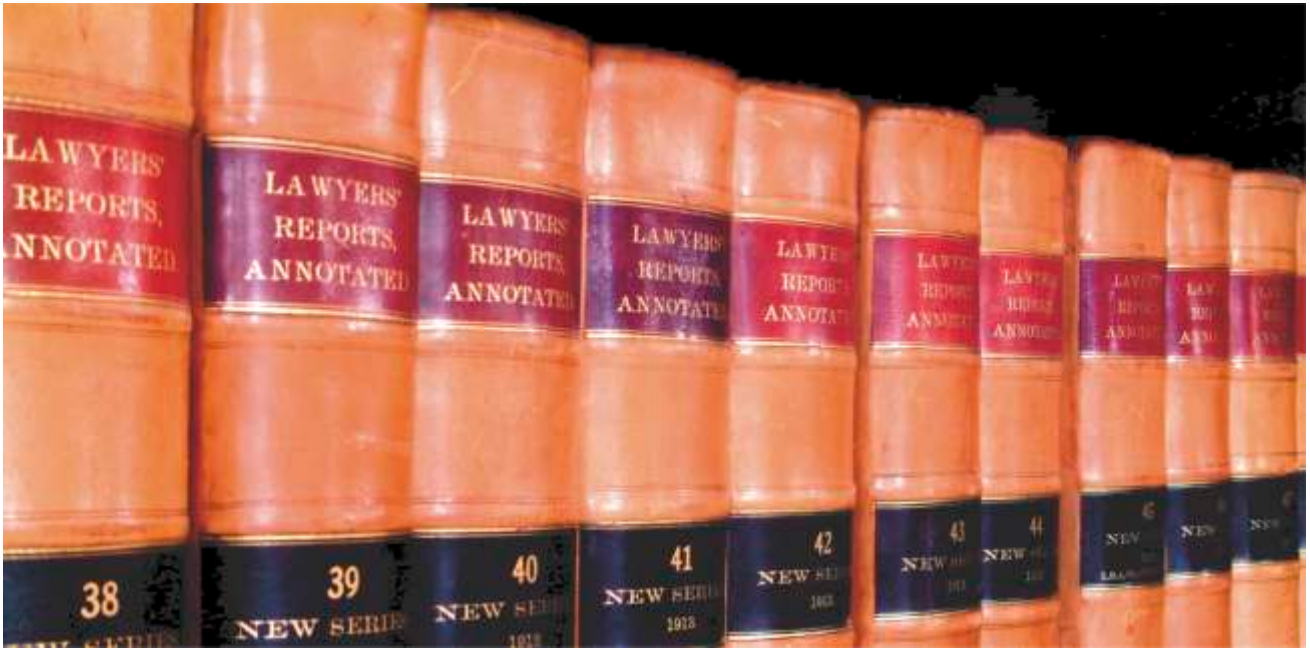


Baromuzca 15.01.2010 Cumartesi günü Otel New Jasmin'de "Yeni Düzenlemeler Işığında Ceza Muhakemesi Ve Aile Hukuku Sempozyumu" düzenledi.

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Fatih Selami MAHMUTOĞLU, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Gülçin Elçin GRASSINGER, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk

Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Prof. Dr. Saibe OKTAY ÖZDEMİR, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Doç. Dr. Caner YENİDÜNYA, Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Doç. Dr. Çetin ARSLAN, Ankara Aile Mahkemesi Hakimi Mustafa Ateş ve İstanbul Barosu Avukatı Av. Dr. Nevzat ÖZDEMİR'in konuşmacı olarak katıldığı Mevzuatımızdaki Yeni Düzenlemeler Işığında Ceza Muhakemesi Ve Aile Hukuku Sempozyumu Meslektaşlarımızdan büyük ilgi ve beğeni gördü.

# HUMK'DAN HMK'YA GEÇERKEN



Görevi biten parlamento, çalışma dönemini tamamlarken biz hukukçuları yakından ilgilendiren 3 önemli yasayı kabul etti. Bunlar, bilindiği gibi bunlar, TTK, TBK ve HMK'dır. Cumhuriyet'in başlarında (1926 ve 1927) kabul edilen son ikisinin yürürlükten kalkması ve yeni yasaların yürürlüğe girmesiyle bu alanlarda hukukumuzda yeni bir dönem başlamış olacaktır.

Derginin bu sayısına yetişmesi için 1 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe girecek olan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'ndaki yenilikleri ve HUMK'la olan değişiklikleri inceleyip sizlerin bilgisine sunmak istedim. Geniş ve yeterli bir mukayese olmadığını kabul ediyorum. Buna zamanında yetmediğini söylemeliyim. Zira birçok meslektaşımın yoğun isteğini dikkate alarak bu kısa ve önemli gördüğüm hususlara değinen değerlendirmenin baskıya yetişmesi için başka seçeneğimde yoktu.

## Neler Değişti :

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 450. Maddesiyle 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri

Kanunu 01.10.2011 tarihinden geçerli olmak üzere tümüyle yürürlükten kaldırılmıştır. Yani bu yeni yasal düzenleme HUMK'da yapılan kısmi bir değişiklik değil, yeni bir kodifikasyondur.

Yeni Usul Kanunumuzun ismi, **HUKUK MUHAKE-MELERİ KANUNU**dur. Yani eskisine göre yeni kanunun öncelikle ismi değişmiştir. HUMK artık artısıyla eksisiyle tarihe mal olmuştur. "Usul" sözcüğü kaldırılarak ilk sadeleşme böylelikle yasanın isminde yapılmış olmaktadır.

Yeni Usul yasası yani **HUKUK MUHAKE-MELERİ KANUNU**, 01.10.2011 tarihinde artık hukuk mahkemelerinde, görülmekte olan davalar da dâhil uygulamaya başlanacaktır. Zira bilindiği gibi "usul" yasaları devam eden davalara da uygulanması zorunlu olan yasalardır.

## HMK'nın Dli :

Hukuk Fakültesinde okurken anlamakta güçlük çektiğimiz, çoğu kez anlamadan ezberlediğimiz, ağıdalı koyu Osmanlıca sözcükler kullanılarak

İsviçre'den tercüme edilen HUMK'un bu karanlık dilinden artık kurtulmuş bulunuyoruz. Yeni yasa, yani HMK, sade, arı, olabildiğince günümüz Türkçesiyle kaleme alınmış anlaşılabilir bir dille yani günümüz Türkçesiyle yazılmıştır. Ancak bir konuyu eleştirmek istiyorum. "Yargılama" sözcüğü tüm yasalarımızda, bizzat HMK'nın maddelerinde kullanılan bir sözcük olmasına rağmen kanunun isminin artık ölü bir kelime olan "muhakeme" olarak nitelenmesinin yanlış olduğu düşüncesindeyim. Yasanın yazımında yerleşmiş birçok terim ve terimolojinin yerine, yer yer eskimiş ve gündemden kalkmış sözcüklerin kullanılmasını da özensizlik olarak kabul etmek lazımdır.

Sonuç olarak yasanın dili çok daha aydınlık çok daha anlaşılır. Bu nedenle, Hukuk Fakültesi öğrencileri başta olmak üzere hepimiz rahat bir nefes almış olacağız.

#### **Mahkemelerin Görevi Sorunu :**

Yeni yasanın bir olumlu yeniliği görev konusuna kökünden çözüm getirmiş olmasıdır. Dava konusunun değerine göre Sulh veya Asliye olarak belirleme yöntemi tümüyle terk edilmiştir. HMK madde 2'ye göre dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalar da artık görevli mahkeme Asliye Hukuk Mahkemesi'dir. Birçok uzamalara, Yargıtay içtihatlarına kadar uzanan değerlendirme farklılıklarına neden olacak durum kesin bir hükümle artık çözüme kavuşmuştur. Yine yasanın 4. Maddesinde Sulh Mahkemelerinin görevi asgariye indirilmiştir. Bu maddeye göre Sulh Mahkemelerinin görevi; kira ihtilafları, paylaşım-ortaklığın giderilmesi ve zilliyetlik davaları ile sınırlandırılmıştır. (yasalarla sulh mahkemesinin görevlendirildiği özel hükümler hariç)

#### **Yargılamaya Hakim Olan İlkeler:**

HUMK'da ne böyle bir başlık ne de buna benzer bir bölüm bulunmamaktadır. Kanımca bu yeni yasanın güzel bir yeniliği olmuş. HMK 24. Maddeyle başlayan bölüm başlığı "**yargılamaya hâkim olan ilkeler**"dir. Detaya girmiyorum. Meslektaşlarımın okuyunca bu bölümü olumlu bulacakları kanısındayım. Özellikle yasanın 25/1,2 ve 26. Maddelerinin yazılış biçimini çağdaş bir gelişme olarak görmekteyim.

Ama bu bölüme "hâkimin niteliklerini" belirten,

örneğin MECELLENİN 1792. Maddesindeki tanımın daha geliştirilmiş ve daha çağdaşlaşmış biçimiyle madde haline getirilmesini dilerdim. Çünkü buna ihtiyaç olduğu kanısındayım. Bu konuya değinmişken Mecellenin 1792. Maddesinin aynen aşağıya yazmayı uygun gördüm, bence böyle bir hükmün hukuk muhakemeleri kanununda bulunmasında yarar vardır.

Hâkimin evsafı beyanındadır. (Yargıcın nitelikleri sözlerinden belli olur.)

**Madde 1792:** Hâkim, hakîm, fehim, müstakim ve emin, mekin, metin olmalıdır.

Yani bugünkü Türkçeye söylemek gerekirse:

**Madde 1792:** Yargıç, bilge, anlayışlı, doğru-doğrudan yana, güvenilir, kararlı-iktidarlı ve onurlu, dayanıklı-sağlam-özgüvenli olmalıdır.

#### **Hakimin Sorumluluğu:**

HMK'nın 46 ve sonraki Maddelerinde, hâkim hakkında tazminat davasının ancak **DEVLET ALEYHİNE** açılabileceği hükmü getirilmiştir. Yürürlükten kalkacak olan HUMK'da doğrudan hâkim aleyhine tazminat davası açmak mümkün iken bu hüküm kaldırılmış. Tartışmaya açık bir konu. Lehte ve aleyhte görüşler olabilir. Bu konunun daha sonraki dönemlerde hukukçular arasında tartışılacaktır kanısındayım.

#### **Avukatın Duruşmadaki Konumu:**

HUMK'un 70/2. Maddesinde düzenlenen, avukatların başında Demoklesin kılıcı gibi sallanan, sinsi bir madde yeni usul yasamıza alınmamıştır. Bu HMK'nın demokrat bir yanı olmuştur. Yani, HUMK



70/2. Maddesinde, hâkime verilen avukatı duruşmadan çıkarma, vekili azil ettirme, değiştirme yetkisi kaldırılmıştır. Yeni yasa yani HMK'nın 79/1. maddesi yeni ve çağdaş düzenlemeyle HUMK 70/2 deki çağ dışı hükme son vermiştir.

Yine yeni yasa yani HMK, avukatlık kanununun 58/2. Maddesinde yazılı "avukatlar tutuklanamaz" hükmüne yeni bir güvence daha eklemiştir. HMK 151/2. Madde hükmüne göre duruşmanın düzenini bozan eylem ve uygun olmayan söz ve davranışlarda bulunanlar için getirilen yakalama ve disiplin hapsini yaptırımı avukatlar hakkında uygulanamayacaktır. Bu hüküm de savunmanın bağımsız yapılmasını sağlayan çağdaş ve demokratik bir hükümdür.

### Süreler Arttırılmış:

Eski yasada yani HUMK'daki süreler yeni yasada artırılmıştır. Öncelikle HUMK 209'un düzenlendiği 3. Kısım başlığındaki "replik ve duplik" terimleri yeni yasaya alınmamıştır.

HUMK'daki 10 gün olarak belirtilen süreler, esasa cevap süresi dâhil olmak üzere 2 haftaya çıkarılmıştır.

Örneğin HMK 127. Maddeye göre cevap dilekçesi verme süresi tebliğden itibaren 2 HAFTA olarak düzenlenmiştir. Yine bu maddeye göre bu sürenin yetersiz kalması halinde davalı tarafa 1 AYI geçmemek üzere ek süre verilebilme imkânı tanınmıştır.

### Toplu Mahkeme Kavramı Kaldırılmış:

Bilindiği gibi mehz kanun olan, İsviçre – Neuchatel

(Nöşatel) kanunu toplu mahkeme yargılamasına göre kurgulanmıştır. Türkçeye tercüme değiştirilmeden yapıldığından, doğal olarak aynı sistem HUMK'da da aynen kabul edilmiştir. Ancak hiçbir zaman böyle bir uygulama Türkiye'de, Ticaret Mahkemeleri hariç, mevcut olmamıştır. Hatta o kadar olmamıştır ki çoğu meslektaşımız sistemin toplu mahkemeye göre düzenlendiğinin bile farkına varamamış olabilir.

Yeni yasa yani HMK bu sistemi kaldırdığını hissettiren maddelerle düzenleme yapmıştır. Örneğin eski yasadaki "tahkikat hâkimi" "mahkemenin idare ve zabıt işleri REİSE AİTTİR" (HUMK 150,213,214 v.s) gibi deyimler kaldırılmış bunların yerine "hâkim" mahkeme gibi terimler kullanılmıştır. Ancak istisnai olarak "toplular mahkemeler" oluşumuna göre özel hükümler koymuştur. Örneğin HMK 185/1,2 gibi.

Ses ve görüntü nakledilmesiyle duruşma yapılması:

Yeni yasayla koşulları maddede yazılı biçimde ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla duruşma yapılması olanağı getirilmiştir.(HMK madde 148)

Doğrudan sorgu ve çapraz sorgu sistemi getirilmiştir:

Yeni yasa yine çok önemli bir yenilik daha getirmiştir. **HUMK'da yasaklanan tarafların tanıklara, bilirkişiler vs. doğrudan soru sorma usulü yeni yasanın 152. Maddesinde çağdaş bir imkân olarak düzenlenmiştir.** Bu maddeye göre: duruşmaya katılan taraf **VEKİLLERİ TANIKLARA, BİLİRKİŞİLERE VE DURUŞMAYA ÇAĞIRILAN DİĞER KİŞİLERE DURUŞMA DİSİPLİNİNE UYGUN OLARAK DOĞRUDAN SORU YÖNELTEBİLİRLER.** Böylelikle HUMK 268. Maddede yasaklanan bu



yöntem yeni yasada kanun hükmü haline gelmiştir. Avukatlara hayırlı olsun demek istiyorum. CMK'da daha önce verilen bu imkânın hukuk yargılanmasında da bir hak haline getirilmesi "adil yargılamanın" önünü açmıştır. Ayrıca bu hüküm ile avukatlara bilgilerini "know-how"larını (bilgi-deneyim birikimi) gösterme olanağı açılmıştır.

### Kayıt ve Yayın Yasağı :

HMK 153. Madde ile duruşmanın fotoğraf dahil hiçbir şekilde ses ve görüntü kaydının yapılamayacağını hükme bağlayarak kanımca "ANTİ DEMOKRATİK" bir hüküm getirmiştir. Bu yasağı doğru bulmadığımı söylemek istiyorum.

### Bilirkişilik Kurumu Resmileşmiştir :

HMK 268. Maddesiyle bilirkişilik, kamulaştırma davalarına benzer biçimde resmi bir statüye dönüştürülmüştür. Kanımca bu madde hükmü de tartışılmalıdır. Mahkemeler bundan sonra ancak daha önceden düzenlenecek listelerde yer alan kişilerden bilirkişi seçebilecekler. Bu hükmün ne kadar isabetli olup olmadığı literatürde ve sempozyumlarda herhalde tartışılacaktır.

Ancak bilirkişilerin **HUKUKİ DEĞERLENDİRMELERDE BULUNAMAYACAĞI** hükmünün HMK 279/4 de düzenlenmiş olması doğru bir adımdır kanısındayım. Bu şekilde bilirkişilerin hâkimleri yönlendirme ukalalıklarına açık ve net biçimde son verilmiş olmaktadır. Yargıçlarımızda bundan sonra bilirkişilerin önerisine göre değil kendi hukuk formasyonuna göre karar vereceklerdir demektir.

### Uzman Görüşü:

HMK 293. Maddeyle, daha önce HUMK'da olmayan yeni bir sistem getirilmiştir. Buna göre taraflar, dava konusu olayla ilgili olarak uzmanından bilimsel mütahala alabileceklerdir.

İhtiyati tedbir ve ihtiyati hacizlere üst Mahkemede itiraz imkânı:

HMK 341. Maddeyle ilk derece mahkemelerinden verilen ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz taleplerinin kabul veya reddi halinde aynı mahkemenin vereceği kararlara karşı **İSTİNAF MAHKEMELERİNE** itiraz hakkı tanınmıştır.

Hükmün tefhiminde ayağa kalkma zorunluluğu

getirilmiştir:

Eski yasada yani HUMK'da bulunmayan, zorunlu olmadığı halde bir gelenek olarak devam ettirilen karar açıklanmasında ayağa kalkma artık yeni yasada, HMK 294/5,6 maddeleri ile zorunlu hale getirilmiştir.

### Yemin İçeriği ve Biçimi Değiştirilmiştir:

HUMK'daki yeminin pek tatmin edici olmadığı, yemin edenler üzerinde tinsel bir etki bırakmadığı yıllardır hukuk çevrelerinde tartışılmaktaydı. BU nedenle de yemin edenlerin pek de inandırıcı olmayan beyanlarının ruhsal yaptırımsızlığa bağlı olduğu bu tartışmaların ana konusu olmaktadır. Yeni yasa yani HMK 258. Madde yeminin içeriğini genişletmiş ve bu içeriğe yeni değerler ekleyerek yemini eden üzerinde etkinin artmasını amaçlamıştır. Kanımca bu da doğru olmuştur. Özellikle ".... **NAMUSUNUZ, ŞEREFİNİZ VE KUTSAL SAYDIĞINIZ BÜTÜN İNANÇ VE DEĞERLER ÜZERİNE YEMİN EDİYORMUSUNUZ**" şeklindeki ekleme isabetli olmuştur. Belki yalan söylemeyi biraz engelleyebilir.

Diğer yandan HMK 258/1. Maddesi yani Yeni Usul Yasası yeminin tanığın dinlenmesinden önce edileceğini söyleyerek, CMK 55. Maddeye paralel bir hüküm getirmiştir.

İlamların harçsız alınma olanağı yeni usul yasasına da girmiştir:

Harçlar kanununda yapılan değişiklikle harç ödemedi ilam alma hakkı HMK 302. Maddeye de alınarak bu konu artık kesin bir hak haline gelmiş bulunmaktadır.

Derginin sayfalarının daha fazlasına elverişli olmadığını düşünerek bu değerlendirmemde birçok konuyu inceleme dışı bıraktım. Yalnızca çarpıcı ve radikal görünen ya da eski yasada bulunmayan hususlara değinerek, yasanın bazı bölümlerini atlayarak bu yazıyı hazırladım. Geniş bir irdelemenin bir sempozyumun konusu olacağı düşüncesindeyim.

**Yeni usul yasasının yani HUKUK MUHAKE-MELERİ KANUNUNUN yargı dünyamızda adil yargılanmaya katkıda bulunmasını diliyorum.**

Av. E. Şansal DİKMEN



## MESLEKTAŞLARIMIZLA ZİGANA TATİL KÖYÜNE GEZİ DÜZENLEDİK



Giresun Barosu Gezi Komisyonunca 30 Nisan-1 Mayıs 2011 Tarihleri arasında Tabya Tur aracılığıyla Trabzon Zigana Tatil köyüne düzenlenen tura 69 kişilik bir grupla katıldık. Meslektaşlarımızın doğa ve eğlenceyle buluştuğu gezide Av. Aysun ÇOBANOĞLU' nunda yaş gününü kutladık.



### GİRESUN BAROSU 1. BOWLING TURNUVASINI YAPILDI



Ayzi Bowling Salonunda düzenlenen 1. Giresun Barosu Bowling Turnuvası Meslektaşlarımızdan büyük ilgi gördü. 9 Takımın mücadele ettiği Turnuvada Finale kalan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'nun Takım kaptanı olduğu, Başak UZUNALIOĞLU, Av.Müjdat ÖZ, Av. Uğur ŞARDAĞ ve Süha ALTIN'dan oluşan G Takımı, Av. Nergiz ÖZDEMİR, Av. Serkan ÖZDEMİR, Av.Burcu OCAK, Egemen ÖĞÜTÇÜ ve Sinan BEŞİKÇİ'den oluşan A Takımını yenerek Giresun Barosu 1. Bowling Turnuvasının Şampiyonu oldu

### 3. GELENEKSEL GİRESUN BAROSU HALI SAHA TURNUVASI ŞAMPİYONU 2. TAKIM OLDU

6 Takımın katıldığı 3. Geleneksel Giresun Barosu Halı saha Turnuvasında 9 Nisan 2011 Cumartesi günü oynanan Final maçında Av. Cemal YAYLA (K), Av.Fatih BAYRAKTAR, Av.Hakan MUTLU, Av.İbrahim AYDIN, Av.Mesut HIZARCIOĞLU, Av.Mahmut ALTIN, Av.Uğur AKSU ve Av.Yavuz AYDIN' dan oluşan 2. Takım,Av.Fatih GÜVEN (K), Av.Ahmet BAYRAK,Av.Alaattin GÜNAY, Av.Fırat İMAT,Av.Hakan ÇİVELEKOĞLU, Av.Sedat GÖR, Hakim Nahit KÖSEOĞLU ve Av.Tuncer KORKMAZ' dan oluşan 1. Takımı 10-3 gibi farklı bir skorla yenerek Şampiyon olmuştur.

12 Golle Turnuvanın Gol Kralı Av. Mesut HIZARCIOĞLU olurken, Turnuvanın en iyi kalecisi Av. Cemal YAYLA seçilmiştir.



**Prof. Dr. Feridun Yenisey**  
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

## **Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Mooren Kararından Müdafiin Dosyası İnceleme Hakkının Tutuklama Kararı ile İlişkisi Konusunda Almamız Gereken Dersler (Mooren - Almanya 09.07.2009)**

### **Giriş**

Ülkemizde tutuklama kararı verilmesinde ve genellikle de tutuklama ile ilgili uygulamalarda hukuki hatalar yapıldığına ilişkin yaygın bir kanaat oluşmuştur.

Sistem içinde yapılagelen hukuka aykırı uygulamaların başında; tutuklama kararının gerekçeli olarak yazılmaması, kuvvetli suç şüphesini ve kaçma, delil karartma şüphelerini ortaya koyan olguların kararda tartışılmaması, özellikle örgüt suçları ile terör suçlarında müdafiin dosyası incelemesinin kategorik olarak tamamen engellenmesi ve ilk tutuklama kararının verilmesi ile, iddianamenin düzenlenmesi veya ilk tutuklama kararı ile hüküm tarihi arasında uzun zaman aralığı bulunması gibi hususlar gelmektedir.

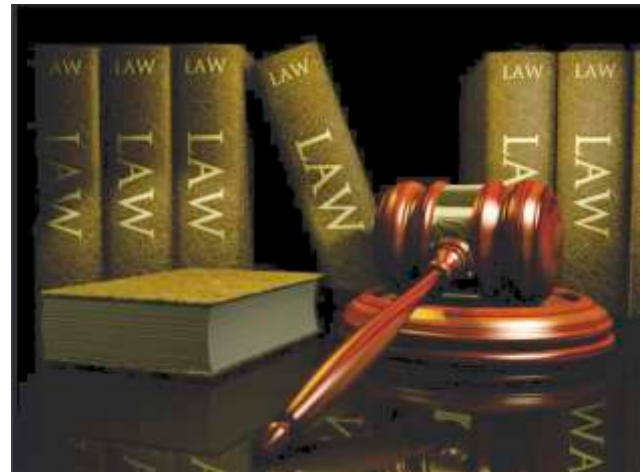
Ceza Adalet Sistemi içindeki bu yerleşik hukuk uygulamalarının Ceza Muhakemesi Hukukunun temel ilkeleri ile uyumlu olmadığı izlenimi ortaya çıktığından, aşağıda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Federal Almanya aleyhine verdiği 9 Temmuz 2009 tarihli Mooren kararında yer alan bazı ilkeler açıklanacak ve Türk uygulamacılarının göz önünde tutmaları gereken noktalar vurgulanacaktır.

### **I - Olay**

Burghard Theodor Mooren 25 Temmuz 2002 tarihinde, 1999 ile 2002 yılları arasında, farklı

zamanlarda yirmi kez vergi kaçırıldığı suçlaması ile yakalanmış ve aynı gün tutuklanmıştır. Soruşturma evresinde susma hakkını kullanan şüpheli, 7 Kasım 2002 tarihinde 40.000 Euro güvence yatırarak serbest bırakılmış, duruşmada suçlarını ikrar etmiştir. Mahkeme diğer delillere de dayanarak, sanığı 9 Mart 2005 tarihinde 8 ayı vergi kaçakçılığı suçu nedeni ile, 1 yıl 8 ay hapis cezasına mahkum ederek, cezasını ertelemiştir.

Soruşturma evresinde Mönchengladbach sulh ceza mahkemesi 25.7.2002 tarihinde ilk tutuklama kararını vermiştir. Tutuklama kararında; şüphelinin evinde yakalama sonrası yapılan aramada elde edilen vergi kayıtlarının tam olmaması, eksik bazı belgeler de bulunması, hakim tarafından delil karartma şüphesi olarak değerlendirilmiştir (§ 12).



Tutuklama kararı verilmeden önce müdafî dinlenmiştir.

Müdafî 8 Ağustos 2002 tarihinde tutuklama kararına itiraz etmiş, 16 Ağustosta yazılı istemde bulunmuş ve 19 Ağustos 2001 tarihinde de itirazının gerekçelerini yazılı olarak sunmuş ve tutuklama kararının verilmesine dayanak teşkil eden delillerin, özellikle de kuvvetli suç şüphesinin dayanağı olan belgelerin kendisine verilmesini talep etmiştir. Ancak, müdafîin dosyadaki belgeleri kapsamlı bir şekilde inceleme istemi red edilmiştir.

Müdafî şüphelinin adli kontrol altına alınarak, bazı yükümlülükler altında serbest bırakılmasını talep etmişse de, bu istem de, şüphelinin gerçek adresini bildirmemiş olması nedeni ile, red edilmiştir (§ 16).

İtirazı inceleyen makam, dosya üzerinden değerlendirme yaparak, 27 Ağustos 2002 tarihli yazı ile, delil karartma tehlikesi devam ettiği için, tutukluluk durumunun devam etmesine karar verildiğini bildirmiş; müdafîin dosyayı kapsamlı bir şekilde inceleme istemi konusunda da, esasa bakan merciin müdafîi sözlü olarak bilgilendirebileceğine karar vermiştir (§ 17).

İtirazı inceleyen makam, 9 Eylül 2002 tarihinde Başsavcılık makamının temsilcisi olan savcuyu dinlemiş vekuvvetli suç şüphesinin varlığı ve yabancı ülkelerle ilişkilerinin bulunmasının kaçma şüphesini doğurduğu gerekçeleri ile, suçun cezasının ağırlığını da dikkate alarak, itirazı red etmiş (§ 19) ve soruşturma evresinde müdafîin dosyayı kısıtlama

olmadan incelemesinin mümkün olmadığına karar vermiştir (§ 20). Karar 19 Eylül 2002 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Neticede müdafîi, kısıtlama olmadan dosyayı inceleme hakkına, 20 Kasım 2002 tarihinde, tutuklama kararı verilmesinden yaklaşık 4 ay sonrakavuşmuştur (§ 40).

## II - Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Yaptığı Değerlendirmeler

Sözleşmenin 5/4 maddesi, yakalanarak veya tutuklanarak özgürlüğü kısıtlanan bireylere, bunun hukuka uygun olup olmadığının bir mahkeme tarafından hızlı bir şekilde (speedily) incelenmesini ve eğer özgürlük kısıtlaması hukuka aykırı ise, serbest bırakılmasını talep etme hakkı vermiştir.

Bu yargısal incelemenin tarafların hazır bulunduğu bir oturumda yüze karşı yapılması (proceedings conducted before a court examining an appeal against detention must be adversial) ve taraflar arasında silahlarda eşitliğin (equality of arms) sağlanmış olması gerekir. Mahkemenin Schöps v. Germany § 44, Lietzow v. Germany §44, Garcia Alva v. Germany § 39 ve Svipsta v. Latvia § 129 kararları da aynı yöndedir.

Eğer müdafîin şüphelinin dosyasını inceleme hakkı, tutuklama kararının hukuka aykırı olduğunu etkin bir şekilde savunabilmesini sağlayacak ölçüde tanınmamış ise, müdafîin silahlarda eşitlik hakkı ihlal edilmiş olur. Mahkemenin Lamy v. Belgium §29,



*Nikolova v. Bulgaria* § 58, *Schöps v. Germany* § 44, *Shishkov v. Bulgaria* § 77 ve *Svipsta v. Latvia* § 129 kararları da aynı yöndedir (*Mooren v. Germany* § 124).

*Tutuklama kararına itirazın incelendiği aşamada müdafinin dosyayı incelemesine, tutuklama nedenlerine karşı şüpheliyi savunabilecek ölçüde geniş bir şekilde izin verilmemişse ve tarafların hazır bulunduğu aleni bir muhakeme yapılmamış olursa, silahlarda eşitlik sağlanmadığı için, Sözleşmenin 5/4 maddesinde öngörülmüş olan denetim yapılmamış olur ve Sözleşme ihlal edilmiş olur* (§ 125).

Sözleşmenin 5/4 maddesinde tutuklama kararına itiraz açısından belirtilen *hızlı yargılanma* kavramı değerlendirilirken, muhakemenin değişik evrelerinde yapılan işlemlerin bütünü nazara alınmalıdır (*Navarra v. France* § 28). Hızlı yargılama kavramı açısından somut davadaki durumlara da bakılmalı (*Rehbock v. Slovenia* § 84, *G.B. v. Switzerland* § 34-39, *M.B. v. Switzerland* § 38-43) ve davanın karmaşık olup olmadığı, tarafların tutumu gibi hususlar da dikkate alınmalıdır (*Mooren v. Germany* § 107).

Ancak, eğer itirazı inceleyecek olan makam önünde, kararını vermesi için 2 ay 7 gün herhangi bir işlem yapılmaksızın, hareketsiz olarak beklenmişse, Sözleşmenin 5/4 maddesindeki *hızlı yargılama kuralı ihlal edilmiş olur* (§ 103 ve 107).

### III - Türk Uygulaması Açısından Alınması Gereken Dersler

1) *Tutuklama kararının gerekçesinde kuvvetli suç işleme şüphesinin dayanağı olan olgular gösterilmelidir. C. savcısının, mutlaka gerekçeli olması gereken tutuklama isteminde (CMK 101/1), kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgu (CMK 100/1) ile, şüphelinin kaçma, saklanma veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguları (CMK 100/2-a) göstermesi gerekir.*

Katalog suçlarda (CMK 100/3) ilk tutuklama kararı verilirken, *tutuklama nedeni bulunduğu kanuni bir karine şeklinde kabul edilmişse de, tutukluluk durumunun uzatılması kararı verilirken, artık somut olgulara dayanan kaçma veya delil karartma şüphesinin kararda ortaya konması ve gerekçelendirilmesi gerekir (Shishkov - Bulgaristan § 77).*

İlk tutuklama kararı verilirken, *maddi olgu*

*gösterilmemesi hukuka aykırıdır. Tutuklama kararını yoklukla malül kılmaz. İtiraz üzerine tutuklama kararını inceleyen makam, bu hukuka aykırılığı tutuklama kararını ıslah ederek gidermelidir. Somut olgu göstermeme şeklindeki hukuka aykırılık, iç hukukta itiraz yolu ile de giderilmediği takdirde, Sözleşmenin 5 inci maddesine aykırılık oluşur.*

2) *Şüphelinin tutuklanması isteniyorsa veya tutukluluk durumunun devamı konusunda bir karar verilecekse, "kararın dayanağını oluşturacak olgular açısından" müdafinin dosyayı inceleme hakkı kısıtlanamaz. Müdafinin dosyayı inceleme hakkı hukuka aykırı bir şekilde kısıtlanmışsa, tutukluluk durumunun uzatılması kararı açısından müdafinin savunma hazırlaması engellenmiş ve C. savcısı ile müdafinin arasındaki "silahlarda eşitlik" bozulmuş olur. Silahlardaki eşitsizlik, hakim tarafından verilen tutukluluk kararını hukuka aykırı hale getireceği için, şüphelinin özgürlüğünün kısıtlanması, Sözleşmenin 5 inci maddesine aykırıdır.*

3) *Tutuklama kararı gibi, tutukluluk durumunun devamı hakkında verilen karar da, "tutuklunun yüzüne karşı yapılan bir oturumda" verilmelidir. Soruşturma evresinde CMK 108/1 tarafından öngörülen "tutukluluk incelemesi", vicahi olarak yapılmaz veya ilk verilen tutuklama kararında müdafinin gösterilmemiş olan dosyadaki belgeler, oturum öncesinde incelemeye açılmazsa, bu inceleme etkin bir başvuru yolu olarak değerlendirilmeyeceği için, Sözleşmenin 5/4 maddesinde belirtilen "hürriyeti tahdidin kanuna uygunluğu konusunda kısa bir zamanda" karar verilmiş sayılmaz ve bu madde ihlal edilmiş olur.*



## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 31. OLAĞAN GENEL KURULU ADANA'DA YAPILDI



Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, TBB Delegemiz Av. Mehmet Ali GÜNEY ile TBB Delegemiz Av. Yalçın ALACA'nın Baromuzu temsilen katıldığı 7-8 Mayıs 2011 tarihlerinde Adana'da yapılan Türkiye Barolar Birliği 31. Olağan Genel Kurulunda aşağıdaki hususların kamuoyuna duyurulmasına karar vermiştir.

1- Kapatılan Devlet Güvenlik Mahkemelerinin

devamı niteliğinde olan CMK md. 250 kapsamındaki özel yetkili ve görevli ağır ceza mahkemeleri demokrasi, hukuk devleti ve adil yargılanma hakkının zorunlu koşulu olarak ivedilikle kapatılmalıdır. Türkiye Barolar Birliği, Barolar ve demokrasi ve yargının kurucu unsuru avukatlar, bu istemi kararlılıkla takip edecekler ve gerektiğinde 'hukuktan gelen güçleri'ni kullanmakta tereddüt etmeyeceklerdir.



2- Baroların ve savunmanın statüsü, Anayasanın "yargı" bölümünde yer almalı ve Anayasal güvenceye bağlanmalıdır.

3- Savunma hakkını kısıtlayan, dolayısıyla bireyleri hukuki güvenceden yoksun kılan yargılama usulsüzlüklerine derhal son verilmelidir. Bütün kişi ve kurumlar, bunun sağlanması için cesaretli ve aktif bir duruş sergilemek zorundadırlar.

4- Tarafsız ve bağımsız yargının olmazsa olmaz koşulu, özgür ve bağımsız savunmadır. "Yargı reformu" tartışmalarında, savunmanın temsilcilerinin muhatap alınmamasını ve savunma ile ilgili hiçbir proje sunulmamış olmasını kabul etmemiz mümkün değildir. Savunmanın hak ve olanaklarını, evrensel ölçütlerde yaşama geçirmeyen bir yargı reformu projesi, gerçek anlamda bir reform olamaz.

5- Avukatlık stajına ve mesleğe girişten başlanarak, mesleğin düzenlenmesi ve mesleğe kalite kazandırmak için, avukatlık sınavı getirilmesi dahil, Türkiye Barolar Birliği ve Barolarca yıllardır gösterilen çabaların gerek siyasal iktidarlar, gerekse yüksek yargı organlarınınca engellenmesini kınıyoruz. Örgütlerimiz üzerinde vesayet kurma gayret ve girişimlerinden sonuç alınamayacağını kararlılıkla ilan ediyoruz.

6- Avukatlık mesleğinin faaliyet alanını daraltan, etkisizleştiren yasalastırma faaliyetlerinin hukuk devleti ilkeleri ile bağdaşmadığını kamuoyunun ve TBMM'nin dikkatine sunuyoruz.

7- Demokrasi, hukuk devleti ve adil yargılanma hakkı için avukatların, hakim ve savcılarla aynı önem ve değerde olduğunun başta bütün uygulamacılar olmak üzere herkes tarafından içselleştirilmesinin bir zorunluluk olduğunu tekrar ifade ediyoruz.

8- Anayasada güvencesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin gereği, adalete erişim hakkının tüm yurttaşlara hiçbir ayırım gözetilmeksizin uygulanması gerektiğinin kuşkusuz olduğunu önemle vurguluyoruz.

9- Devletin meşruiyet temelini Yargı; Yargının, yargıç ve savcılarının meşruiyet temelini "savunma hakkı" olduğunu kuvvetle vurguluyoruz.

Bütün avukatlar, üstlendikleri savunma görevini, hukukun üstünlüğüne, evrensel hukuk değerlerine, temel insan hak ve özgürlüklerine bağlılıkla yerine getirmekte kararlıdırlar.

TBB Genel Kurulu yukarıdaki hususları Türkiye Barolar Birliği 31. Genel Kurulu sonuç bildirgesi olarak kamuoyuna saygıyla duyurur.



## TBB VE 57 BARODAN ORTAK DEKLARASYON

### ÖZEL GÖREVLİ AĞIR CEZA MAHKEMELERİYLE İLGİLİ DEKLARASYON



Biz aşağıda imzası bulunan TBB ve Barolar, görülmekte olan herhangi bir davayı ima ve işaret etmeksizin ve davalar arasında hiç bir ayırım gözetmeksizin, aşağıdaki kaygılarımızın kamuoyuna aktarılmasında yarar görmekteyiz.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250. Maddesi ile kurulan ve Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin devamı niteliğinde olan, Özel Görevli/yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri, yargı birliğine aykırı olarak, olağanüstü soruşturma ve kovuşturma usulleriyle işleyen yapısı sebebiyle, savunma hakkına, silahların eşitliği ilkesine, adil yargılanma hakkına ciddi bir tehdit ve tehlike oluşturmakta, hukuk güvenliğini ve güvenilirliğini zedelemektedir. Bu mahkemelerde avukat ve savunma hakkı hiçe sayılmakta, tutukluluk ve diğer koruma tedbirleri ölçsüz olarak uygulanmakta, hak ve özgürlükler ihlal edilmektedir.

Terörle Mücadele Kanunu ve TCK 220. Maddesi'nde yer alan ve savunma hakkını kısıtlayan, kişi güvenliğini tehlikeye sokan, suç ve cezanın şahsiliği ilkesini ve orantılılığı, ifade özgürlüğü ile ceza ve infazın genelliğini ortadan kaldıran bazı hükümler, bu durumu daha da ağırlaştırmaktadır ve bu

hükümlerin de kaldırılması gerekmektedir.

Bir hukuk devletinde bu tür mahkemelerin ve bu şekildeki özel usullerin yeri bulunmamaktadır.

O nedenle "demokratik düzenlerin normal zamanlarının normal mahkemeleri olmayan", özel soruşturma ve yargılama usulleriyle, savunma hakkının kısıtlanması niteliğindeki gizlilik kararlarıyla, mahkemeden daha çok devletin ideolojik aygıtı gibi çalışan bu mahkemelerin ve yine bu mahkemeler için öngörülen özel usul hükümlerinin bir an önce kaldırılması gerekir.

Bunun yanı sıra, tüm yargılamalarda da sorun olarak karşımıza çıkan, adil yargılanma hakkına müdahale niteliğindeki karar ve uygulamalara derhal son verilmelidir.

Biz, TBB ve aşağıda imzası bulunan Barolar olarak; bu sürecin takipçisi olacağımızı, savunmadan kaynaklanan meşru ve demokratik gücümüzü gerektiğinde kullanacağımızı, kamuoyuna saygı ile duyururuz.

17.Nisan.2011

## KURUMLAR ARASI HALISAHA FUTBOL TURNUVASINDA GİRESUN 3.'SÜ OLDUK



Baromuz Futbol Takımı Kurumlararası HalısaHa Futbol Turnuvasında büyük bir başarı göstererek Giresun 3. olmuşdu.

Av. Murat BEKTAŞ, Av. Soner KARADEMİR, Av. Ahmet AK, Av. Mustafa GÜRSOY, Av. Nuri KARAMAN, Av. XXXX 'den oluşan futbol takımımızı tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyoruz.





## BİZDEN HABERLER

### Sayın Valimiz Dursun Ali Şahin Baromuzu Ziyaret Etti.



Sayın Valimiz Dursun Ali ŞAHİN 04 Nisan 2011 Pazartesi günü Baromuzu ziyaret etti.

Giresun Valisi Dursun Ali Şahin Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ve Yönetim Kurulumuza çalışmalarında başarılar diledi. Görüş alış verişinde geçen ziyaret karşılıklı başarı dilekleriyle sonlandı.

### Baro Yönetimimiz Başsavcımızı Ziyaret Etti.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Başkan Yardımcımız Av. Uğur KÖSE, Baro Saymanımız Av. Ahmet ŞENYUVA, Yönetim Kurulu Üyelerimiz, Av. Soner KARADEMİR ve Av. Tuba KARAKAYA'dan oluşan Baro Yönetimimiz 2 Mayıs Pazartesi günü Giresun Başsavcımız Sayın Gürmen İLHANOĞLU'nu makamında ziyaret ettiler.

Baro Heyetimiz Sayın Başsavcımıza yeni görevinde başarılar dileyerek, hoş geldiniz dedi.



### Sağlık Eski Bakanı Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş Baromuzu Ziyaret Etti



Çeşitli çalışma ve incelemeler için ilimizde bulunan Sağlık Eski Bakanı Kırıkkale Milletvekili Osman DURMUŞ, MHP Trabzon Milletvekili Süleyman Latif YUNUSOĞLU ile MHP Giresun Milletvekili Murat ÖZKAN, Giresun Milliyetçi Hareket Partisi İl Başkanı Dr. Orhan ERZURUM ve İl Yöneticileriyle 2 Nisan 2011 Cumartesi günü Baromuzu ziyaret etti.

### Meslektaşımız Av. Ahmet Eray Karaibrahimoğlu' nu Kaybettik

Meslektaşımız Av. Ahmet Eray KARAİBRAHİMOĞLU 17 Mart 2011 tarihinde evinde ani rahatsızlığı sonucunda vefat etmiştir.

Cenazesi 18 Mart 2011 Cuma günü Bulancak Burunucu köyünde kılınan ilkindi namazına müteakiben kılınan cenaze namazından sonra defnedilmiştir.

Meslektaşımıza Allıhtan Rahmet, yakınları ve Meslektaşlarımıza Başsağlığı dileriz.



bizden

## Başkanımız TV8 ve Kanal G TV'de Katıldığı Televizyon Programlarında Açıklamalarda Bulundu

Baro Başkanımız Başkanı Av. Gültekin UZUNALIOĞLU 5 Nisan 2011 Avukatlar gününde Kanal G Televizyonunda yayınlanan programa konuk olmuş ve çeşitli açıklamalarda bulunmuştur.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Yargıtay ve Danıştay'da yapılacak olan yasal düzenlemelerle ilgili TV 8' de yayınlanan Gökmen KARADAĞ'ın sunduğu Haber Aktif programına katıldı. Baro Başkanımız HSYK'daki oluşumun sakıncalarına dikkat çekerek, Yargıtay ve Danıştay Mahkemelerinden önce İstinaf Mahkemelerinin



acilen kurulmasını, temyiz incelemelerinin İstinaf Mahkemelerinde yapılmasını ve özellikle Yargıtay'ın iş yükünün hafifletilmesinin sağlanmasını dile getirmiştir. Yine Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU yapmış olduğu konuşmasında, Yerel Mahkemelerde Yargıç sayı ve kalitesinin artırılmasını Özel Yetkili Mahkemelerin acilen kaldırılmasını ve Anayasa Mahkemesi'ne "Bireysel Başvuru Hakkı" verilirken Yargıtay'ı etkisizleştirecek şekilde Anayasa Mahkemesi'nin Temyiz Mahkemesi haline dönüştürülmemesini beyan etmiştir.

## Baron Sigorta ile Avukatlık Meslek Sigortası Anlaşması Yaptık

Baromuz ile Baron Sigorta arasında yapılan anlaşma gereğince 100.000,00 TL. Teminatlı, Yıllık 285,00 TL. Prim ödemeli Avukatlık Meslek Sigortası yapılmaktadır.

Sigorta yaptırmak isteyen Meslektaşlarımız Baro Sekreterliğimizden ayrıntılı bilgi alabilecekleri gibi, Baron Sigorta yetkilileriyle de irtibat kurabilirler.



## 6. Uluslararası Oger Antalya Maratonunda Baromuzu Av. Erol Günaydın Başarıyla Temsil Etti



4 Mart 2011 günü Antalya da yapılan 6. Uluslararası OGER Antalya Maratonunda Baromuzu daha önce olduğu gibi Meslektaşımız Av. Erol GÜNAYDIN başarıyla temsil etti.

Giresun Barosu adına koşan Meslektaşımızı tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyoruz.

## 8 Mart Dünya Kadınlar Gününü Kutladık



8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar günü sebebiyle Baro Yönetim Kurulumuz ve Kadın Hakları Komisyonumuzca Baromuz Lokalinde kokteyl verildi.

Kokteylin açılış konuşmasını yapan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU Kadınların toplumda yeri ve önemini anlatan bir konuşma yaptıktan sonra tüm kadınların Kadınlar Gününü kutladı. Daha sonra Kadın Hakları Komisyonu Başkanı Av. S. Şule KARAHASAN' ın konuşma yaparak 8 Mart Dünya Kadınlar gününün önemine vurgu yaptı.

## Ada Hastanesine Ziyaret

Meslektaşımız Av. Nurşen ŞENYUVA' nın rahatsızlığı nedeniyle tedavisinin gerçekleştiği Özel Ada Hastanesi Yöneticileri ile tedaviyi başarıyla gerçekleştiren ADA Hastanesi Doktorlarından Başhekim Dr. Cenap DAMCI, Anestezi ve Reanimasyon Uzmanı Dr. Hasan YILMAZ, Kardiyoloji Uzmanı Dr. Rıdvan UÇAR'ı Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU Başkanlığında, yönetim kurulumuzdan oluşan bir heyet ziyaret etmişlerdir.



## Baro Yönetimi Stajyerlerle Tanışma Toplantısı Yaptı



Baro Yönetimimiz, Stajyer Avukatlarımızla 27 Şubat 2011 Pazar günü Piraziz Özkukul Pide'de kaynaşma ve tanışma toplantısı yaptılar.

Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Stajyer Avukat arkadaşlarımıza kaynaşma yemeklerinin devam edeceğini, Giresun Barosunun bütün imkanlarıyla her zaman yanlarında olduğunu belirterek, Hakim ve Savcılık sınavına hazırlanan Stajyer arkadaşlarımızdan tekrar Türkiye'de derece beklediklerini söyledi.

## Hoşgeldin Asya Bebek

Meslektaşlarımız Av. Sevgi BEYAZYÜZ ve Av. Selçuk BEYAZYÜZ'ün 14 Şubat 2011 Pazartesi günü Giresun Doğumevinde ASYA isimli kız çocukları dünyaya gelmiştir.

Meslektaşlarımızı tebrik eder küçük ASYA ve BEYAZYÜZ ailesine uzun, sağlıklı ve mutlu yaşamlar dileriz.



## Yönetimimiz Belediye Başkanımız ve Adalet Komisyonu Başkanımızı Ziyaret Etiler

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL, Baro Saymanımız Av. Ahmet ŞENYUVA, Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av. Tuncer KORKMAZ, Av. Necmeddin KESİK ve Av. Tuba KARAKAYA' dan oluşan Baro Yönetimimiz Belediye Başkanımız Sayın Kerim AKSU'yu makamında ziyaret ettiler.

Belediye Başkanımız Kerim AKSU, Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'nun başarılı çalışmalarını beğeniyile izlediğini ve yeni Yönetime katılan Meslektaşlarıyla başarılarının daha da artarak devam edeceğine inandığını belirtti.

Daha sonra Giresun Adalet Komisyonu Başkanlığı görevine atanan Sayın Serkan ÇAĞLAYAN'ı ziyaret eden Baro Yönetimimiz, Adalet Komisyonu



Başkanımızla karşılıklı görüş alışverişinde bulunarak, kendisine yeni görevinde başarılar dilediler.

## TBB Tarafından Baromuzda Tahsis Edilen Aracımızı Teslim Aldık



Türkiye Barolar Birliği tarafından Baromuzda makam ve Baro hizmet aracı olarak tahsis edilen Volkswagen

Caravelle marka aracımız, 27 Ocak 2011 Cuma günü Ankara' da Baromuzu temsilen Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Soner KARADEMİR'e teslim edildi.

28 Ocak 2011 Cumartesi günü İHİRAP Hopa Bölge toplantısına Baromuzu temsilen katılan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Genel Sekreterimiz ve Baro İnsan Hakları Komisyonu Koordinatörümüz Av. Ahmet KÖKSAL, Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Soner KARADEMİR ile birçok Baro Başkanının da katıldığı törende aracımızın anahtarını TBB Başkanı V. Ahsen COŞAR tarafından Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU' na teslim edilmiştir.

## Adli Yargı Hakim ve Savcı Sınavında Türkiye Birincisi Olan Mustafa Köçek'e Plaket Verildi

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Adli Yargı Hakim ve Savcı adaylığı sınavında Türkiye birincisi olma başarısını gösteren Baromuz Stajyer Avukatı Mustafa KÖÇEK'i, Baromuzda yaşattığı onur ve gururdan dolayı tebrik ederek, kendisine bir teşekkür plaketi verdi.

Meslektaşımızın bundan sonraki hayatında da başarılarının devamını diliyoruz.



## Özel Ada Hastanesi ile Sözleşme İmzaladık

TBB SYDF güvencesinde, Giresun Barosu ile Özel Ada Hastanesi arasında Sağlık Hizmeti Alım Sözleşmesi Baro Lokalimizde 23 Aralık 2010 Perşembe günü yapılan törenle imzalanmıştır.

Uygulamayı incelemek üzere Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Özel Ada Hastanesini ziyaret etti. Hastane Başhekimi Dr. Cenap DAMCI tarafından karşılanan Başkanımız Anlaşmalı Kurumlar bürosunda muayene kaydını yaptırdı. Meslektaşımız Av. Zekeriya YÜCESAN'ın kızı olan Göz Hastalıkları Uzmanı Opr. Dr. Özgür YÜCESAN YILMAZ' a muayene oldu.



## Meslektaşımız Arzu Oral Evlendi



Meslektaşımız Av. Arzu ORAL ile Müh. Gürel KILIÇ 30 Ekim 2010 cuma günü Palmiye (1) Düğün Salonunda yapılan düğün ile dünya evine girmişlerdir.

Genç meslektaşımız ve sevgili eşini tebrik eder sağlık mutluluk dolu uzun ömürler dileriz.

## Giresun Barosu Hatıra Ormanına Kavuştu.

Baromuz Yönetim Kurulumuz ve Çevre Komisyonumuzun uzun süredir sürdürdüğü girişimleri sonucunda Giresun Barosu Hatıra Ormanı alanına kavuştu.

Giresun Belediyesi Aksu Mahallesi Etbaşoğlu mevkiinde yaklaşık 4.5 dönümlük bir alanı Baromuz Hatıra Ormanı olarak tahsis etmiştir.

20.10.2010 günü Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Başkan Yardımcımız Av. Uğur KÖSE, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL, Baro Saymanımız Av. Ahmet ŞENYUVA, Çevre Komisyonu Başkanımız Av. Demet KILAVUZ, Çevre Komisyonu Başkan Yardımcımız Av. Arzu ORAL, Meslektaşlarımız Av. Emine ÖZCAN, Av. Burcu OCAK ve Av. Özkan CÖMERT' ten oluşan Baro Heyetimiz, Giresun Belediyesi İmar Müdür Yardımcısı Ercan



DURHAN ve Giresun Belediyesi Hukuk İşleri Müdürü Meslektaşımız Av. Selçuk BEYAZYÜZ'den gösterilen alanı fiilen teslim almıştır.

## Baro Başkanımızın yeni büro açan meslektaşlara ziyaretleri



Av. Ayşegül ÖZCAN'a Ziyaret

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, TBB Delegemiz Av. Mehmet Ali GÜNEY ile Meslektaşımız Av. Ayşegül ÖZCAN'ı yeni bürosunda ziyaret ederek, başarı dileklerini sundular.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU



Av. Şule ŞAHİN ve Mahmut ALTIN'a Ziyaret

Meslektaşımız Av. Aytekin ŞENLİKOĞLU ile Meslektaşımız Av. M. Bahadır AKÇAY'ı, Av. H. Esra YAYLA'yı, Av. Murat BEKTAŞ'ı, Av. Şule ŞAHİN ile Av. Mahmut ALTIN'ı ve Av. Emel BODUR'u yeni bürosunda ziyaret ederek, hayırlı olsun dileklerinde bulundu.



Av. Emel BODUR'a Ziyaret



Av. Esra YAYLA'ya Ziyaret



Av. Aytekin ŞENLİKOĞLU ve Av. Bahadır AKÇAY'a Ziyaret



Av. Murat BEKTAŞ'a Ziyaret

bizden



**Av. Elvan IŞIK'a Ziyaret**

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Soner KARADEMİR ile Av. Elvan IŞIK, Av. Tuğba USTA, Av. Mustafa AYDIN ve



**Av. Tuğba USTA'ya Ziyaret**

Av. Alemdar AKAR' ı yeni bürolarında ziyaret ederek Meslek yaşamlarında başarılar dilediler.



**Av. Mustafa AYDIN'a Ziyaret**

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL ve Baro Saymanımız Av. Ahmet ŞENYUVA, Av. Aşegül CEYLAN' ı yeni bürosunda ziyaret etti. Baro



**Av. Alemdar AKAR'a Ziyaret**

Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ve Meslektaşımız Av. Elvan AKKAYA , Av. Cüneyt YEŞİLTEPE' yi Bulancak ilçemizdeki yeni bürosunda ziyaret ettiler.



**Av. Aşegül CEYLAN'a Ziyaret**



**Av. Elvan Akkaya ile  
Av. Cüneyt YEŞİLTEPE'ye Ziyaret**

## Giresun Barosu'nda seçim günü



**G**iresun Barosu'nun Genel Kurulu bugün saat 10'da Giresun Adliyesi Konferans Salonu'nda yapılacak.

Bugünkü toplantıda baro başkanının yanı sıra baro yönetim kurulu üyeleri ile baro disiplin kurulu ve denetçiler kurulu ile TBB delegeleri seçimi de yapılacak.

Genel kurulda ayrıca baronun yeni dönem tahmini bütçesi de oylanarak karara bağlanacak. Bugünkü toplantıda çoğunluk sağlanamadığı takdirde ikinci toplantı ise 30 Ekim günü gerçekleştirilecek.

### Baro Başkanı Uzunalioğlu güven tazeledi

Giresun Barosu Olağan Genel Kurul Toplantısı yapıldı.

Giresun Adliyesi Konferans Salonunda gerçekleştirilen genel kurulda, 198 üyeden 189'u oy kullandı.

İki ayrı liste ile yapılan seçimde, mevcut başkan Gültekin Uzunalioğlu, geçerli sayılan 186 oyun 131'ini alarak yeniden başkanlığa seçildi. Diğer aday, Tuğrul Yanıkoğlu ise 55 oy aldı. 3 oy geçersiz sayıldı.

Yapılan seçim sonrası Gültekin Uzunalioğlu başkanlığında oluşturulan



yeni yönetim kurulunda, Uğur Köse, Ahmet Köksal, Ahmet Şenyuva, Fırat İmat, Necmettin Kesik, Tuncay Korkmaz, Soner Karademir ve Tuğba Karakaya yer aldı.



### BARO BAŞKANI GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU, MAZBATASINI ALDI

Giresun Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu'nun mazbatasını aldı.

Baro Başkanlığı'ndan konuyla ilgili yapılan yazılı açıklamada, 23 Ekim 2010 Cumartesi günü yapılan Giresun Barosu Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda 188 geçerli oyundan 131'ini alarak başkanlık görevine

seçilen Avukat Gültekin Uzunalioğlu'nun mazbatasını Adalet Komisyonu Başkanı Halil Adıgüzel'den aldığı belirtildi.

Açıklamada, mazbatayı veren Adalet Komisyonu Başkanı Adıgüzel'in, Baro Başkanı Uzunalioğlu'na başarılarının devamını dilediği kaydedildi.



### Giresun Barosu Ada Hastanesi ile Sağlık anlaşması imzaladı

Türkiye Barolar Birliği tarafından sağlık hizmeti alımı için pilot bölge olarak seçilen Giresun Barosu ile Özel Ada Hastanesi arasında Sağlık Hizmeti Alım Sözleşmesi Giresun Barosu Lokalinde yapılan tören ile imzalandı. (Devamı 4'te)



## Giresun Barosu Vali Şahin'i ziyaret etti

Görevine yeni başlayan Vali Dursun Ali Şahin'in günü oldukça yoğun geçti.

Vali Şahin İl Özel İdare denetimi, İl Encümen toplantısı, Gençlik ve Kültür Merkezi yeri incelemesinin yanı sıra kendisini ziyarete gelen yirmiye yakın heyetle de görüştü. Vali Şahin son



olarak Baro Başkanı ve Yönetimini kabul etti. Giresun Barosu Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu ve Yönetim Kurulu Üyeleri yaptıkları nezaket ziyaretinde, Vali Şahin'e başarı dileklerinde bulundular. Son ziyaretten önce Vali Şahin, Askerlik Şubesi Başkanı Binbaşı Cahit Öksüz'ü de makamında kabul etti. Binbaşı Öksüz Vali Şahin'e hayırlı olsun dileğini

iletti. Ayrıca CHP İl Genel Meclisi Grup Başkanı Ömer Mustafa Yılmaz, partili meclis üyeleriyle beraber Vali Şahin'i İl Özel İdaresindeki makam odasında ziyaret ederek hayırlı olsun dileklerinde bulundu.

Ziyaretçilerini samimi bir şekilde karşılayan Vali Şahin, herkese teşekkür ederek, çalışmalarında başarılar diledi.

## Baro'nun düzenlediği sempozyum yapıldı



Giresun Barosunca düzenlenen, Mevzuatın Yeni Düzenlemeler Işığında Ceza Muhakemesi Hukuku isimli sempozyum yapıldı.

Sempozyumun açılış konuşmasını yapan Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu, "Son Türkiye'de kuvvetler ayrılığı ilkesine çeşitli müdahaleler yapıldı ve yargının alanına el atılarak yargıyı şekillerde çabalarında bulunmaktadır. Son günlerde CMK'nın 102. maddesi gereğince tahliyeler toplumun gündemine oturmuş ve kamu vicdanını acıtan görüntüler izlenmektedir. Siyasi iktidarın yargı organları arasında başlayan tartışma hiç olmazsa yargının etkisizleştirilmesi ve itibarsızlaştırılması yoluna doğru gitmektedir. Tartışılan tahliyeler açısından yasama organının derhal bazı suçlar yönünde farklı tutuklama sürelerinin ayırımının kaldırılması, tutukluluk sürelerinde söz konusu 5 yıllık hesaplamaların temiz aşamasının ayırık tutulması gibi düzenlemeler yapılması hakkaniyet ve toplum vicdanı yönünden sorun geçici çözüm sağlayacaktır düşüncesindeyiz." dedi.

Daha sonra konferansa konuşmacı olarak katılan Prof. Dr. Fatih Selami Mahmutoğlu, Prof. Dr. Gülçin Elçin Grassinger, Prof. Dr. Saibe Oktay Özdemir, Doç. Dr. Caner Yenidünya, Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Doç. Dr. Çetin Arslan, Ankara Aile Mahkemesi Hakimi Mustafa Ateş ve Av. Dr. Nevzat Özdemir'in konuşmaları ile devam edildi. Giresun Barosuna kayıtlı avukatların yoğun ilgi gösterdiği konferans plaket ve sertifika töreni ile sonlandırıldı.

## Giresun Barosu 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Gününü Kutladı



8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar günü sebebiyle Baro Yönetimi ve Giresun Barosu Kadın Hakları Komisyonununca Baro Lokalinde kokteyl verildi.

Kokteylin açılış konuşmasını yapan Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu kadınların toplumda yeri ve önemini anlatan bir konuşma yaptıktan sonra tüm kadınların Kadınlar Gününü kutladı. Daha sonra konuşan Giresun Barosu Kadın Komisyonu Başkanı Av. S. Şule Karahasan; "Kadına yönelik şiddet, dünyada en yaygın, ancak en az cezalandırılan suçtur. (Devamı 3'te)



## Vali Şahin'den Giresun Barosu'na ziyaret

Giresun Valisi Dursun Ali Şahin, Giresun Barosunu ziyaret ederek Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioglu ve yönetim

kurulu üyeleri ile görüşti. Karşılıklı görüş alışverişinin yapıldığı ziyarette Vali Şahin, baro başkanına başarı dileklerini ilettili.

## 5 Nisan Avukatlar Günü kutlandı



Avukatlar Günü dün düzenlenen etkinlikle kutlandı. Giresun Barosuna bağlı Avukatlar Hükümet Konağı önünde toplanarak Atatürk Büstüne çelenk koyup saygı duruşunda bulundular. 5 Nisan Avukatlar Günü nedeniyle bir konuşma yapan Giresun Barosu Başkanı Gültekin

Günümüz Türkiye'inde yaşanmakta olanlar, yargının büyük sancılar içinde olduğunu göstermektedir. Günümüz medyasında yargının birçok kararı siyasi olup olmakla değerlendirilmesi yargı açısından güven duygusunun zedelenmesine yol açmaktadır. Giresun Barosu olarak güçlü, bağımsız yargı, güçlü ve özgür savunma oluşması için mücadelemizi sürdürüyoruz. Bütün sorumluları yargıya ve savunmaya karşı duyarlı olmaya ve sorunlarının çözümü için çaba harcamaya çağırıyoruz” dedi.

## Giresun Barosu'ndan Zigana gezisi



Giresun Barosu hafta sonunu Zigana Tatil Köyünde geçirdi. 30 Nisan Cumartesi sabahı 69 kişilik kalabalık bir grupla yola çıkan Giresun Barosu avukatları ve yakınları

Zigana'da doğa ile buluştu. Temiz hava ve sakin bir ortamda yılın stresini atan avukatlar geziyi düzenleyen Giresun Barosu Sosyal İşler ve Gezi Komisyonuna teşekkür ettiler.

## Avukatlar "Avukatlar Günü'nde" yorgunluk attılar

9 Nisan 2011 Cumartesi gecesi Giresun Barosu Geleneksel Avukatlar günü Hotel New Jasmin' de kutlandı. Geceye Giresun Valisi Dursun Ali Şahin, Giresun'da görevli Hakim, Savcılar ve çok sayıda Avukat katıldı.

Gecenin açılış konuşmasını yapan Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioglu, Türkiye'de Yargı açısından sancılı bir dönem geçirildiğini, Yargının kararlarının siyasi olup olmamakla medya nezdinde devamlı eleştirildiğini, Yargının kararlarının bu şekilde eleştirilmesinin insanları yargının güvenilirliği açısından şüphelere düşürdüğünü, adil yargı-



lanma hakkının ve lekelen-meme hakkının yargının devamlı dikkat etmesi gereken öğeler olduğunu, yargının bağımsız, tarafsız ve güçlü olması gerektiğini, Giresun Barosunun her zaman Hukukun üstünlüğü ve güçlü

oluşması için mücadelesine devam ettiğini belirterek, tüm meslektaşlarının Avukatlar gününü kutladı. Daha sonra meslekte 40. Yılıni dolduran Av. Mehmet Turan ile Meslekte 25. Yılıni dolduran Av. Bekir Balei'ya plaketteri verildi.



**YÜKSEK  
MAHKEME  
KARARLARI**

## **DOKTORUN HUKUKİ SORUMLULUĞU İHTİMAM MECBURİYETİ**

Vekil konumunda olan doktor, hafif dahi olsa, bütün kusurlarından sorumludur. Doktor, hastasının zarar görmemesi için mesleki tüm şartları yerine getirmek, hastanın durumunu tıbbi açıdan zamanında saptayıp, somut durumun gerektirdiği önlemleri eksiksiz biçimde almak ve uygun tedavi yöntemlerini uygulamak zorundadır.  
(818 s. BK. m. 321/1, 386, 390/2, 394/1)

Taraflar arasındaki maddi manevi tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda, ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün davalı Aynur avukatı tarafından duruşmalı, diğer davalı ve davacı avukatınca da duruşmasız olarak temyiz edilmesi üzerine, temyiz dilekçesinin süresinde olduğu saptanarak dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

Davacılar, müşterek murisleri Sebile'nin 24.08.1998 tarihinde davalı şirkete ait özel hastanede sezaryen ameliyatı ile doğum yaparken beyin fonksiyonlarının durup komaya girdiğini, anestezi uzmanı davalı doktorun kusurlu davranışı nedeniyle komadan çıkamayıp 04.09.1998 tarihinde vefat ettiğini ileri sürerek, toplam 100.000.000.000 TL maddi ve manevi tazminatın davalılardan alınmasını istemişlerdir.

Davalılar, doktor hatası olmadığını, zamanaşımı süresinin dolduğunu, ceza mahkemesince verilen erteleme kararının kesin hüküm oluşturmayacağını ve ceza mahkemesinde alınan bilirkişi raporlarının bağlayıcı olmadığını savunarak davanın reddini dilemişlerdir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne; her bir davacı için 5.000,00'er YTL maddi, davacı Ahmet için 15.000,00 YTL, davacı Erdoğan için 7.500,00 YTL manevi tazminatın dava tarihinden yasal faizi ile davalılardan alınmasına karar verilmiş, hüküm taraflarca temyiz edilmiştir.

1- Dava, sezaryenle doğum ameliyatı sırasında hatalı anestezi uygulandığı ve bu nedenlerle ölüm gerçekleştiği iddiasına dayalı maddi ve manevi zararın tazmini istemine ilişkindir. Davada, davalı hastanenin doğumun gerçekleştirilmesi amacıyla kendisine başvuran davacıyı, görevli doktorları aracılığı ile doğumu gerçekleştirmeyi üstlendiği açıktır. Uyuşmazlık, ameliyat sırasında anesteziyi

yapan davalı doktorun hukuka aykırı bir eyleminin, kusurunun bulunup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır.

Davadaki ileri sürülüşe ve kabule göre, dava temelini vekillik sözleşmesi oluşturmakta olup, özen borcuna aykırılığa dayandırılmıştır (BK. m. 386-390). Vekil, vekâlet görevine konu işi görürken yöneldiği sonucun elde edilmemesinden sorumlu değil ise de; bu sonuca ulaşmak için gösterdiği çabanın, yaptığı işlemlerin, eylemlerin ve davranışlarının özenli olmayışından doğan zararlardan sorumludur. Vekilin sorumluluğu genel olarak işçinin sorumluluğuna ilişkin kurallara bağlıdır (BK. m. 390/2). Vekil, işçi gibi özenle davranmak zorunda olup, en hafif kusurundan dahi sorumludur (BK. m. 321/1). O nedenle, vekil konumunda olan doktorun meslek alanı içinde olan bütün kusurları, hafif dahi olsa sorumluluğunun unsuru olarak kabul edilmelidir. Doktor, hastasının zarar görmemesi için mesleki tüm şartları yerine getirmek, hastanın durumunu, tıbbi açıdan zamanında gecikmeksizin saptayıp, somut durumun gerektirdiği önlemleri eksiksiz biçimde almak, uygun tedavi yöntemini de gecikmeden belirleyip uygulamak zorundadır. Asgari düzeyde dahi olsa, tereddüt doğuran durumlarda, bu tereddüdü ortadan kaldıracak araştırmalar yapmak ve bu arada da koruyucu tedbirleri almakla yükümlüdür. Çeşitli tedavi yöntemleri arasında bir tercih yaparken de hastasının ve hastalığının özelliklerini göz önünde tutmalı, onu risk altına sokacak tutum ve davranışlardan kaçınmalı, en emin yol seçilmelidir. Gerçekten de hasta, tedavisini üstlenen meslek mensubu doktorundan tedavisinin bütün aşamalarında mesleğin gerektirdiği titiz bir ihtimam ve dikkati göstermesini, beden ve ruh sağlığı ile ilgili tehlikelerden kendisini bilgilendirmesini güven içinde beklemek hakkına sahiptir. Gereken özeni göstermeyen vekil, BK. nun 394/1. maddesi hükmü uyarınca, vekâleti gereği gibi ifa etmemiş sayılmalıdır. Tıbbin gerek ve kurallarına uygun davranılmakla birlikte sonuç değişmemiş ise, doktor sorumlu t u t u l m a m a l ı d ı r .

Somut olayda, davacılarından Erdoğan'ın eşi ve diğer davacının annesi Sebile, davalı şirkete ait hastaneye dava dışı Dr. Muhsin tarafından operasyon gerçekleştirilmek için yatırılmış, davalı Dr. Aynur da bu ameliyata anestezi uzmanı olarak katılmıştır. Ameliyat sırasında hastanın beyin fonksiyonları durmuş ve sonrasında vefat etmiştir. Davalı doktor hakkında açılan ceza davası 4616 sayılı Yasa gereğince ertelenmiş olduğuna göre, kesinleşmiş mahkeme kararı bulunduğundan söz edilemez. Mahkemece

ceza davasında alınan Adli Tıp ve Yüksek Sağlık Şurası raporlarına dayanılarak sonuca gidilmiştir. Davalılar tarafından bu raporlara itiraz edilmesine rağmen, mahkemece bu itirazlar üzerinde yeterince durulmamıştır. Bu durumda, mahkemece davalıların ceza dosyasında alınan raporlara vaki itirazları üzerinde durularak üniversiteden konusunda uzman, anestezi ve kadın doğum hastalıkları uzmanlarının da bulunduğu üç kişilik bilirkişi heyetinden açıklamalı, taraf, mahkeme ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınarak, olayda davalı doktor ve hastanenin kusuru olup olmadığı belirlenip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

2- Bozma nedenine göre tarafların diğer itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir.

**SONUÇ:** 1. bent gereği temyiz olunan hükmün davalılar yararına (BOZULMASINA), 2. bent gereği tarafların sair itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde taraflara iadesine, 10.10.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**ÖZET:** KAT KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİNİN GERİYE ETKİLİ OLACAK ŞEKİLDE FESHEDİLMESİ HALİNDE, SÖZLEŞME YOKMUŞ GİBİ TASFİYE YAPILIR VE YÜKLENİCİ SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME HÜKÜMLERİNE GÖRE YAPTIĞI İNŞAAT BEDELİNİ İSTEYEBİLİR. SÖZLEŞMENİN İLERİYE ETKİLİ OLACAK ŞEKİLDE FESHEDİLMESİ HALİNDE İSE, YÜKLENİCİ YAPTIĞI İNŞAATIN FİZİKİ SEVİYE ORANINA GÖRE ARSA PAYININ DEVRİNİ TALEP EDEBİLİR. KAT İRTİFAKI KURULMAMIŞ TAŞINMAZLARDAN KAYNAKLANAN HAKLAR, ALACAĞIN TEMLİKİ SURETİYLE DEVREDİLEBİLİR.

#### 14. Hukuk Dairesi 2009/1031 E. 2009/4125 K.

- - **ALACAĞIN TEMLİKİ**
- - **FESİH**
- - **GÖREV**
- - **KAT İRTİFAKI**
- - **KAT KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ**

#### "İçtihat Metni"

Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 06.12.1999 gününde verilen dilekçe ile ve birleşen dosyalarda tapu iptali ve tescil istenmesi üzerine yapılan muhakeme sonunda; davacılar Adem ve Gürsel'in açtığı davaların reddine, davacılar Adem ve Süleyman'ın açtığı davaların açılmamış sayılmasına dair verilen 28.05.2008 günlü hükmün Yargıtay'ca

duruşmalı olarak incelenmesi davacılar Gürsel ve Adem vekili ile davacı Sercan tarafından, temyizen incelenmesi davacı Süleyman vekili tarafından istenilmekle, süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

Davacı Sercan, yüklenicinin temlik işleminden kaynaklanan kişisel hakka dayanarak 4537 ada 15 parsel sayılı taşınmaz üzerine yapılan ve kat irtifakı kurulmamış yapıdaki 6 numaralı bağımsız bölümün adına tescilini, mümkün bulunmazsa bu bağımsız bölüme özgülenecek arsa payının tescilini, Dördüncü Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1999/1763 esasında kayıtlı ve eldeki dava dosyası ile birleştirilen davasında davacı Süleyman, aynı binadaki 4 numaralı bağımsız bölümün yüklenicinin temlik nedeniyle tescilini, olmadığı takdirde bağımsız bölüme isabet edecek arsa payının iptal ve tescilini,

Altıncı Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/1 sayılı dosyasında davacı Adem, yüklenicinin 01.05.2000 tarihli temlik işlemine dayanılarak aynı yapıdaki 5 numaralı bağımsız bölümün adına tescilini, olanaklı görülmezse arsa payının tescilini,

Beşinci Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2000/792 sayılı dosyasında davacı Gürsel, yapının 7 numaralı bağımsız bölümünün, olmadığı takdirde arsa payının adına tescilini ileri sürmüştür,

Tüm dava dosyaları Tüketici Mahkemesinin 2006/220 esasında kayıtlı dosyada birleştirilmiştir.

Davalı arsa sahibi Ayşe, 02.12.1993 tarihli arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesiyle 26.10.1995 tarihli tadil sözleşmelerinin ileriye etkili olarak feshedildiğini, yapının iskânının da alınmadığını, açılan davanın reddini savunmuştur.

Davalı yüklenici Halil, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, davacılar Sercan ve Süleyman tarafından açılan davaların hükmün kesinleşip karara karşı temyiz süresinin sona erdiği tarihten başlayarak on gün içinde yeniden dilekçe verilmediğinden açılmamış sayılmalarına, davacılar Adem ve Gürsel tarafından açılan davanın da yapıya iskan ruhsatı alınmadığından reddine karar verilmiştir.

Hükmü, asıl ve birleşen davanın davacıları temyiz etmiştir.

1- 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 30. maddesinde "bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde genel hükümler uygulanır" kuralı bulunmaktadır. Dava dosyasının genel mahkeme tarafından daha özel mahkeme olan tüketici mahkemesine görevsizlik kararı verilerek gönderilmesi halinde, HUMK' nın 193. maddesi uygulanacaktır. Anılan hükme göre, görevsizlik kararı verilmesi halinde, karara karşı temyiz süresinin sona erdiği tarihten itibaren başlayarak on gün içinde yeniden dilekçe verilmesi veya yeniden çağrı kağıdı tebliğ ettirilmesi gerekir. Birleşen davanın davacıları Sercan ve Süleyman, belirtilen yasa hükmü doğrultusunda işlem yapmadığından açtıkları davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesinde usul ve yasaya aykırı bir husus yoktur. Davacılar Sercan ve Süleyman'ın bütün temyiz itirazlarının belirtilen nedenlerle reddi gerekmiştir.

2- Davacılar Gürsel ve Adem'in temyiz itirazlarına gelince;

Davacılar Gürsel ve Adem'in istemlerinin dayanağı, yüklenicinin yaptığı temlik işlemidir. Kısaca bir tanımlama yapmak gerekirse, temlik işlemi; alacaklı ile onu devralan üçüncü şahıs arasında borçlunun rızasına ihtiyaç olmaksızın yapılabilen ve sadece kazandırıcı bir tasarruf işlemi niteliğini taşıyan şekle bağlı bir akıttır. Temlik işleminin alacağını devreden (eski alacaklı) ile devralan (yeni alacaklı) arasında yapılan sözleşme olduğunda duraksama yoktur. Temlik işleminin konusunu ise, eski alacaklının bir borç ilişkisi sebebiyle doğmuş olan borçluda mevcut bir hak veya alacağı oluşturur. Dolayısıyla, temlik sözleşmesi ile mevcut bir alacak hakkı nakledilir. Borçlar Kanunu'nun 163. maddesi uyarınca da temlik işleminin yazılı yapılması zorunludur. Davacılardan Gürsel, yüklenici ile yapılan temlik sözleşmelerinin tarihlerini belirtmiş ise de, bu sözleşmeleri dosyaya sunmamıştır. Öncelikle, bu davacıdan varlığını ileri sürdüğü temlik sözleşmelerini dosyaya vermesi istenmelidir.

Mahkeme hükmünün kurulmasından sonra olsa bile, yapıya 29.05.2008 tarihinde "genel iskan belgesi" alınmıştır. Davaların en kısa zamanda çözüme kavuşturulması kuralı, yapıya iskan belgesinin alındığını, bu şekilde 26.10.1995 günlü tadil sözleşmesinin 2. maddesindeki borcun yüklenici tarafından yerine getirildiğinin kabulünü gerektirir.

Davanın çözümünde üzerinde durulması gereken diğer bir sorun da, davalılar arasındaki 02.12.1993 tarihli asıl, 26.10.1995 günlü tadil sözleşmesinin ileriye etkili feshinin sonuçlarının ne olacağıdır.

Gerçekten, arsa sahibi tarafından açılan Antalya Dördüncü Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1997/832 esasında kayıtlı davada, Yargıtay denetiminden geçerek onanan hükümden her iki sözleşmenin de ileriye etkili biçimde feshine karar verildiği görülmektedir. Feshin yapıldığı tarihteki inşaatın getirildiği fiziki seviye ise %92 dir. Feshin ileriye veya geriye etkili olmasının ayrımı, yüklenicinin yapımını üstlendiği inşaatı kısmen tamamlaması, fakat temerrüdü yüzünden teslim edememesi halinde tasfiyenin nasıl yapılacağı sorunuyla ilişkilidir. Çünkü eğer feshin sonuçları geriye etkili olacaksa, sözleşme yokmuşçasına tasfiye yapılacağından, yüklenici inşaatı yaptığı kısma orantılı arsa payı değil, sebepsiz zenginleşme hükümleri gereğince imal ettiği inşaat bedelini alacak ve fakat fesih ileriye etkili kabul edilirse, inşaatı getirdiği fiziki seviyeye orantılı arsa payı devrini talep edebilecektir. Gerek Dairemizin ve Onbeşinci Hukuk Dairesi'nin, gerekse Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun uygulaması açıklanan doğrultudadır.

Somut olayda; sözleşmenin ileriye etkili biçimde feshine karar verildiği, feshin kesinleştiği tarihteki binanın getirildiği fiziki seviyenin %92 olduğu kesinleşen mahkeme kararı ile sabittir. Bunun anlamı, yükleniciye bırakılması kararlaştırılan bağımsız bölümlerde yüklenicinin %92 oranında pay sahibi olduğudur. Kısaca, ileriye etkili feshedilen sözleşme sebebiyle yükleniciye bırakılması kararlaştırılan bağımsız bölümlerin %92'si yükleniciye, işin getirilmiş olan seviyesine nazaran %8'i ise arsa sahibine aittir. İleriye etkili feshin tasfiyesi bu sonucu gerektirir.

Diğer taraftan, tapuda arsa niteliğinde kayıtlı kat irtifakı kurulmamış taşınmazlardan kaynaklanan hakların alacağın temlik suretiyle üçüncü bir kişiye geçirilmesi de 24.04.1978 tarihli ve 3/4 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca mümkündür. Tapuda arsa niteliğinde kayıtlı olmasına rağmen ileride kat irtifakı veya kat mülkiyeti kurulduğunda arsa payına bağlanacak bağımsız bölümün ayrı bir taşınmaz niteliği kazanmadan önce satışının vaat edilmesi veya alacağın temlik suretiyle hakkın üçüncü bir kişiye nakli halinde temlik işlemine değer tanımak ve temlik edilen bağımsız bölümün nitelikleri gözetilerek yapıda ileride kurulacak kat irtifakına esas bağımsız bölüme düşecek arsa payının birlikişiyeye belirlenmesi suretiyle bu payın temlik alacaklısı adına tesciline olanak vardır.

Bütün bunlardan sonra mahkemece yapılması gereken iş; öncelikle davacılar Gürsel'e dayandığı

yazılı temlik sözleşmelerini dosyaya vermek üzere uygun bir süre tanımak, yapıya iskân raporu (oturma izni) alındığı gözetilerek dava konusu bağımsız bölümün bulunduğu yapıda kat irtifakı kurulmamışsa yerinde keşif yapmak ve bilirkişiden rapor almak suretiyle binada kat irtifakı kurulacakmış gibi bağımsız bölümlere özgülenecek arsa paylarını bilirkişilere hesap ettirmek, davalılar hakkındaki sözleşme ileriye etkili feshedildiğinden feshin tasfiyesinde yükleniciye düşecek arsa payını onun temlik ettiği üçüncü kişi adına tescil etmek olmalıdır.

Bütün bu yönler üzerinde durulmaksızın ve feshin ileriye etkili yapıldığı gözden kaçırılarak davacılar Gürsel ve Adem'in davalarının eksik inceleme ve araştırmayla reddedilmiş olması bozmayı gerektirir. Sonuç: Yukarıda (1). Bentte açıklanan nedenlerle davacılar Sercan ve Süleyman'ın bütün temyiz itirazlarının reddine, hükmün (2). Bent uyarınca davacılar Gürsel ve Adem yararına (BOZULMASINA), peşin yatırılan harcın istek halinde yatırırlara iadesine 01.04.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi

#### **YARGITAY**

**15. Hukuk Dairesi 2008/3556 E.N , 2009/2468 K.N.**

#### **İlgili Kavramlar**

**TAPU KAYDININ İPTALİ VE TESCİL İNŞAAT YAPIM SÖZLEMESİNİN FESHİ**

#### **İçtihat Metni**

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davalı tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Mehmet Kaya ile davalı asil E.. D.. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı ile davalı asil dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

Dava arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinin feshi, tapu kaydının iptali ve tescil istemlerine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

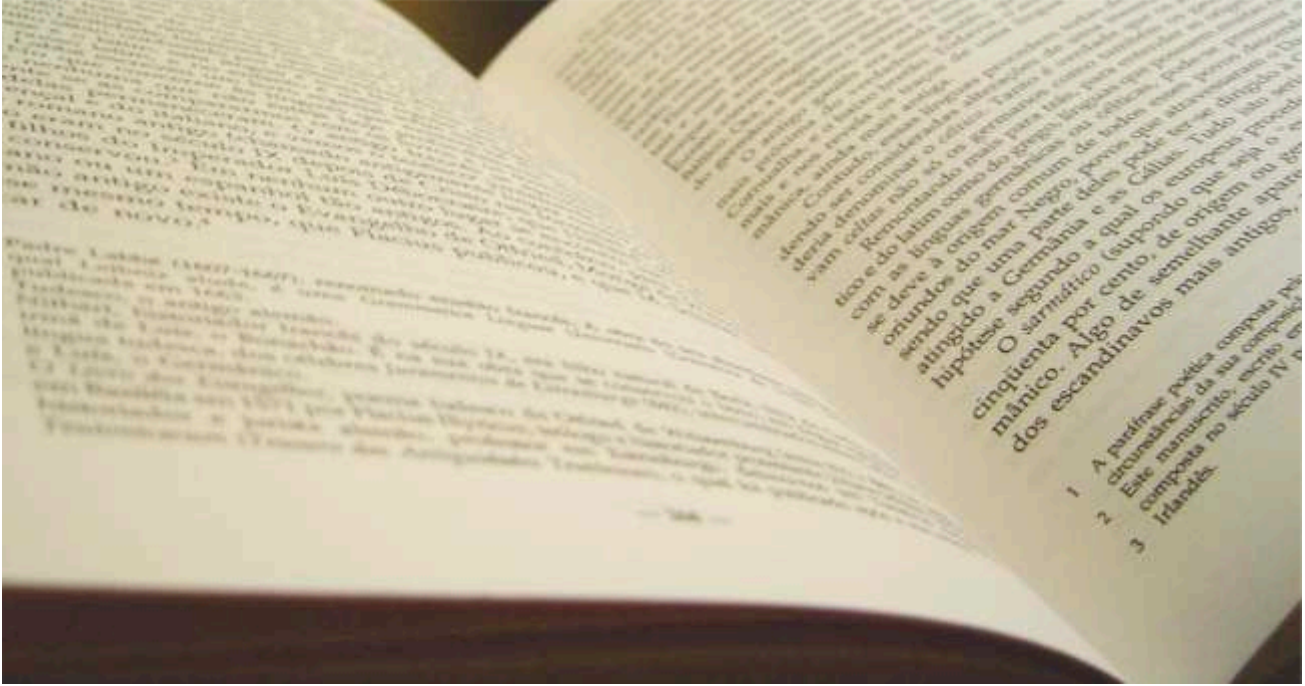
Dava konusu Halilağa Mahallesi 279 ada 10 parsel sayılı taşınmazın davalı adına tesciline esas olan 15.06.1999 gün ve 1633 yevmiye nolu akit tablosunda intikal nedeni satış olarak yazılı olup, satış bedeli de 500,00 TL olarak gösterilmiştir. Davacı yanca, aynı tarihli adî yazılı sözleşme ile dava konusu

taşınmazın kat karşılığı inşaat yapımı için davalıya devredildiği ileri sürülmüş ise de; davalı taşınmazı satın aldığı savunmuş davacının ileri sürdüğü kat karşılığı inşaat sözleşmesinin varlığı ve kendisine ait olduğu ileri sürülen imzayı inkâr etmiştir. Arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmeleri tapuda pay devrini de içerdiğinden, TMK' nın 706, BK'nın 213, TK' nın 26, Noterlik Kanunu'nun 60. maddeleri uyarınca geçerliliği resmî şekilde yapılmış olmaları koşuluna bağlıdır. Taraflar arasında resmî şekilde yapılmış bir sözleşme bulunmamaktadır. Her ne kadar sözleşmenin ifa ile sonuçlanması ya da tapuda sözleşme gereği pay devri halinde sözleşmenin geçersizliğini ileri sürmek Daire'mizin 23.10.2002 gün 2457/4795 E.K. sayılı ilâmı ve benzer içtihatları uyarınca iyiniyet kuralları ile bağdaşmayacağından sözleşmenin geçerli kabul edilmesi gerekir ise de şekil eksikliğini ileri sürmenin iyiniyet kuralları ile bağdaşmayacağını kabul etmek için öncelikle davalının imzasını ve içeriğini kabul ettiği ya da imzanın davalıya ait olduğu saptanan adî yazılı sözleşmenin bulunması gereklidir. Aslı ibraz edilmeyip fotokopisi ibraz edilen ve diğer tarafça kabul edilmeyen fotokopi belge üzerinde imza ve yazı incelemesi yapılamayacağı gibi yapılmış olsa bile bu rapora itibar edilemez (Yargıtay HGK' nın 16.03.2005 gün, 2005/13-80 esas ve 2005/149 karar sayılı ilâmı) ve yine altındaki imzası inkâr olunan fotokopi belge yazılı delil başlangıcı kabul edilerek, bu belgeye dayanılmak suretiyle tanık dahi dinlenemez (Yargıtay HGK' nın 21.04.1993 gün, 15-17/1170 sayılı ilâmı).

Somut olayda davalı yanca, adî yazılı arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinin varlığı kabul edilmeyerek ibraz edilen fotokopi belge altındaki imza da inkâr edilmiş ve belge aslı da ibraz edilememiş olduğundan, varlığı kanıtlanamamış kat karşılığı inşaat sözleşmesine dayalı fesih, iptal ve tescil davasının reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı delil başlangıcı dahi kabul edilemeyecek fotokopi belgeye itibar edilerek tanık dinlenmesi ve yine fotokopi belge üzerinde inceleme yapan Adli Tıp raporuna itibar edilerek sözleşmenin varlığı kabul edilmek suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklana nedenlerle davalının temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettirmediğinden davalı lehine vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 28.04.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.

# MEVZUAT GÜNLÜĞÜ



## 22 Ekim 2010

Anayasa Mahkemesinin 2008/102 Esas ve 2010/14 sayılı kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Anayasa Mahkemesi, bu karar ile 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 181. maddesinin 2. fıkrasındaki "davacının" ve "davalının" sözcüklerinin Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptaline hükmetti. Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün 22 Nisan 2011 yılında yürürlüğe girmesine hükmetti. Anayasa Mahkemesinin bu kararı sonucunda Türk Medeni Kanununun 181. maddesinin 2. fıkrası şu biçimde değişti: "Boşanma davası devam ederken, ölen (...) mirasçılarında birisinin davaya devam etmesi ve (...) kusurunun ispatlanması halinde de yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır."

## 30 Ekim 2010

Anayasa Mahkemesinin 2008/77 Esas ve 2010/77 sayılı Kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Anayasa Mahkemesi, bu karar ile 3091 sayılı Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanununun 13. maddesinin Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptaline hükmetti. İptal edilen

hüküm şu şekildeydi:

"Yürütmenin durdurulması

Madde 13- Bu Kanuna göre verilmiş kararlar üzerine idari yargıya başvurularda yürütmenin durdurulması kararı verilmez."

## 6 Kasım 2010

Anayasa Mahkemesinin 2009/67 Esas ve 2009/119 sayılı kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Anayasa Mahkemesi, bu kararı ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 14. maddesinin 5728 sayılı Kanunun 327. maddesiyle yeniden düzenlenen birinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle iptaline hükmetti. İptal hükmü, 6 Mayıs 2011 tarihinde yürürlüğe girecek. Anayasa Mahkemesinin iptaline karar verdiği hüküm şu şekilde: "Emeklilik ve istifa gibi sebeplerle görevlerinden ayrılan adli, idari ve askeri yargı hakim ve savcılarının son beş yıl içinde hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerin yargı çevresinde görevden ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır. Yüksek yargı ve bölge mahkemeleri hakim ve savcılarını ile



raportörlerinin son beş yıl içinde münhasıran hizmet gördükleri mahkeme veya dairelerde, buralardan ayrılma tarihinden itibaren iki yıl süre ile avukatlık yapmaları yasaktır.

### 30 Kasım 2010

Türkiye Barolar Birliği Staj Kredi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

### 3 Aralık 2010

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

### 10 Aralık 2010

6084 sayılı Avrupa Konseyi Çocukların Cinsel Sömürü ve İstismara Karşı Korunması Sözleşmesinin Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

### 18 Aralık 2010

6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

### 19 Aralık 2010

832 sayılı Sayıştay Kanununu bütünüyle değiştiren 6085 sayılı Sayıştay Kanunu Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

### 19 Aralık 2010

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun "Görevi Kötüye Kullanma" başlıklı 257. maddesinde yapılan değişiklikler Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Değişiklik ile ceza miktarı düşürülerek, 1. fıkradaki suçun karşılığı ceza bir yıldan üç yıla kadarken altı aydan iki yıla, 2. fıkradaki

suçun karşılığı ceza altı aydan iki yıla kadarken üç aydan bir yıla kadar şeklinde düzenlendi.

### 24 Aralık 2010

Cumhuriyet Başsavcılıkları İle Adli Yargı İlk Derece Ceza Mahkemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 45. maddesi şu şekilde değiştirildi:

"5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek şartıyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir.

Şüpheli ya da müdafii soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir.

Şüpheli ya da müdafiiin dosya içeriğini incelemesi veya belgelerden örnek almasına ilişkin yetkisi, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise, Cumhuriyet savcısının istemi ve ilgili hâkimin kararıyla kısıtlanabilir.

Yakalanan kişinin veya şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında üçüncü fıkra hükmü uygulanmaz.

Bu maddenin içerdiği haklardan mağdur ya da şikâyetçi ile suçtan zarar gören ve vekilleri de yararlanır.

Soruşturma evrakı soruşturmayı geciktirmemek kaydıyla Cumhuriyet savcısının belirleyeceği personel huzurunda kalemde incelenir."



### 30 Aralık 2010

Anayasa Mahkemesinin 20.05.2010 Tarih, 2009/34 Esas ve 2010/72 sayılı Kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Anayasa Mahkemesi, bu kararıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Geçici 5. maddesinin 1. cümlesinde düzenlenen " 53 üncü maddenin (1) numaralı fıkrasının (ı) bendi, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararları ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvurular üzerine verilecek kararlar hakkında uygulanır." hükmünün Anayasa'nın 36. maddesiyle güvence

ödemeye hükmedilemeyecekleri düzenlemesi yapılmıştır.

### 4 Şubat 2011

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu Resmi Gazete'de yayımlandı. Borçlar Kanunu 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe girecek.

### 4 Şubat 2011

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Resmi Gazete'de yayımlandı. Kanun 1 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe girecek.



altına alınan hak arama özgürlüğü alanına yapılmış açık bir müdahale olduğu gerekçesiyle iptaline hükmetti.

### 19 Ocak 2011

7201 sayılı Tebligat Kanunu, 2918 sayılı Karayolu Trafik Kanunu ve 3402 sayılı Kadastro Kanununda değişiklikler yapıldı. Tebligat Kanununda yapılan değişiklikler ile elektronik tebligat Kanuna işlenmiş, avukatların bürolarına yapılacak tebligatların mesai saatleri dahilinde yapılacağına hükmedilmiş, şahısların adres kayıt sistemindeki adreslerine hiç oturmamış veya o adresten sürekli ayrılmış olsalar dahi tebligat yapılması imkanı sağlanmış ve yurtdışı tebligatlar ile düzenlemeler yapılmıştır.

2918 sayılı Karayolu Trafik Kanununun işleteni veya sahibi devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararların tazminiyle ilgili görevli yargı yeri değiştirilerek bu nitelikteki davaların artık idari yargıda değil, adli yargıda görüleceği hükme bağlanmıştır.

3402 sayılı Kadastro Kanununda yapılan değişiklik ile idarenin malikler aleyhine açtığı davalarda, maliklerin yargılama giderleri ile vekalet ücreti

### 14 Şubat 2011

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu Resmi Gazete'de yayımlandı.

### 14 Şubat 2011

6110 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Resmi Gazete'de yayımlandı. Kanun ile Yargıtay ve Danıştay'ın daire sayıları artırıldı. Bu kanun ile ayrıca, hakim ve savcılarının yargılama faaliyetleri nedeniyle ancak devlet aleyhine tazminat davası açılabilmesine hükmedildi.

### 25 Şubat 2011

Kamuoyunca Torba Yasa olarak bilinen 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 27857 sayılı Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlandı.

### 3 Mart 2011

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

# RUHSAT ALANLAR



**Av. Hamdi Ustaoglu**



**Av. Sedat Gor**



**Av. Mustafa Aydin**



**Av. Meral Turan**



**Av. Tuğba Usta**



**Av. Elvan Işik**



**Av. Mustafa Köçek**



**Av. Fatma Şen**



**Av. Sinan Bayram**



**Av. Emrah Özdemir**



**Av. Ünzile Yüksel**