



Kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek, bu işlere ait bütün evrakı düzenlemek, yalnız baroda yazılı avukatlara aittir.

Avukatlık Kanunu Madde 35



Dört ayda bir yayımlanır.
Yıl: 2 Sayı: 3

Giresun Barosu Adına Sahibi
Baro Başkanı
Av. Gültekin Uzunaliöđlu

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Av. Uğur Köse

Yayımdan Sorumlu Yön.
Kur. Üyesi
Av. Yalçın Özdemir

Yayın Kurulu
Bşk. Av. Murat Bektaş
Bşk. Yard. Av. M. Bahadır Akçay
Yazman Av. Neslihan Günaydın
Üye Av. Ahmet Köksal
Üye Av. Ahmet Şenyuva
Üye Av. Selçuk Beyazyüz
Üye Av. Ayşegül Ceylan

Editörler
Av. Murat Bektaş
Egemen Öğütçü

Röportajlar
Av. Neslihan Günaydın
Av. Ayşegül Ceylan

Yönetim Yeri
Giresun Barosu
Adliye Sarayı / Giresun
Tel.: (0454) 215 76 56 - 57
Faks: (0454) 215 76 58
web:
www.giresunbarosu.org.tr

Tasarım ve Baskı

Yeşilgiresun
GÜNLÜK SİYASİ TARAFSIZ GAZETE 85. Yıl

Ofset Baskı Tesisleri

Tel.: (0454) 216 71 45
e-posta: iletisim@yesilgiresun.com.tr

“4 **başkandan**
Av. Gültekin
Uzunaliöđlu”



“**anma**
Güle Güle
Özdemir Ağabey”



“10 **konferans**
Anayasa Tartışmaları ve
Yargı Bağımsızlığı
Konferansı”

“**haber**
TBB Başkanını
Seçti”



“14 **makale**
Hukuksal Gerçekler
ve Farklı Bir “Hedef”

“**söyleşi**
Recai
Yanıkömeroğlu
ile Söyleşi”



“22 **tanıtım**
Giresun Barosu Lokali,
Adli Yardım
Bürosu ve Staj Eğitim
Merkezi”

“**kısa kısa**
Bizden kısa
haberler”

“24 **makale**
Kul muyuz
Yoksa Vatandaş mı?”

“**ziyaretlerimiz**
Ziyaretlerimiz ve
Konuklarımız”

“28 **etkinliklerimiz**
Mardin ve Kümbet
Yaylası Gezileri”

“**röportaj**
Stajyerlerle Söyleşi”

“**makale**
Kolluğun Kuvvetinin
Düşündürdükleri”

“38 **yararlı bilgi**
mevzuat
günlüğü”

“**basından**
Basında
Biz”

“43 **yararlı bilgi**
Yargıtay
Kararları”

“**ruhsat alanlar**
Yeni Ruhsat alan
Meslektaşlarımız”

KOMİSYONDAN



Dergi ve Yayın Komisyonu olarak 3. bültenimizi siz sevgili meslektaşların beğenisine sunma mutluluğunu yaşıyoruz.

Bu sayımızda geçtiğimiz aylarda aramızdan ayrılan değerli meslektaşımız, Birlik Başkanımız ve hepsinden önemlisi ağabeyimiz Av. Özdemir ÖZOK' a, yine baromuzda en uzun süre görev yapan meslektaşlarımızdan Av. Recai Yanıkömeroğlu ile yaptığımız söyleşiyi yayınlıyor ve yine her zaman olduğu gibi baromuz etkinlik ve faaliyetlerini sizlerle paylaşıyoruz.

Komisyon olarak Av. Özdemir ÖZOK ağabeyimize, yine aramızdan ayrılan ve geçtiğimiz sayılarda röportaj yaptığımız Av. Muzaffer Keloğlu üstadımıza Allah'tan rahmet ve yakınlarına sabırlar diliyoruz. Yine bizlerle röportaj yapmayı kabul ederek en iyi şekilde ağırlayan Av. Recai Yanıkömeroğlu'na teşekkür ediyoruz.

Komisyon olarak daha önce herhangi bir yayıncılık deneyimi olmayan üyelerden kurulmuş bizler, bu sayımızın gecikmesi nedeniyle özeleştiri yapmayı da borç biliyor ve sevgili meslektaşlarımızın affına sığınıyoruz.

Dergi ve Yayın Komisyonu

BAŞKANDAN



Av. Gültekin UZUNALIOĞLU

GİRESUN BAROSU BAŞKANI

Sevgili Meslektaşlarım;

2001 yılından bu yana TBB Başkanlığı görevini başarıyla yürüten, görev süresi içinde gerek TBB'ye gerekse Barolara ivme kazandıran, biz Avukatların ve Baroların birçok kazanımında imzası bulunan, Baromuzda özel ilgi ve sevgi besleyen, bu kapsamda maddi ve manevi desteğini Baromuzdan esirgemeyen Sevgili Başkanımız ve Değerli Ağabeyim Av. Özdemir Özok'u sonsuzluğa uğurlamanın derin üzüntüsünü yaşamaktayız.

Sevgili Özdemir Özok, yaşamı boyunca, hukuk devleti ve hukukun üstünlüğünü vazgeçilmez en yüksek ilke olarak kabul eden, Türk devrimi ve laik Cumhuriyetin kazanımlarından ödün vermeyen Atatürkçü bir anlayışla; ülkemizde demokrasinin eksiksiz uygulanması, insan haklarına saygının yerleşmesi, hukuk devletinin işlerlik kazanması ve onun olmazsa olmazı yargı bağımsızlığının ve savunma özgürlüğünün sağlanması için yılmadan mücadele etmiştir. Barıştan, adaletten, eşitlikten, halktan, emekten, kardeşlikten, yana kararlı duruşunu her zaman hatırlayacağız. Görevini yürütürken çağdaş hukuk ilkelerinden ayrılmayan, bu hususta sözünü de sakınmayan ve ilkeleri uğruna Anayasa Mahkemesi üyeliğini dahi geri çevirme kararlığı gösteren bir kişiliğe sahipti.

Sevgili Başkanımızı ve TBB heyetini, Baromuzla daha sıcak ilişkilerin kurulduğu 06-07-08 Mart 2009 tarihinde Giresun'umuzda yapılan TBB Yönetim Kurulu Toplantısı, Karadeniz Bölgesi Baro Başkanları toplantısı ve Hukuk Devleti Konferansı nedeni ile Giresun'da misafir etmekten son derece memnun olduk.

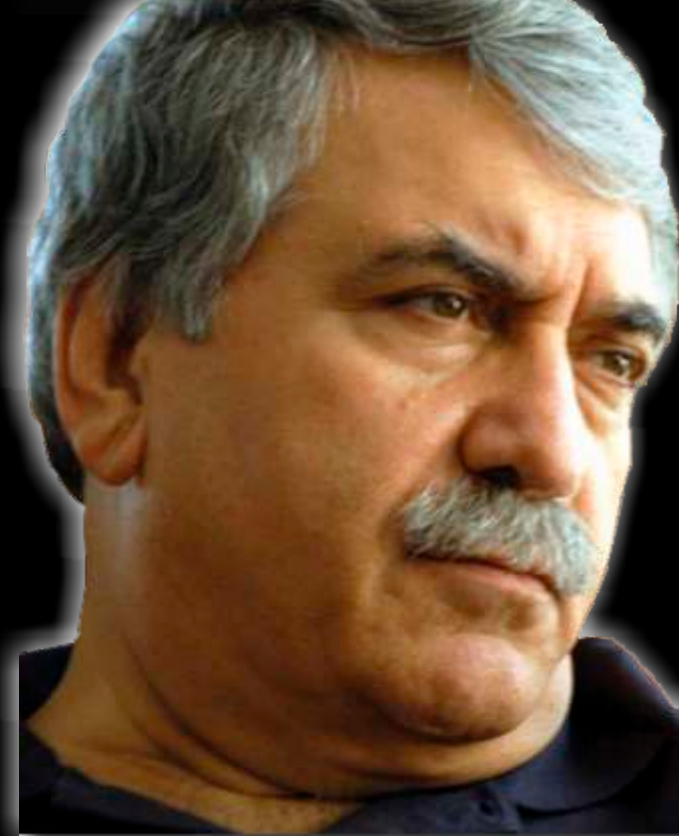
Başkanımızı sonsuzluğa uğurlarken Giresun Barosu'nun çok kalabalık bir heyetle Ankara'da hazır bulunması bunun bir göstergesi idi. Bu vesile ile Başkanımızın cenaze törenine katılan ve beni yalnız bırakmayan çok değerli meslektaşlarıma bir kez daha sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

Sevgili Özdemir Ağabey;

Seni çok özledik. Kendi söylemin ile Giresun Barosu'nun sen de özel bir yeri olduğunu vurgulardın. Senin de Giresun Barosunun kalbinde çok özel yerin vardır. Baromuzda vermiş olduğun desteklerden ötürü sana minnettarız. Senin gibi eşsiz bir insanı tanımak bizlere güç ve gurur verdi.

Hukuk devleti ve Hukukun üstünlüğü konusunda yaşam boyunca verdiğin mücadeleyi bizler hiç yılmadan yürüteceğiz.

Giresun Barosu olarak Seni asla **UNUTMAYACAĞIZ.**



GÜLE GÜLE ÖZDEMİR AĞABEY..

Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Özdemir Özok, 6 aydır kanser tedavisi gördüğü Houston'daki MD Anderson Hastanesinde hayata gözlerini yumdu. 25 Nisan 1945'te Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde doğan Özok, 1970 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun oldu. 1978 – 1980 yılları arasında Ankara Barosu Başkan Yardımcılığı, 1982 – 1987 yılları arasında Türk Hukuk Kurumu Sayman Üyeliği, 1990 – 1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1993 – 1997 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Üyeliği, 1997 – 2001 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterliği yapmıştır. 13 Mayıs 2001 tarihinden beri Türkiye Barolar Birliği Başkanıdır. 22 Mayıs 2009 tarihinde Antalya'da gerçekleştirilen Türkiye Barolar Birliği 28. Genel Kurulu'nda Avukat Özdemir Özok, 353 delegeden 214'nin oyunu alarak yeniden göreve geldi. 6 ay Houston'da kanser tedavisi gören olan Özok'un yargı bağımsızlığı mücadelesiyle geçen ömrü doğum günü olan 25 Nisan'da bulunduğu hastanede son buldu.

Kendisine dönemin Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından önerilen Anayasa Mahkemesi üyeliğini siyasi bir partiye üye olduğu gerekçesiyle kabul etmeyecek kadar dürüst bir yapıya sahip olan

Özok, Houston'daki hastanede 6 aydır henüz deney aşamasında olan 'BRaf geni tedavisi'ni kabul etmiş, tedavi sürecinde hastalığının iyileşme sürecine girmesiyle hepimizi sevindirmişti.

Başta Giresun Barosu Adli Yardım ve Staj eğitim Merkezinin açılışı olmak üzere bir çok konuda baromuzda büyük emekleri bulunan "Özdemir Ağabey" imizi cenaze töreninde de yalnız bırakmadık. Cenazeye, Baromuzu temsilen Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu ve eşi Av. Gönül Uzunalioğlu, Baro Saymanımız Av. Ahmet Şenyuva, Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Halis Arslan ve eşi, TBB Delegemiz Av. Serkan Özdemir, Baro Eski Başkanımız Av. Şansal Dikmen, Meslektaşlarımız Av. Mehmet Turan, Av.Şenel Uyanık, Av. Rüştü Kurt, Av. Hakkı Karaman, Av. Nuri Karaman, Av. Yakup Akın, Av. Ahmet Ak,





Av. Murat Bektaş, Av. Arzu Oral, Av. Kader Karademir, Av. Mahmut Altın ve kardeşi Süha Altın, Av. Hakan Civelekoğlu, Av. Haydar Akkaya, Av. Özkan Cömert, Av. Emel Bodur, Av. Burcu Ocak, Av. Ahmet Usta ve Baro Personelimiz Çağrı Güney ile birlikte ve belki de Anadolu illeri arasında en fazla katılımı sağlığında olduğu gibi son yolculuğunda da yanında olduğumuzu göstermeye çalıştık.

Geçtiğimiz yıl 7 Martta Karadeniz Baro Başkanları ve Olağan TBB Yönetim Kurulu toplantılarına katılmak amacıyla ilimize gelen Özok, Giresun Barosunu ziyaret ederek avukatlarımızla bir araya gelmişti. Meslektaşımız Av. Ayşegül Çakır da ruhsatını Özdemir Özok'tan almıştı. Baromuzu ziyareti sırasında yaptığı konuşmasında özetle çevre ülkelere bakıldığında ülkemizin gerçekten büyük, çağdaş ve aydınlık bir ülke olduğunu, herkesin moral değerlerini yaşamaya hakkı olduğunu ancak kimsenin kendi düşünce ve değerlerini diğerine dayatmaya ve Türkiye'nin ak yüzünü karartmaya hakkı olmadığını, yargılamaların tarafsız, objektif olması gerektiğini, hukukun H' sini bilmeyenlerin kimseye hukuk dersi veremeyeceğini vurgulamıştı. Giresun Üniversitesindeki konferansa da katılarak burada da konuşma yapan Özok daha sonra ilimizden ayrılmıştı.



Özdemir Özok Kimdir?

Hukukçu Özdemir Özok, 1945 yılında Göksun, Kahramanmaraş'ta doğdu. 1970 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun oldu.

1978 – 1980 yılları arasında Ankara Barosu Başkan Yardımcılığı, 1982 – 1987 yılları arasında Türk Hukuk Kurumu Sayman Üyeliği, 1990 – 1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1993 – 1997 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Üyeliği, 1997 – 2001 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterliği yaptı.

13 Mayıs 2001 tarihinden beri Türkiye Barolar Birliği Başkanıdır. 22 Mayıs 2009 Antalya'da gerçekleştirilen Türkiye Barolar Birliği 28. Genel Kurulu'nda Avukat Özdemir Özok, 353 delegeden 214'nin oyunu alarak yeniden göreve geldi.

Özdemir Özok, 25 Nisan 2010 tarihinde ABD'de vefat etti.



Kanada Mahkemesi Espiyeliyi Akladı

Kanada'nın Başkenti Ottawa'da, görevli mahkemelerden biri o gün dinleyicilerle hınca hınç doluydu. He ne kadar o gün görülecek olan dava bu denli izleyici toplayacak boyutlarda bir dava değildi. Ancak tarafların kimlikleri ilgiyi artırmıştı. Çünkü Kanadalı bir işçiye sopa çeken bir Türkün davasına bakılacaktı.

Davacı, salondaki yerini aldıktan sonra Giresun iline bağlı Espiye ilçesinin Yağlıdere bucağı köylerinden Oruçbeyli Ali Şahin sanık yerine alındı.

Duruşmayı yöneten hâkim, elindeki tokmakla kürsüye üç kez vurduktan sonra:

- Suçlu dedi, ayağa kalk.

Ali Şahin kalkıp dikildi. Hâkim sordu:

- Avukatın nerede?

- Benim avukatım filan yok.

- Anlamadım.

- Canım, benim avukatlık ne işim var ki?

- Sizi dinlemem mümkün değil. Dışarı çıkınız. Ayın yirmidördünde avukatınızla geldiğinizde davanızı göreceğim.

*

Başkent Ottawa'da tanınmış bir kalorifer ve su tesisatçısı firmada teknik eleman olarak çalışan Ali Şahin duruşmanın atılı olduğu günde bir avukata uğrar ve birlikte yargılama salonuna gelirler.

Hâkim sorar:

- Ali Şahin yumruk atmış mıdır?

Avukat;

- Evet, diye yanıtlar. Hem de iki kez.

- Sebep?

- Küfür edildiği için...

Davacıya sorarlar. Ama o:

- Hayır, ben sövmüş filan değilim, der.

Polisin hazır ettiği Kanadalı olay tanıkları, yine Kanadalı davacı işçinin eşiyle kavga etmiş olarak işyerine geldiğini ve moralinin bozukluğu nedeniyle hiç yoktan Ali Şahin'e hakaret ettiğini onun yumrukla karşı koymasından sonra yeni bir küfür salladığını, bunun üzerine Ali Şahin'in ikinci kez Kanadalıyı yumrukladığını ayrı ayrı izah ederler.

Mahkeme, Espiyeli'yi beraat ettirmiştir. Ama ne var ki, yanında avukatı olmadığı zaman onu dinlememiş ve avukatın huzuruyla ifadesini alıp yargılamasını tamamlama yoluna gitmiştir.

*

Bir tarihler bizde, doktor reçetesi olmadan eczanelerin ilaç satmadıklarını çoğumuz anımsarız. Ama sonra bu yöntemin üzerinde de ısrar edilmemiş ve bugün artık vazgeçilmiş gibidir.

Mahkemelerde avukatların gerekliliği ise, bizim ülkede bir unsur olarak zorunlu kılınmamıştır. Mahkemelerin "Avukat olmadan yargılama yapılamaz" ilkesi dışarı ülkelere özgüdür. Bizdeki hâkimlerin bazılarının "Bu davada avukat tutmaya ne gerek vardı" şeklinde düşündükleri bile olmaktadır.

Av. Ahmet ERSÖZ, Danışmak Gibi Olmasın Ama, 1985

ANAYASA TARTIŞMALARI VE YARGI BAĞIMSIZLIĞI ADLI KONFERANSIMIZ BÜYÜK İLGİ TOPLADI



27/05/2010 tarihinde Baromuz tarafından ilimiz Özel İdare Kültür Sitesinde düzenlenen **ANAYASA TARTIŞMALARI VE YARGI BAĞIMSIZLIĞI** adlı konferans, TBB Başkan Vekilimiz Av. Berra Besler, TBB Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Ahmet Gürel ve Av. Kadri Malkoç, önceki Dönem TBB Genel Sekreteri Güneş Gürseler, İstanbul Baro Başkanı Av. Muammer Aydın,

Ankara Baro Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar, Sinop Baro Başkanı Av. Ali Galip Ergül, Samsun Baro Başkanı Av. Necat Anıl, Ordu Baro Başkanı Av. Atilla Önal, Sivas Baro Başkanı Av. Ünal Yılmaz, Trabzon Baro Başkanı Av. Mehmet Şentürk, Cumhuriyet Halk Partisi İl Başkanı Aykut Gemiş, Milliyetçi Hareket Partisi İl Başkanı Dr. Orhan Erzurum, Demokratik Sol Parti İl





Başkanı meslektaşımız Av. Ali Okusal, meslektaşlarımız, Giresun Atatürkçü Düşünce Derneği Yönetim Kurulu Üyeleri ve çok sayıda vatandaşımızın katılımıyla gerçekleştirildi.

Daha sonra TBB Başkan Vekilimiz Av. Berra Besler'in oturum başkanlığında, konuşmacılarımız Prof. Dr. Süheyl Batum ve Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Anayasa Değişikliği, ülkemize etkileri ve ülkemizde neleri değiştireceği hakkında düşüncelerini katılımcılarla paylaştılar. Değerli hocalarımızın konuşmaları sık sık alkışlarla kesildi.

Süheyl Batum, özetle şunları söyledi. "Bu güne kadar Türkiye daha iyi bir anayasa yapabilirdi, işsizlik sorununa daha iyi çözüm üretebilirdi. Fakat baktık ki Türkiye'ye bir deli gömleği biçtiler. Bu deli gömleği ile birlikte düşündüğümüzün tersini uyguladılar. Bir

düzen kurdular, işsizlik rakamları yükseliyor ertesi gün Ergenekon'un bilmem ne dosyası çıkıyor. Enflasyon oranı artıyor ertesi gün bir başka dosya ortaya atılıyor." diye konuştu.

Panelde Doç Dr. Ümit Kocasakal ise, "Bu gün burada yapılan Anayasa değişikliğini, sözüm ona getirilen yargı reformunu da konuşacağız. Bizim bunun ne olduğunu halka anlatmak görevimizdir. Bunu yaparken halkın muhakkak hangi konuda olursa olsun özellikle de Anayasa, ya da hukukun üstünlüğü konusunda kafasının bulandırılmasına engel olmalıdır. Bizde onu yapmaya çalışıyoruz," dedi.

Konferans sonunda katılımcılardan gelen soruları içtenlikle cevaplayan misafirlerimize, baromuzca konferansımıza katıldıkları için plaketler sunuldu. Prof. Dr. Süheyl Batum'a TBB Başkan Vekili Av. Berra Besler tarafından, Doç. Dr. Ümit Kocasakal'a ise Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu tarafından plaketleri takdim edildi ve konferans meslektaşımız



Av. Arzu Oral'ın değerli konuklarımıza ve tüm katılımcılara teşekkür konuşmasıyla kapandı.

Konferans öncesinde konuklarımız Prof. Dr. Süheyl Batum ve Doç. Dr. Ümit Kocasakal, Ankara Baro Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar, TBB Yönetim Kurulu Üyelerinden Av. Ahmet Gürel baromuzu ziyaret ettiler. Baromuzda konuklarımızı Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Başsavcımız Radi Akyol, Adalet Komisyonu Başkanımız Halil Adıgüzel ve meslektaşlarımız konuk ettiler ve değerli misafirlerimize Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu tarafından ilimize özgü hediyeler sunuldu.



Baromuz ziyaretinin ardından misafirlerimiz ve meslektaşlarımız hep beraber Ayvasıl Liman Pide Restaurantta yemek yediler. Düzenlenen yemeğe daha sonra TBB Başkan Vekilimiz Av. Berra Besler, TBB Yönetim Kurulu Üyeleri Av. Ahmet Gürel ve Av. Kadri Malkoç, dönemin TBB Başkan Adayları önceki Dönem TBB Genel Sekreteri Av. Güneş Gürseler, İstanbul Baro Başkanı Av. Muammer Aydın ve Ankara Baro Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar, Sinop Baro Başkanı Av. Ali Galip Ergül, Samsun Baro Başkanı Av. Necat Anıl, Ordu Baro Başkanı Av. Atilla Önal, Sivas Baro Başkanı Av. Ünal Yılmaz, Trabzon Baro Başkanı Av. Mehmet Şentürk de katıldılar. Samimi bir ortam da yenilen yemekte misafirlerimiz ilimize olan hayranlıklarını dile getirdiler ve ilimizde olmaktan mutluluk duyduklarını belirttiler.



TBB BAŞKANINI SEÇTİ



Başkanımız Özdemir Özok'un vefatının ardından yapılan Türkiye Barolar Birliği başkanlığı seçimini, 178 oyla Vedat Ahsen Coşar kazandı.

Özdemir Özok'un hastalığı ve vefatı nedeniyle Türkiye Barolar Birliği'ne bir süre birliğin Başkan Yardımcısı Berra Besler başkanlığı vekâleten yürütmüştü.

Başkanlık için 3 isim yarıştı. Adaylar, İstanbul Barosu Başkanı Muammer Aydın, Ankara Barosu Başkanı Vedat Ahsen Coşar ile eski SHP Milletvekili ve Tekirdağ Barosu Başkanı Güneş Gürseler idi.

13 Haziran'da Türkiye Barolar Birliği, yeni başkanını seçmek için sandık başına gitti. Yapılan seçimde sonunda Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanlığına Avukat Vedat Ahsen Coşar seçildi.

Türkiye Barolar Birliği'nin 11. Olağanüstü Genel Kurulu'nda kullanılan 385 oyun 383'ü geçerli sayıldı.

Buna göre, 178 oy alan Coşar, TBB Başkanlığına seçildi. Kurulda, Muammer Aydın 149 oy, Güneş Gürseler 56 oy aldı.

Sonuçların açıklanmasının ardından üç aday delegelere açıklamada bulundu.

Coşar, üç aday, üç arkadaş, üç dost, üç meslektaş bir arada olduklarını belirterek, "Seçimi üçümüz kazandık. Seçimi Türkiye baroları kazandı." dedi. İstanbul Barosu Başkanı Muammer Aydın ve diğer aday Güneş Gürseler'in, bilgi ve tecrübelerinden faydalanacağını söyleyen Coşar, kendisini göreve layık gören delegelere teşekkür etti. Aydın da yaptığı konuşmada, çok demokratik bir seçimin yapıldığına işaret etti. Güneş Gürseler de kendisine verilen oylar için teşekkür ederek, Coşar'a başarılar diledi

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar'a baromuz adına başarılar diliyoruz.



Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Öğr. Gör.

Türkiye, "bazılarının zannettiği gibi", "demokratik kurumlar" geleneği olmayan bir ülke değildir. Yine bazılarının zannettiği ve bizlere de zorla kabul ettirmeye çalıştığı gibi, 2007 de ilk kez sözüm ona "sivil anayasa taslağı" hazırlamış bir ülke değildir. Tam tersine, bir çok Orta ve Doğu Avrupa ülkesinden bile kıyaslandığında, hiç küçümsenmeyecek ölçüde köklü bir birikime ve geleneğe sahip olan bir ülkedir. Nitekim insan haklarının korunmasına yönelik ilk anayasal belgesini 1808 yılında imzalamış, 1876 tarihinde ilk "seçimle gelen Parlamentosunu açmış, 1868 yılında hükümet işlemlerinin denetlenmesi için Şurayı Devlet'i (Danıştay) kurmuş, kısaca demokratik hukuk devleti kurumları açısından önemli bir birikime ve geleneğe sahip bir ülkedir.

Bunun yanısıra 23 Nisan 1920 tarihinde "ulus egemenliğine" dayalı Parlamentosunun açılması ile başlayan çok kısa bir süreç içerisinde, Batı Avrupa'nın liberal demokrasilerinde, yüzyıllar içinde gelişen tüm ilke ve hareketlerin; aydınlanma sürecinin, rönesansın, reform hareketlerinin, 1789 Devriminin, Anayasacılık hareketlerinin doğurduğu ve yerleştirdiği tüm ilkeleri; demokrasi ilkesini, çoğulculuk ilkesini, laiklik ilkesini ve tümünün üzerine

HUKUKSAL GERÇEKLER VE FARKLI BİR "HEDEF"

inşa edildiği hukukun üstünlüğü anlayışını, üstelik bu coğrafyada uygulamaya sokabilmiş, "nüfusunun büyük çoğunluğunu müslümanların oluşturduğu" tek ülke konumundadır. Türkiye Cumhuriyeti, bu özelliği ile, laik, demokratik hukuk anlayışı ve uygulaması ile, dünyanın bu bölgesinde **bu denli parıltılı, bu denli başarılı bir uygulamayı** gerçekleştirebilmiş ve günümüze kadar taşıyabilmiş tek ülke konumundadır.

Ancak son 15-20 yıldaki bazı **ulusal ve uluslararası ölçekli gelişmeler**, Türkiye'nin, "nüfusunun büyük çoğunluğunu müslüman halkın oluşturduğu, tek laik, demokratik, hukuk devleti olmak özelliğinin" değiştirilmek istenmesine yol açmıştır. Bu çabaların görünür tek hedefi de, hiç kuşku götürmeyecek biçimde, "**yeni bir Türkiye Cumhuriyetinin**" yani diğer adı ile "**ılımlı bir islam cumhuriyetinin**" kurulmasıdır.

Nitekim bu çabaların başlatıldığı sürecin başından itibaren, Türkiye'nin demokratik, laik, sosyal ve Atatürk milliyetçiliği anlayışına dayalı ilke, kurum ve değerleri inanılmaz bir eleştiri bombardımanına tutulmaya başlanmıştır. Hatırlayın "**laikliğin sadece**

Türkiye'de böyle uygulandığı, bunun Türkiye Cumhuriyetinin ne kadar yanlış kurulduğunun bir göstergesi olduğu"; ya da "laiklik ile demokrasi çeliştiğinde, demokrasiye ağırlık verilmesinin zorunlu olduğu"; hatta "kemalist laiklik ve Atatürk milliyetçiliği anlayışının, Türkiye'nin Avrupalılaşmasının önündeki en büyük engel olduğu" türündeki değerlendirme ya da tespitlerin, Türkiye'deki liberal(!) aydınlar(!) ve bazı AB temsilcileri tarafından ne kadar sıklıkla dile getirildiğini duymadık mı, izlemedik mi?

Ve aynı anda da, gerek ABD'nin, gerek AB'nin bir çok üst düzey temsilcisi tarafından, sürekli olarak ve bir yanlışlık ya da dil sürçmesi sonucunda olduğu söylenemeyecek kadar çok fazla biçimde, Türkiye,"ılımlı islam ülkesi" olarak adlandırılmaya başlanmıştır. Oysa hiç kuşku yok ki, "ılımlı islam ülkesi" olmak ile "büyük çoğunluğunu müslümanların oluşturduğu tek laik ülke" olma durumu farklıdır ve Türkiye'nin tanımının bu ikinci tanım doğrultusunda yapılması, tarihsel, kültürel ve hukuksal gerçeklerin ve gelişmelerin bir gereğidir. Durum böyle iken, ve "iki nitelendirme arasındaki fark" bu denli açık iken, üstelik dost ve müttefik ülkelerin siyasal temsilcilerinin bu "farkı" bilemeyecek kadar bilgisiz ya da ilgisiz oldukları düşünülemez, kabul edilemeyecek iken, "ılımlı islam ülkesi" tanımlamasında ısrar edilmesi, Türk halkının en azından bir bölümünün kuşku ve endişelerinin haklı olabileceğini ya da "basit bir paranoya" olmadığını açıkça göstermiştir.

Evet hiç kuşkusuz, bu amaçla, özellikle son 10-15 yıldan bu yana, Türkiye'yi "demokratik, laik, sosyal, kadın-erkek eşitliğine dayalı, hukukun üstünlüğünü temel alan bir Cumhuriyet" yapan tüm bu özellikler, kurumlar ve ilkeler tartışmaya açılmış, ve üstelik bir an önce kurtulması gerekli eksiklik ya da yanlışlıklar olarak gösterilmeye başlanmıştır.

O kadar ki, Laiklik ilkesi, Cumhuriyetin en önemli kazanımlarından biri olarak, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin en temel ilkesidir. Çağdaşlaşmayı hızlandıran ve Türk Devriminin kaynağı olan laiklik ilkesi, toplumun ve Devletin, din kurallarının ve dinsel kaynaklı düşüncelerin etkisi altında kalmaksızın, bireysel iradeye, akıl yolu ile bulunan ve gerçekleştirilen hukuk kurallarına dayalı bir hukuk düzeni ile, özgür düşünceye, hoşgörüye, düşünce ve din, vicdan özgürlüğüne dayalı bir toplum yaratma hedefini gerçekleştiren en temel ilkedir. Laiklik ilkesi,

Türk Anayasa Mahkemesi tarafından, sadece son yıllarda değil, 1961 Anayasası döneminden beri, defalarca "Devletin din kurallarının etki ve egemenliği altında olmadığı, hukuk kurallarının akıl, bilim ve seçimle gelen temsilcilerin iradelerine dayalı olduğu ve bu suretle din ve vicdan özgürlüğünün tüm din, mezhep ve inançlar açısından en güvenceli biçimde uygulama bulduğu Devlet" olarak tanımlanmıştır. Anayasa Mahkemesinin bu tanımı, önce Avrupa İnsan Hakları Komisyonunun Şenay KARADUMAN ve Lamiye BULUT kararları ile; ve daha sonra da Avrupa demokrasilerinin temel yargı organı olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 10.11.2005 tarihli LEYLA ŞAHİN/ Türkiye ve 4.12.2008 tarihli Doğru/Fransa kararları ile de aynen benimsenmiştir. Hatta Fransız Anayasa Mahkemesi, AB Anayasasının Fransız Anayasasına uygun olup olmadığını değerlendirdiği 2004 kararında; "Fransız Anayasasındaki laiklik ilkesi ve uygulamasının, Avrupa'da geçerli laiklik anlayışı ile aynen örtüştüğüne karar vermiş" ve bu kararı verirken, Türkiye'ye ilişkin Leyla Şahin kararına doğrudan yollama yapmıştır.

Ama tüm bu bilimsel ve hukuksal gerçekler yeterli olmamıştır. Ve bir kesim aydın(!), yazar, gazeteci ve siyasetçi ve Avrupa kurumlarının bazı temsilcileri, "laikliğin sadece Türkiye'de böyle uygulandığını, bunun Türkiye Cumhuriyetinin ne kadar yanlış kurulduğunun bir göstergesi olduğunu" ileri sürmeye devam etmişlerdir. Üstelik yukarıda da belirttiğim türde ve ne tarihsel, ne hukuksal gerçeklerle örtüşmeyen bu değerlendirmeler, aynı doğrultuda, "türbanlı modernizm" ya da "pasif laiklik" türü icatlarla(!), hem de yanlışlıkları, gerçek dışılıkları, ayan beyan ortada olmasına karşın, savunulmaya devam edilmiştir. Hem de uluslararası örneklerle hiç bakılmadan, hem de hiç sıklımadan...

Aynı yönde Anayasa Mahkemesi de, hiç çekinmeden, "laikliği yanlış tanımlayan, laik değil, laikçi(!) ya da laikperest(!) olan, yargı darbesi yapan, askerlerin rolünü üstlenen, dünyada eş bulunmayan tek kurum" olarak adlandırılmaya devam edilmiştir. Hem de kararları, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin gerek yukarıda sözünü ettiğim kararları ve gerekse de ünlü Refah Partisi kararı ile açıkça örtüşür olmasına karşın...

Yeni bir Cumhuriyet yani "İlimli İslam Cumhuriyeti" kurma hedefi ile başlatılan tüm bu eleştiri

bombardımanı ve siyasal gelişmeler, sadece "laiklik" ilkesini değil, Türkiye Cumhuriyetinin tüm kavramlarını, tüm kurumlarını, tüm değerlerini ve dayanaklarını hedef almaya devam etmiştir. Ve halen de etmektedir. Yargı bağımsızlığı ilkesinden tutun, yargısal kurumlara kadar, medyanın konumu ve rolünden tutun, askerlere kadar, Danıştay'dan tutun, Hakimler ve Savcılar Kurulu'na kadar, adil yargılanma ilkesinin gereklerinden tutun, savunma haklarına kadar, tüm kurum ve kavramlar, gerçekten de bu amansız saldırının hedefi yapılmaktadır. Bir düşünün **Danıştay'ın türban yasağına ilişkin kararlarını, yine Danıştay'ın, İçişleri Bakanlığının sansür işlemine yönelik iptal kararını**, ve bunların sonrasında, Türkiye'de siyasal iktidarın ne tepkiler gösterdiğini.... Hatırlıyorsunuz değil mi?

Üstelik bu eleştiriler "yargı bağımsızlığı, güçler ayrılığı, bağımsız ve tarafsız yargı" gibi evrensel nitelikli bir çok kavramın tamamı ile "otoriter bir anlayış içinde yorumlanır" olması sonucunu doğurmaya başlamıştır. O kadar ki bazı aydınlar(!), "herşeyi düzenlemeye yetkisi bulunan, bunun için halktan oy alan iktidarların, yargı kurumlarını da düzenleme ve üyelerini doğrudan belirleme yetkisinin olması gerektiğini" açıkça söylemeye başlamışlardır. Aynı biçimde, "yargının bu kararlar ile iktidara karşı taraf oluşturduğu, bu nedenle iktidarın yargıçları yeniden kendi isteğine göre belirlemesinin zorunlu olduğu" bir çok gazete yazılarında ve iktidar çevreleri tarafından açıkça dile getirilir olmuştur. O kadar ki günümüze kadar, gerek Türkiye'deki hukukçuların yüzde doksanı, gerekse de uluslararası ciddi uzmanların ve kurumların değerlendirmeleri doğrultusunda, **Türkiye'de yargı bağımsızlığının önündeki en ciddi engel olarak, "Adalet Bakanının ve Müsteşarının, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu içindeki varlıkları ve geniş yetkileri" gösterilirken, bir anda liberal(!) aydınlar(!) ve iktidar partisinin temsilcileri tarafından, "Adalet Bakanı ve Müsteşar Kurul'da kalmak zorundadır. Ancak seçimle gelen diğer beş yargıcın yerini siyaset kurumundan seçilen üyeler almalıdır"** türünde ilginç tespitler almaya başlamıştır. Bırakın tespitleri bir yana, Adalet Bakanlığı bu yönde, "sözüm ona reform taslakları, projeleri" hazırlamaya başlamıştır.

Tabii Adalet Bakanlığı tarafından, böyle bir taslağın hazırlanmakta olmasının ve bu taslağın daha bilinmeden liberal(!) aydınlar(!) tarafından savunulmasının ne anlama geldiğini ve hedefinin ne olacağını, iktidar partisinin daha önce hazırlatmış

olduğu "2007 sivil anayasa taslağını" bilenler çok rahatlıkla anlamaktadır. Hatırlayın, hani "Meclis çoğunluklarını denetlemek için kurulmuş olan Anayasa Mahkemesinin üye sayısını 17 çıkartan ve bu 17 üyeden 9 tanesini (yani çoğunluğunu) doğrudan iktidar partisine seçtiren" anayasa taslağından söz ediyorum. Hani "çoğulcu demokrasi anlayışı bakımından 1982 Anayasasından bile daha geri bir yaklaşımla hazırlanmış olan; iktidara yargıyı kendine bağımlı kılma imkanı verdiği gibi, diğer tüm kurumları da etkisi altına alma gücü ve yetkisi veren; tüm özerk kuruluşların (örnek olarak Üniversiteler, Yüksek Öğretim Kurumu, Radyo Televizyon Üst Kurulu ile gibi kuruluşların) etkinliğini ortadan kaldırdığı gibi, "özerk kuruluşların, yürütme ve yasama organları üzerinde herhangi bir denge ve denetim işlevine sahip olamayacaklarını açıkça göstermek amacıyla, egemenliğin kullanılması konusundaki tüm yetkilerini ellerinden alan" anayasa taslağından söz ediyorum.

Hiç kuşkusuz, tüm örnekleri ile görüldüğü gibi, birileri tarafından Türkiye'nin yönetimi için uygun bir model olarak görülen "ılımlı islam modeli" ve bu modelin zorunlu kıldığı siyasal sistemi yerleştirme çabaları hiç aralıksız devam etmektedir. Sadece yukarıda verilen örnekler değil, 29 aydır sürdürülen ve hiç bir kaygı duymaksızın, hukukun tüm kuralları ve kazanımları zorlanarak, hatta çiğnenerek devam ettirilen, gözaltına alma, arama, dinleme, tutukluluğun aylarca, yıllarca sürdürülmesi ve soruşturmanın gizliliği ilkesinin tamamen rafa kaldırılarak, bilinçli bir biçimde yandaş gazete ve gazetecilerle baskı kurma biçiminde uygulandığı **Ergenekon soruşturması da**, bu çabaların ve hedefin bir ürünü ve sonucudur. Daha önceki Van Rektörü soruşturması da, HSYK üyeleri üzerindeki yargısız infazlar da, medyanın tek elde toplanması çabaları da, koskoca bir medya grubunun hem de Devlet bankasından yaklaşık 1 milyar dolar verilerek yandaşlaştırılması da, biat etmeyen yargıç ve savcılar üzerindeki inanılmaz baskılar da, örneğin Ağır Ceza Reisi Osman Kaçmaz hakkında başlatılan soruşturma ve **YARSAV üzerindeki tüm baskı ve yine yargısız infazlar da**, bu çabaların göstergesidir.

Bir kaç yıldan beri, Türk halkının ciddi bir bölümünün duyduğu "Cumhuriyet kazanımlarının, ve Cumhuriyetle gelişen laiklik, demokrasi, güçler ayrılığı, hukukun üstünlüğü, din ve vicdan özgürlüğü, yargı bağımsızlığı gibi Avrupa'da yüzyıllar süresince oluşmuş bir çok ilke ve

kurumun” yitirileceği korku ve endişesi, tamamı ile bu çabaların ve hedefin farkında olmaktan ileri gelmektedir.

Üstelik, bizzat siyasal iktidarın başında yer alan; bizzat Başbakan, Meclis Başkanı, AKP Genel Başkan Yardımcısı gibi üst düzey temsilcilerin; “demokrasi bir trendir, istediğimiz yerde ineriz”; “biz istersek Anayasa Mahkemesini bile kaldırırız”; “laikliğin tanımı Anayasamızda yok”; “kişiler laik olamaz, ancak dinsiz olabilir”; “biz Avrupa’dan sadece ahlaksızlığı almışız” ve en sonunda da Cumhurbaşkanı tarafından ileri sürülen “biz bu sorunları çözmezsek, gelip başkaları çözecektir” türündeki söz-leri ve yaklaşımları, bu **korku ve endişeyi tamamen arttırmaktan** başka bir amaç ve işlev taşımamıştır.

Hele Kıbrıs, Ermeni ve Kürt açılımı gibi bazı içeriği, kapsamı belli olmayan projelerin, doğrudan doğruya “**dış kaynaklı ve tamamen iktidara dışarıdan empoze edilen projeler**” olduğu bilinince... Ya da iktidarın bu “dış kaynaklı projelere” tüm gücünü vereceğini ve bu nedenle desteklenmesi, yarıda bırakılmaması gereğini ifade etmek için, bizzat Başbakan danışmanının ABD’de dile getirdiği “**ne olur süpürmeyin, onu kullanın**” türündeki inanılmaz ifadelerinin ne anlama geldiğinin ve başka hiç bir demokratik ülkenin iktidarını ya da siyasetçilerini tanımlamak için kullanılmayacağını tamamı ile farkında olunca....

Sonuç olarak, yukarıda da söylediğim gibi, verilen tüm bu örnekler, “**laiklik, demokrasi, güçler ayrılığı, hukukun üstünlüğü, din ve vicdan özgürlüğü, yargı bağımsızlığı**” gibi Avrupa’da yüzyıllar boyunca

oluşmuş bir çok ilke ve kurumun yeniden tartışılır ve tamamen farklı bir boyutta yeniden tanımlanır duruma gelmesine neden olmakla birlikte, **tamamen bir “iç hukuk ve siyaset sorunu”** olarak kalmış bulunsaydı, belki etkileri ve sonuçları, bu denli büyük boyutta olmayabilirdi. Ancak bu “yeniden tanımlama, anlamsızlaştırma, içeriğini kaybettirme ve değiştirme” girişimleri, iç hukuk ve siyaset sorunu olarak kalmayarak, uluslararası konjonktürün etkisi ile ve özellikle Orta Doğu’da “**küresel sermayeye tehdit oluşturmayacak ve tek kutuplu dünyada bu küresel sermayeye hükmeden güçlerin sözünden çıkmayacak Suudi Arabistan, Dubai, Kuveyt türü ılımlı islam rejimlerinin oluşturulması hedefi ile**” bütünleşerek, o denli büyük bir hız ve ivme kazanmıştır ki, Türk halkının ciddi bir bölümünün, **tüm bu ilkelerin, değerlerin ve kazanımların yitirmeye başlandığı korku ve endişesi** haklıdır.

Bu yönden ve perspektiften bakınca, Türk siyasal sisteminin önünde eskiden de bir çok sorun var iken ve en temel sorunlardan biri, bundan 10 yıl önceye kadar, demokratikleşme, lider sultasından kurtulma ve siyasal clientelisme (yani siyasetin ahabap çavuş ilişkileri) ile yolsuzluklar iken, günümüzde tüm ağırlığı ile devam eden bu sorunlara, demokratik kurumların yeniden kazanılması, yargı bağımsızlığının ortadan kalkmaması, gerçek anlamda bağımsız bir medyanın oluşturulması gibi “iç yapısal sorunlar” yanı sıra, ve belki onlardan daha da fazla “**tamamı ile dış dinamiklere bağlı olarak, hatta onların güdümü ve denetiminde bir siyasal sistem yerine tüm ittifak ve uluslararası uzlaşmalara açık, ancak onurlu ve bağımsız bir siyaset izleyebilecek bir sistem**” arayışı da eklenmiştir.





Av. Recai YANIKÖMEROĞLU

Recai Yanıkömeroğlu ile Söyleşi

Giresun Barosu Dergi ve Yayın Komisyonu olarak Baro Başkanlarımız ve kıdem esasına göre meslektaşlarımızla söyleşiler yapmış ve geçtiğimiz sayılarda yayınlamıştık. Bu sayımızda da sizlerin karşısına değerli üstadımız Av. Recai Yanıkömeroğlu ile yapmış olduğumuz söyleşiyi yayınlıyoruz. Ayrıca söyleşi talebimizi kabul eden ve bizi bürosunda sıcak şekilde ağırlayan değerli üstadımıza teşekkür ediyoruz.

Bize özgeçmişinizden bahseder misiniz?

Tirebolu'da doğmuşum. İlkokula Giresun'da başladım, Tirebolu'da bitirdim. Orta ve Lise tahsilimi Giresun Lisesi'nde tamamladım. Fen Okulundan pekiyi derece ile mezun oldum. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesini kazandım. İlk yıl, bin kişilik sınıfta ikmallsiz ikinci sınıfa geçen yedi öğrenci arasındaydım. Fakat imtihan stresi nedeniyle mide ülserine yakalandım. Sömestr tatilinde ameliyat oldum. Yine mide kanaması geçirince, ailemin isteğiyle iki yıl ara verdim. Ancak devam mecburiyetini tamamlayıp, bu arada bazı imtihanları da geçerek zararı asgariye indirdim. Mezuniyetten önce yedek subaylığa başvurduğum. Okul döneminde tesadüfen Kore'ye gidecek 10. Türk Tugayına Levazım Müdürü olarak atandım. 10. Türk Tugayının 5000 kişilik eratını taşıyan General Eltinge Gemisiyle Kore yolculuğuna başladım. 25 gün süren maceralı ve sıkıntılı yolculuk sırasında İzmir'den sonra, Mısır İskenderiye Limanına, Aden Emirliği'ne, Hindistan'da Bombay'a, Tayland'ın başkenti Bangkok'a uğrayarak salimen Güney Kore'nin başkenti Seul Limanı'na ulaştık.

Tayland ile G. Kore arasında yol alırken, bir öğleden sonra tayfuna yakalandık. Koca gemi beşik gibi sallanmaya başladı. Üstümüzde seyreden bir meteoroloji uçağı devamlı rota değiştirmemizi tavsiye ederek yol göstermesine rağmen gece tehlike daha da artıp gemi batma tehlikesiyle karşılaşınca kamaralara girip dışarı çıkmamamız emredildi. Geminin parçalanma ihtimali de göz önüne alınarak ara bölmeler kapatıldı.Ümitsiz geçen bir gecenin sabahında Allahın lütfuyla tekrar hayata döndük.

Kore'de, 8 ay süren görev sonunda sağlık nedenleriyle Türkiye'ye dönmem gerekti. Kore'de hasta olup iyileşmeleri mümkün görülmeyen 12 kişilik bir hasta erler kafilesine kumandan olarak atandım. Dönüş yolculuğumuz askeri uçaklarla ve 40 gün sürdü. Önce Havai adalarının başkentine uğrayıp,3 gün kaldık. Sonra A.B.D. 'ye intikal ettik.Orada da sırasıyla San Fransisko, Saint Antoni, Washington ve New York'a uğrayıp askeri hastanelerde belli süreler konaklayıp Azor Adalarına, oradan Almanya'ya (Orada Viizbadın, Badın - badın, Frankfurt'ta konak-



lama), sonra İtalya (Roma), daha sonra Yunanistan (Atina)'a uğrayıp İzmir limanına ulaştık. Böylece ilk dünya turunu resmi görevli olarak tamamlamış olduk. Türkiye'de kalan askerlik görevimi tamamlamak için (Bando Mızık Okulu Muhasebe Bölümünde depo sorumlusu oldum) 27 Mayıs ihtilalinde Ankara Gülhane Askeri Tıp Akademisinde bulunuyordum.

Askerlik bitince tahsilimi tamamlayabilmek için Beynelmillel Teknik Talebe Mübadele Teşkilatı kısa adı: IAESTE olan bir kuruluşun Merkez Bürosu Şefi olarak göreve başladım. Yüksek ücretli bir görevdi. (bana öğrenci olarak ailemden gelen aylığın dört katı) Sıkıntısız ve stressiz iyi derece ile okulu bitirdim.

Bu arada Fransızcadan muafiyet imtihanını da ilk yılda verdim. Lisede kendi kendime, öğrenmeye başladığım İngilizcemi de Kore seferinde devamlı Amerikalı subaylarla temas halinde bulunduğumdan epeyce ilerlettiğim için, avukatlık stajına başladıktan sonra iki yıl kadar Giresun Lisesi orta kısımlarda ve Kız Enstitüsü'nde vekil İngilizce öğretmenliği yaptım.

1964 yılında sevgili eşim İsmet Hanım ile evlendim. Bu evlilikten iki erkek bir kız çocuğumuz oldu. Çocuklarımız evlendiler onlardan altı torun sahibiyiz. Bana bu mutluluğu yaşatan sevgili eşim ve çocuklarıma minnet borçluyum. Zira beni hiç üzmediler her zaman yanımda oldular. Bu arada çocuklarımla Ankara'daki tahsilleri boyunca onlara manen ve maddeten büyük yardımları dokunan kayınpederim ve kayınvalideme de şükran borçluyum. Kendilerini rahmetle anıyorum. Keza hayatım boyunca hizmetlerini ve fedakarlıklarını unutamayacağım ve maalesef mesleğe yeni başladığım yıllarda vefat eden anne ve babama da şükran, sevgi ve rahmetle anıyorum. Nur içinde yatsınlar.



Meslek hayatınıza ne zaman başladınız? Mesleki kariyeriniz ile ilgili bize kısaca bilgi verir misiniz?

1962 yılında Giresun Adliyesinde staja başladım. Staj bitince Giresun'da büro açarak serbest avukatlığa başladım. On yıl kadar Özel İdare Müdürlüğü'nün, on beş yıl Fiskobirlik A.Ş.'nin, on yıl kadar da Yapı Kredi Bankası'nın sözleşmeli hukuk müşavirliği görevlerini üstlendim. Tabi bu sırada serbest olarak özel davalar da aldım.



Meslek hayatımda kendi ölçülerime göre en az %70 ve üzeri kazanma şansı olan davaları kabul ettim. Zira o dönemlerde dava çok olduğu için seçme şansımız vardı. Göreve başladığım yıllarda Giresun'da 33 avukat vardı ve avukatlara düşen dava sayısı yeterli derecedeydi. Tabi ilk yıllarda deneyimim az olduğundan seçici davranmayarak deneyimimi arttırmaya çalıştım. Pratik kazandıkça cesaretimde arttı ve daha rahat dava takibine başladım.

Avukatlığım sırasında Baro Disiplin Kurulu Başkanlığı ve Türkiye Barolar Birliği Giresun Temsilciliği görevlerinde bulundum. Son görevim baroyu temsilen üstlenmiş bulunduğum Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulu Başkanlığıdır. Toplam 110 kuruldan çalışmaları başarılı görülen 4 kurul arasına giren kurulumuza Bakanlıkça takdirname verildi. Son on yıldır serbest olarak dava almıyorum.

Meslek hayatınızda bizimle paylaşmak istediğiniz ilginç davalar var mı?

Meslek hayatımın başlarında müvekkil genelevde çalışan dostunu kıskanan Emniyet Müdür yardımcısının kendisine kızıp hakaret etmesi ve silahına davranması sonucu atik davranıp muhatabını öldüren kişiydi. Tabi Emniyet'e karşı dava almaya kimse cesaret edip kabul etmemişti. Bir defasında da eşraftan birisi yine tartıştığı bir işadaminin kendisine tokat atması sonucu çıkan kavgada kazaen muhatabını öldürmüştü. Bu iki dava

benim ceza davalarında öne çıkmama neden oldu. Bunun yanı sıra meslek hayatım boyunca iki defa ölüm tehdidi ile karşılaştım. İlki gece keşfi sırasında meydana geldi. Diğeri ise; müdahil vekili olarak görev yaptığım bir davada 25 yıl ceza alıp sonra afla tahliye olan biri silahla tehditte bulunmuştu.

Geçmişte siyasetle de yakından ilgilendiğinizi görüyoruz...

Evet. Siyasete Demokrat Parti İl Gençlik Kolunda görev üstlenerek başladım. Sesimi mikrofonic bulduklarından hoparlörle yapılan yayınlarda sunuculuk yapar, konuşma metinleri okurdum. Dayım milletvekili olduktan sonra bu ilişki de kendiliğinden devam etti. Üniversite yıllarımda siyasetle fazla ilgilenemedim. Mesleğe başladıktan beş altı yıl sonra Adalet Partisi İl Başkanlığı'na gıyaben seçildim. 1973 genel seçimlerinde milletvekili adayı oldum, ancak seçilemedim. Bu arada Belediye Meclisine üye seçildim. Partimiz seçim kazandığında ise Belediye Meclisi Başkanlığı'na ve aynı zamanda Belediye Meclis Başkan Vekilliği'ne seçildim. İki dönem bu görevleri yürüttüm. Belediye Meclisinde kesintisiz olarak 25 yıl üyelik yaptım. Adalet Partisi'nden sonra Anavatan Partisi'nde yine meclis üyesi olarak çalışmaya devam ettim. 1974'de Fiskobirlik Yönetim Kurulu Başkanlığı'na atandım. İki yılda bu görevde kaldım.

Meslek hayatınızın yanı sıra sosyal yaşantılarınız ve hobilerinizle de tanınıyorsunuz. Kısaca bunlardan bahsedebilir misiniz?

Ben çeşitli dernek yönetimlerinde üye ya da başkan olarak görev yaptım. Rotary Klubü Derneğinde 20 yıl boyunca üye, Yönetim Kurulu Üyesi, İl Başkanı ve Genel Başkan Yardımcılığı görevlerinde bulundum. İlimizde okuma yazma seferberliği, çocuk felcini önleme kampanyaları, iş ve meslek edinme kursları, lisan kursları, muhtaç ailelere yardım, üniversitede okuyan çocuklara burs verme gibi hizmetlere katkıda bulundum. Son dernekçilik çalışmam ise; Giresun Çevre Ve Kültür Derneği'nin kurucu başkanı olmamdır. Halen bu derneğin faal üyesi ve Denetleme Kurulu Başkanım.

Benim en büyük hobim; torunlarımı sevmektir. Onları sık sık ziyaret ederim Türk sanat müziği hayranıyım. Üniversitedeyken TSM Korosunda bulundum. Keza kitap okumayı da çok severim. Kitaplarımı titizlikle korurum. Bunun yanında bilgisayar kullanmaya on yıl önce başladım. Genç meslektaşlarıma hemen her gün



beğenecekleri birkaç e-mail göndermeye gayret ederim.

Son olarak seyahat merakımdan da bahsetmek isterim. Genç avukatken kendi arabamla her adli tatilde Türkiye'mizi tanımak, dinlenmek ve eğlenmek için en az 3000 km'lik bir tur atardım. Daha sonra dışa açıldık. Birçok ülkeyi görme fırsatına sahip olduk. Sağlığım ve imkanlarım elverirse bir de Avustralya'yı görmeyi arzu ediyorum. İnşallah kısmet olur.

Uzun yıllar bu mesleğe gönül vermiş biri olarak genç meslektaşlarımıza tavsiyeleriniz nelerdir?

Ben meslekte çok çalıştım. Müvekkillerin güvenini kazanmaya çok önem verdim. Başarımların bir başka sebebi son derece sabırlı olmamdır. Mesela; sanık yakınlarına bıkmadan davanın gidişatıyla ilgili olarak istenen bilgileri verdim. Bir gün dayı gelir, öbür gün amca ya da yeğen gelir, soru sorarlardı. 'Yeter, ben bütün aileye bilgi vermek zorunda mıyım?' diye isyan etmedim. Diyebilirim ki sabrım ve iyi niyetimle güçlüklerin üstesinden gelebildim.

Yine meslek kazancımı büyük ölçüde aileme gezmeye, eğlenmeye ve dinlenmeye harcadım. Bu sayede yeni çalışma gücü ve enerjisi kazandım. Öyle olmasa avukatlığı, siyaseti ve sosyal çalışmaları bu kadar uzun süre bir arada götürmezdim. Yaşamayı, insanları ve mesleğimi her zaman sevmişimdir. Genç meslektaşlarımdan ricam; mesleğin onurunu korusunlar, çok çalışsınlar, dava sahiplerinin güvenini kazanmaya ve bunu devam ettirmeye özen gösterebilirler ve avukatlığın para kazanmaktan çok bir kamu hizmeti olduğunu unutmasınlar. Sosyal faaliyetlerde bulunsunlar ve kendilerine zaman ayırsınlar.

Masallarda Adli Yanılgı

Bir varmış bir yokmuş. Evvel zaman içinde kalbur saman içinde küçük bir kasaba varmış. Her yerde olduğu gibi bu kasabanın da mahkemesi ve hâkimi varmış. Bir gün davaları çözüme bağlayan hâkim, üst itiraz mahkemesinden bir zarf almış. Heyecanla açmış. Bir de ne görsün, daha önce verdiği kararlardan biri üst mahkemece bozulmuş. Bir sinirlenmiş, bir sinirlenmiş ki sormayın. Hemen cebinden dolma kalemını çıkarmış ve bozma kararının altına "İsrar ediyorum" yazıp postayla yine üst mahkemeye yollamış. Oysa yeniden gün tayin edip tarafları çağırması ve yargılamayı tekrarlaması gerekiyormuş. Bunları yapmadığı halde, hâkimlerin yanılgısını tesbitle görevli üst mahkeme bu kez tutup ısrar edilen karar için "Onanmıştır" hükmüne varmaz mı?

Onlar ermiş muradına...

*

Bir varmış, bir yokmuş.

Yine böyle bir kasabanın mahkemesinde bir hâkim, savcının açtığı davanın yargılanmasını tamamladıktan sonra şaşırıp kalmış. Çünkü bakmış ki karşısına getirilen adamda hiç suç yok. Ne yapsın? "Beraat etti" diye karar vermek de aklına gelmemiş. Tutmuş mahkeme kâtibine şunları yazdırmış;

- Gereği düşünöldü: Yapılan yargılama üzerine sanıkta bir suç bulunmadığı anlaşıldığından savcılığa yazı yazılıp davanın niye açıldığının sorulmasına ve bu sebeple yargılamanın ertelenmesine...

Onlar ermiş muradına...

*

Yine, bir varmış ve de bir yokmuş. Bir ilçenin adliyesi akşam olup da gün inince paydos etmiş ve dağılmış. Adamın biri de yazdırdığı dilekçeyi verecek kimse bulamayınca kalkmış savcının evine gitmiş. Zamanın savcısı o anda elektrikler kesildiği için "Zina sebebiyle boşanma" davasına ait dilekçeyi güç bela okuyup bir zina olayının kendisine yansıtıldığını sanmış ve hemen merdiven başında tutuklama istediğini dilekçenin altına eklemiş.

Sonuçta ne mi olmuş? Boşanma davasına ait dilekçe ile hakkında dava açılan kadın tutuklanıp cezaevine konulmuş.

Yanlışlık anlaşılmış anlaşılmasına ama bu arada köprülerin altından da bir hayli su geçmiş.

Ve onlar ermiş muradına.

Av. Ahmet ERSÖZ, Danışmak Gibi Olmasın Ama, 1985

GİRESUN BAROSU LOKALİ, ADLİ YARDIM BÜROSU VE STAJ EĞİTİM MERKEZİ



Baromuzun Adli Yardım Bürosu ve Staj Eğitim Merkezi 06.11.2009 tarihinde hizmete girdi. Aynı zamanda Baro Lokali olarak da kullanılan merkez meslektaşlarımızı pek çok konuda hizmet de vermektedir.

Karadeniz sahil yolunun kenarında olan ve Adliye Binasına sadece 100 metre uzaklıkta bulunan merkezimiz, Giresun manzarasına da hakim bir konumda bulunmaktadır.

Merkezimizin asli fonksiyonu Adli Yardım Bürosu olarak hizmet vermektir. Adli Yardım Yönetmeliğine göre talepte bulunan vatandaşlarımızın başvuru dilekçeleri burada alınmakta, değerlendirilmekte, talepte bulunanlarla bire bir görüşüldükten sonra karara bağlanmaktadır. Merkezimiz hizmete girdikten sonra adli yardım taleplerinde büyük bir artış olduğu gözlenmektedir.

Merkezimizin ikinci fonksiyonu Staj Eğitim Merkezi olarak görev vermesidir. Avukatlık Yasası ve Türkiye Barolar Birliği Staj Yönetmeliği uyarınca Avukatlık Mesleğine hazırlık eğitimi verilmesi zorunluluktur.

Bugün mesleğimizin ve Hukuk Devletinin teminatı olarak gördüğümüz onlarca Stajyer Avukata bu merkezimizde eğitim verilmekte, mesleğe daha donanımlı olarak başlamaları sağlanmaktadır. Eğitimin daha etkin ve verimli olması için bilgisayarlardan ve projeksiyon cihazından yararlanılmaktadır.

Meslektaşların bir birlerini daha iyi tanımalarının mesleki dayanışmayı artıracığı ve arkadaşlıkları pekiştireceği açıktır. Bu amaçla, Baro Lokalimizi yeni binamıza taşıdık. Lokalimizde düzenli olarak öğle ve akşam yemeği çıkmaktadır. Meslektaşlarımızın önceden haber vermeleri halinde diledikleri balık çeşitleri ve yemekler çalışanlar tarafından hazır edilmektedir. Lokalimizde bulunan iki adet LCD televizyondan ve projeksiyondan meslektaşlarımız HD kalitesinde yayınları izlemekte, D-Smart ve Digitürk platformlarında yayınlanmakta olan futbol maçlarını takip edebilmektedirler. Bayan meslektaşlarımız da günlerini lokalimizde yapmaktadırlar. Sinemasever meslektaşlarımız belirli aralıklarla bir araya gelerek sinema geceleri düzenlemektedirler.

kısa kısa

Kısa Kısa...

Meslektaşlarımız Av. Yalçın Özdemir 18 Haziran'da, Av. Mürsel Çakır 26 Haziran'da, Av. Mehmet Turan 5 Temmuz'da evlendiler. Kendilerine ömür boyu mutluluklar diliyoruz.



Av. Sinan Bayram staj Eğitim Merkezimizde Tahliye Davaları konulu staj bitirme tez sunumunu gerçekleştirdi.



Meslektaşımız Yalçın Özdemir,
eşi Pinar Özdemir ile

Genç Avukatlarımızdan Burak Konal'ı vatani görevini yapmak üzere İzmir Gaziemir'e uğurladık.



Vakıf Emeklilik

Giresun Barosu ile Vakıf Emeklilik A.Ş. arasında yapılan protokol gereğince 17.08.2011 tarihine kadar, Giresun Baromuzda kayıtlı tüm Avukatlarımız, Stajyerlerimiz ve Baro personelimiz kaza-kişi başına 10.000 TL. teminatlı olarak GRUP FERDİ KAZA SİGORTASI ile sigortalandı.

Yeni adli Yıl açılışı nedeniyle geleneksel hale gelen Açılış Yemeği New Jasmin Otel havuzbaşında yapıldı.



Ramazan Bayramı nedeniyle bayramlaşma bayramının ilk günü sosyal tesislerimizde gerçekleşti.

ARA-SIRA

KUL muyuz Yoksa VATANDAŞ mı ?

Av. Nihat YANIKOĞLU

Siyasi ortamın ne kadar karışık ve ürkütücü olduğunu, sadece Cumhurbaşkanı'nın söylediklerine biraz dikkat eden kinse kolayca anlayabilir.

Bütün bu hercümercin; bütün bu siyasi tükamlığın kaynağı nerededir; nereden başlıyor? diye kafa yorarsanız, hemen konunun çıkış noktasının, Seçmenin kimi seçtiği noktasında odaklandığını anlayabilirsiniz.

Onun için, yazımızın başlığında biz vatandaş muyuz? gibi belki biraz da yadırganacak bir soruyu yerleştirmeniz gerektir.

Biz, seçmen olarak, en önemli vatandaşlık görevimizi, bizi yönetecek Yasama organını teşkil edecek Milletvekillerini seçerek yerine getirmekle yapmış olacağız. Acaba, biz kimli veya neyi seçiyoruz ki hiç sızlanmalar, şikayetler bitmiyor.

Biz, vatandaş olarak, elimizde tutuşturulan bir EVET mührüyle sadece çarşaf şeklinde Partilerin seçimine iştirak ediyoruz. Mühürü vurmamız da mecburi. Aksi halde cezalı da oluyoruz. Biz, kendimizin istediği kişileri seçme şansına sahip değiliz. O zaman ne oluyor? Partilerin içinde, Partiler genel Başkanları ve yönetiminin düzenlediği kişi ve sıra seçimin sonucunu tayin ediyor. İşte o zaman, vatandaş olarak, bizim hiçbir hükmümüz kalmıyor parti liderlerinin mutlak hakimiyeti başlıyor. Bundan gerisi çorap söküğü gibi gidiyor. Lider ne derse o oluyor. Seçmenin istekleri ikinci planda kalıyor ve yukarıdakilerle biz aşağıdakilerin irtibatı hemen hemen kesiliyor. Bu ana nokta lider hakimiyetini; seçilenlerin dokunulmazlığını dokunulmazlık sonucunda da, «temiz toplum» arzusu duyan vatandaşların arzularının gerçekleştireme şansının olamayacağı, sonucunu getiriyor. Değil bir Susurluk, elli susurlukta olsa, Adaletin hemen olaylara el koymasının mümkün olmadığı bir siyasi sistemde, yargının yerini, siyasi komisyonlar alıyor, Hepsini birbirinin içine çekmiş zincirin halkaları gibi kabul edilebilecek olan, seçim kanunu

(Devamı 3. Sayfada)

Siyasi partiler kanunu'nun delege sistemiyle ilgili hükümleri; yasama dokunulmazlığının meclis dışındaki faaliyetle ilgili hükümleri Hakim ve Savcıların Bağımsızlığına mani Yüksek Hakimler ve Savcılar kurulunun teşekkül tarzı, memurun muhakemat kanunu, ile bunlarla ilgili adli mevzuatın hep birlikte ele alınması ve mani hükümlerin değiştirilmesi ve eli kolu bağlanmamış bir Yargı'ya olayların doğrudan doğruya intikal ettirilmesi suretiyle, birçok siyasi zorluklar kendiliğinden giderilmiş olabilir.

Daha dün, İsrail başbakanı'nı Polis veya Adalet Organi 4 saat süreyle sorguya çekebiliyor; Amerika Birleşik Devletlerinin Başkanı ile Eş, Federal Mahkemenin çağırması üzerine, defalarca gidip ifade verebiliyor; İtalya'da Kore'de; Japonya'da siyasiler sıfatları önem taşımaksızın yargılanabiliyor buna benzer. Medeni ülkeler, bu işlemleri en tabii hak olarak kabul ediyorlar da bize ne oluyor?

Milletin vekalet verdiği kişilerin sorgulanması, yargılanması, millette ayrı usul de niçin olsun da imtiyazlı bir sınıf ortaya çıkarılsın?

Ozaman, bizde ne oluyor? Bir milletvekili Trafik polisine tokat atabiliyor, bunu ekranda gören ve duyan diğer görevlinin, bu sıfatı taşıyan kişiye karşı artık görev yapabilmesi mümkün mü? Bir milletvekili tabancasını çekip en nezih sporlardan biri olan Basketbol maçının ortasında salonda sahaya tabancasını çekip fişegi namluya sürekerek inip hakemi tehdit edebiliyor da, kimse bir şey yapmıyor. İyi mi oluyor. Orasını Allah bilir.

Bütün bu konular birbirinin içine geçmiş haller olup, bunlar halledilirse biz o zaman vatandaş olduğumuz için oh diyebiliriz, o zaman; istediğimizi seçme şansını elde edebiliriz, ozaman, Hakim mi savcısı, polisi, gönül rahatlığıyla olayları inceleyip sonuca varabilirler. Velhasıl o zaman vatandaş olabiliriz.

Gerisi tam karşılığıyla «Fasa fiso...»

* Meslektaşımız Av. Nihat Yanıkoğlu'nun 27 Şubat 1997 tarihinde Yeşilgiresun Gazetesinde yayınlanan yazısı.

Ziyaretlerimiz ve Konuklarımız

10. Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet Sezer Ziyaretimiz

Gündemde olan Anayasa değişikliği konusunda gerek Yürütme erkinin en tepesindeki Cumhurbaşkanı sıfatıyla gerekse Yargı erkinin Yüksek Yargı organı olan Anayasa Mahkemesi Başkanı sıfatı ile görev yapan 10. Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet SEZER Baromuz ile Giresun Üniversitesinin birlikte gerçekleştirecek olduğu konferans için Giresun'a davet edilmiş , davetimizi alan Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet SEZER , Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU' nu 30 Nisan 2010 Cuma günü şahsen telefonla arayarak " Nazik davetinizi aldım Çok memnun oldum, Giresun Barosundan böyle bir teklifin gelmesi çok hoşuma gitti.Bunu düşünmenizden dolayı sizleri kutluyorum Ancak almış olduğum prensip kararı gereğince hiçbir konferansa iştirak etmiyorum. Önümüzdeki günlerde Ankara' da konutumda sizlerle tanışmayı ve konuşmayı arzu ederim." diyerek baromuza açık davette bulunmuştu.



Bu davet üzerine 12 Haziran'da Baro Başkanımız Av.Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Genel Sekreterimiz Av.Ahmet KÖKSAL ve Baro Eski Başkanımız ve TBB Delegemiz Av.Mehmet Ali GÜNEY'den oluşan Baro Heyetimiz 10. Cumhurbaşkanımız Ahmet Nejdet Sezer'i ziyaret ettiler. Ziyarete Yargı ve Ülke Sorunları konuşulurken, Sayın Cumhurbaşkanımız görev süresince kendi başından geçen ilginç olayları anlattı.

Baro Başkanımızın yeni büro açan meslektaşlara ziyaretleri



Baro Başkanımız ve Yönetim Kurulumuz yeni büro açan ve baromuza nakil yoluyla katılan Av. Semahat Nakışoğlu, Av. Alaattin Günay, Av. Ahmet Bayrak , Av. Kürşat Keloğlu , Av. Burcu Ocak , Av. Ayşe Nur Pamukçu, Av. Burak Konal , Av. Arzu Oral ve Av. Ayşegül Çakır'a değişik tarihlerde ziyaretlerde bulundu.



Prof. Dr. Osman Metin Öztürk'e Veda Yemeği

Giresun Üniversitesi Rektörü iken görevinden ayrılan Prof. Dr. Osman Metin ÖZTÜRK ve eşine bir veda yemeği düzenleyen Baro Yönetim Kurulumuz Rektörümüze Giresun' a hizmetlerinden dolayı teşekkür ederken, Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baromuz adına bir plaket takdim ederek, yeni hayatında başarılar diledi.

Bununla birlikte Prof. Dr. Osman Metin Öztürk'ün ayrılmasıyla Rektörlük makamına vekaleten atanan Prof. Dr. Aygül Attar Başkan ve yönetim Kurulumuzca ziyaret edildi.



DSP'den Baromuz Ziyaretler



11 Haziran 2010 tarihinde Demokratik Sol Parti Giresun İl Başkanı Meslektaşımız Av. Ali OKUSAL ve Yönetim Kurulu Üyeleri Baromuzu ziyaret ettiler. Sohbet havasında geçen görüşmede genel politikalar konuşuldu. Karşılıklı görüş alışverişinde bulunuldu.

16 Temmuz 2010 Cuma günü ise Demokratik Sol Parti Giresun Merkez İlçe Başkanı Fatma AYDIN ve Yönetim Kurulu Üyeleri Baromuzu ziyaret ettiler. Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL ve Baro Saymanımızın Av. Ahmet ŞENYUVA, DSP Giresun Merkez İlçe Örgütüne siyaset hayatında başarılar diledi.

Hakim ve Savcılarımızı Uğurladık

Giresun Merkez Adliyesinde 2010 yaz kararnamesiyle tayinleri çıkan Hakim Muammer Tüzüvcü, Cumhuriyet Savcıları İhsan Özsoy ve Mustafa Öksüz için Giresun Barosu sosyal tesisinde veda töreni düzenlendi.

Veda törenine Giresun Cumhuriyet Başsavcımız Radi AKYOL, Adalet Komisyonu Başkanı Halil ADIGÜZEL, Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Hakim ve Savcılarımız katıldı. Tören sırasında Baromuz adına Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU tayin olan Hakim ve Savcılarımıza Baromuzun plaketini takdim ederek yeni görev yerlerinde kendilerine başarılar diledi.



CHP'den Baromuz Ziyaret

Cumhuriyet Halk Partisi Giresun Yeni İl Başkanı Aykut Gezmiş ve yeni seçilen Yönetim Kurulu Üyeleri Baromuzu ziyaret ettiler.

Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu yeni seçilen parti yönetimi tebrik ederek siyaset hayatında başarılar diledi. Sohbet havasında geçen görüşmede genel politikalar konuşuldu. Karşılıklı görüş alışverişinde bulunuldu.



MHP TBMM Grup Başkanvekili Oktay VURAL'ın Baromuzu Ziyareti



Bir dizi inceleme ve temaslarda bulunmak üzere ilimize gelen Milliyetçi Hareket Partisi TBMM Grup Başkanvekili ve İzmir Milletvekili Oktay VURAL, Baromuzu ziyaret etti.

MHP TBMM Grup Başkanvekili Oktay VURAL, MHP Giresun Eski Milletvekili Mustafa YAMAN, Giresun MHP İl Genel Meclisi Üyeleri Mehmet YÜKSEL, Abidin ÖZTÜRK, Bahattin DÖNMEZ, MHP Giresun İl Başkanı Dr. Orhan ERZURUM, MHP Giresun İl Başkan Yardımcısı Meslektaşımız Av. Ünzile YÜKSEL, Giresun İl Sekreteri Meslektaşımız Av. İsmail Serhan AYHAN, Giresun MHP İl Yönetim Kurulu Üyeleri Şaban DURMUŞ, Ahmet KAYA, Ahmet AYDIN, Bekir ALTIN, Candemir SARI, Cengiz CANTÜRK, MHP Merkez İlçe Başkanı İbrahim USTA, MHP Bulancak İlçe Başkan Yardımcısı ve Kadın Kolları Başkanı meslektaşımız Av. Elvan AKKAYA, MHP Keşap İlçe Yönetim Kurulu Üyesi meslektaşımız

Av. Osman GÜR, MHP Giresun İl Eski Başkanı Ahmet KAYA ve partililerden oluşan heyeti Baro Lokalimizde, Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet KÖKSAL, Baro Saymanımız Av. Ahmet ŞENYUVA, Baro Yönetim Kurulu Üyemiz Av. Halis ARSLAN, TBB Delegemiz ve Baro Eski Başkanımız Av. Mehmet Ali GÜNEY ve meslektaşlarımızca konuk ettiler.

Meslektaşımız Av. Eylem TEKİN KARAKAYA'ya Veda Yemeği

Meslektaşımız Av. Eylem TEKİN KARAKAYA, eşinin Ankara'ya tayinin çıkmasından dolayı aramızdan ayrılırken, Baro lokalimizde Başkanımız ve meslektaşlarımızın katıldığı bir yemekle uğurlandı.



MARDİN GEZİMİZ



Baromuz tarafından Mardin Gezisi düzenlendi. Geziye avukatlarımız eşleri ve çocukları katıldılar. 3 gün süren gezi boyunca Mardin ve Diyarbakır'da birçok tarihi ve turistik bölgeyi ziyaret eden meslektaşlarımız geziden memnun ayrıldılar. Gezi Kapsamında ilk önce Deyrulzaferan Manastırı'na gidildi.

639 yıl boyunca Dünya Süryanilerinin Patriklik merkezi olan Manastır, 1937 yılında Süryani Patrikliğinin Suriye'ye taşınmasına rağmen hala Süryanilerin Hac Merkezi olarak kabul edilmektedir. Ardından Artuklu mimarisi Kasimiye Medresesi'ne hareket eden tur ekibi . Akkoyunlu Hükümdarı Cihangir oğlu Kasım Padişah tarafından 1502 yılında tamamlanan, günümüze kadar mükemmel yapısıyla

ayakta durabilen bu medreseyi gezdikten sonra, 5. yüzyılda yapılan, 1500 yıllık kök boya ile yapılmış olan baskı perdeleri, geniş avlusu içinde bulunan çan kulesi ile Kırklar Kilisesi'ni gezdiler.

Daha sonra Artukoğulları tarafından yapılmış olan, uzun minaresi ve taş işçiliği bezemeleri ile aklımızdan çıkaramayacağımız, bir diğer muhteşem yapı olan Ulu Camii gezildi.

Suriye ile sıfır noktasında bulunan Nusaybin' e sonrasında, Nusaybin Midyat arasında bulunan, bir tatil beldesini andıran, yeşilliklerin arasında buz gibi suların içinde, Beyaz Su'da kahvaltı yapıldı. Ardından Midyat'a hareket edildi. . Midyat'ın en güzel evlerinden biri olan konukevi gezildikten sonra

Süryani ustaların elinden çıkan telkari sanatının en güzel örneklerini görmek ve arzu edenlerin alışveriş yapma olanağı bulabileceği, Gümüşçüler çarşısı gezildi.

Gezinin en can alıcı ziyaret noktalarından biri ise ne zaman kurulduğu kesin olarak bilinmeyen ancak dünya medeniyetlerine ışık tutan, insanın ilk yerleşik hayata geçtiği Mezopotamya'nın ilk ve en önemli yerleşim merkezlerinden olan Hasankeyf'e hareket edildi. Hasankeyf gezimizin ardından ise, tarihi bir dokuya sahip, Mardin'in şirin ilçelerinden biri olan Savur'da Türkerler Konağı'nda öğle yemeğimizi alıp, gezimizi tamamladıktan sonra, bir Süryani köyü olan Dereçi (Kıllıt) köyüne oradan da Diyarbakır'a döndü. edildi.

Diyarbakır'da ilimizde hakimlik yapmış olan sevgili Hakim Necati Türkmen ile de görüşme fırsatı bulan ekibimiz Mardin Gezisini tamamladı.



YAYLA GEZİSİ...

Giresun Barosu 24 Temmuz Cumartesi günü Kümbet yaylasında kaynaşma pikniği düzenledi.

Meslektaşlarımız, yarım otobüslerle Kümbet yaylasına ulaşarak, salon çayırında mangalda pişmiş yayla eti ve mevsim meyveleriyle piknik yaparken, hafif çiseleyen yağmura rağmen karşılıklı futbol maçı da düzenlediler.

Bayan avukatlarımızın yeşil sahalarda görmeye alışık olmadığımız çalım hareketleri maça damgasını vurdu. Haftanın yorgunluk ve stresini üzerlerinden birlikte atan meslektaşlarımız, birlikte daha sık piknik yapma dileklerini Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'na ilettiler.



STAJYERLERLE SÖYLEŞİ

- Sizleri tanıyabilir miyiz?

Ahmet: Ben Güceliyim, Güce ilçesinde doğdum, ilkokulu ortaokulu kendi ilçemde okudum, liseyi Trabzon da öğretmen lisesinde okudum, daha sonra 12 Eylül dönemi o bulanık dönemde biraz ara verdikten sonra, fabrika işi yapıp inşaatlarda çalıştım, sonra biraz da zorunluluktan o zamanda öğretmen okuluna gidelim de nasıl olursa olsun bir an önce hayata atılalım diye bir felsefe vardı, ben iki yıllık eğitime girdim burada Giresun da, öğretmen olarak çalışmaya başladım, ta ki 10. yılıma kadar, Marmara Üniversitesinin önünden geçiyordum zaman zaman acaba buraya girebilirmiyim diye, sınava girdim 1993 de Marmara Üniversitesine girdim, 1997 de bitirdim, öğretmen olarak çalıştım ve devam ettim, 5 yıl yurtdışına öğretmen olarak gittim, 2002 de döndüm, 2000 yılı yasa değişikliği ile avukatlık ve öğretmenlik bir arada devam etmeyeceği için bu hakkımdan da oldum, açıkçası bu mesleği yapmak için de cesaretim yoktu, çünkü 20 yıl yaklaşık her ayın 15 inde bankamatiğe gittiğiniz zaman serbest meslek yapmak biraz zor olur emekli olayım daha sonra başlarım diye düşündüm, ama o arada 2003 yılında İstanbul'da staj yaptım, stajım hususunda bir yasa değişikliği olmayınca benim avukatlık stajımda yanmış oldu, 2009 yılında öğretmenlikten emekli oldum, il genel meclis üyeliği yapmaya başladım, stajımı bu arada yaparım diye düşündüm ve artık stajım bitmek üzere, bir yandan politika yapmaya çalışıyoruz avukatlığı da hep birlikte yapmaya çalışacağız.

Emrah: Espiyeliyim, 2004 yılında Hamdi Bozbağ Anadolu Lisesinden mezun oldum, 2005 yılında Çankaya Üniversitesini kazandım, 2009 yılında mezun oldum ve Ağustos ayında stajımı başlattım, stajımın 9. ayındayım.

Mustafa: Ben Göreleliyim, ilkokulu ve liseyi Görele de okudum, daha sonra 2005 yılında Erzincan Hukuk Fakültesini kazandım, biz okurken Atatürk Üniversitesine bağlıydı, 2009 yılında mezun oldum, bir süre sınava hazırlanıp Aralık ayında stajımı başlattım, stajımın 5. ayındayım, süreç böyle.

Mehmet: Ben 1984 Bulancak doğumluyum, ilkokul ve liseyi de Giresun'da okudum, sonra Kocaeli Üniversitesine girdim ve okulu 7 senede bitirdim, tek

dersle bitirdim

-Hangi dersti?

Mehmet: İdare. 6 aylık stajım bitti şuanda da Bulancak'ta Av. Necmettin Kesik' in yanında stajımı yapıyorum.

Sinan: Ben de Bulancaklıyım, ilkokulu ortaokulu burada okudum, Hamdi Bozbağ Anadolu lisesi mezunuyum, 2004 senesinde Mersin Çağ Üniversitesini kazandım 2009 senesinde mezun oldum, şuan stajımın 10. ayındayım.

- Neden hukuk Fakültesi ve Avukatlık?

Ahmet: Benim Tercih etmem biraz garip , okulun önünden her gün otobüsle geçip acaba bu okula girebilir miyim diye bir düşünceyle başladı, tabi bir öğretmen olarak daha sonra bir öğretmenin yapabileceği en iyi işlerden bir tanesi de o. Ayrıca sayısal bir yatkınlığımız yok ve sözel bir yanımız var bu sebeple de düşünmüştüm.



Emrah: İdealist bir sebebim yoktu, tamamen lise de Eşit ağırlık bölümündeydim, en iyi seçeneğim hukuktu, karşımdaki en iyi seçeneği tercih ettim, tamamen avukat hakim savcı olmak amacıyla yazmadım ama yazdıktan sonrada pişman olmadım, hiç de hakim savcı olmak istemedim okul bittikten sonra ailemde bu konuda baskı yapmadı zaten benim için hakim ve savcılık mesleğinin uygun olduğunu da düşünmüyorum.

Mehmet: Mesleği çok tanıımıyordum ama aklımda hep doktor avukat veya mühendislik üçlemesinden biri vardı, saygın bir meslek ve serbest bir meslek olması beni etkiledi.

Sinan: Eşit ağırlık okumanın vermiş olduğu bir durum, ortalama bir puan alıp hukuk tercih ettik.

Ahmet: Meslek konusunda tam bir tanıtım yapılmıyor, seçilmesi halinde nerede nasıl çalışacakları bilmeden seçiliyor.

- Öğrencilik yıllarında bu mesleğe bakışınızla şimdi içinde bulunduğunuz süreçte mesleğe bakışınız arasında farklılıklar var mı?

Ahmet: Benim bir hayal kırıklığım olmadı çok da değişik birey ile karşılaşmadım.

Emrah: Ben şuna inanmıyorum. ' Fakülte de öğrendiklerinle gerçek hayattaki meslek arasında çok fark var.' Buna katılmıyorum. Bence öyle olması gerekiyor ki yapılan stajın anlamı ortaya çıksın, bize fakültede teori öğretiliyor ve bu öğrendiklerimizin stajla pekiştirilmesi sağlanıyor, dolayısıyla hukuk fakültesinde, bir tıp fakültesinde olduğu gibi hem okul hem staj bir arada uygulanabileceğini sanmıyorum. Fakültede öğrenilen bilginin bu süreçte uygulanabilmesi amaç, fakat burada uygulamada hata oluşuyor, meğer o bilgilerin adliyelerde tam olarak uygulanamadığını özellikle de icralarda öğretilenlerin gerçekle bir alakası olmadığını görüyoruz. Öğretilenler gerçek hayata tam olarak yansımıyor. Ama benim en çok şaşırtan duruşma salonları oldu, yargılama aşaması. Ben fakülteyi bitirene kadar duruşma salonuna hiç girmemiştim. Hayal ettiğim mahkeme salonunun çok ciddi, otoriter daha bir ağırlığı olan bir yerdi, özellikle de hukuklarda içeriye kimin girip çıktığı mübaşirin ne yaptığı belli değil , bir ağır ceza tam hayalimde canlandırdığım şekildeydi, mübaşirin özel kıyafetiyle olması, kimsenin söz almadan konuşmaması, bile bunu gösteriyor.

Mehmet: Avukatlığı fakültedeyken bile soyut olarak tanıyorduk, nasıl çalışırlar nasıl para kazanırlar bilmiyorduk, mesleği tanımlamakta zorluk çekiyorduk, aklımıza avukatlık deyince sadece cinayet, boşanma gelirdi, son senelere doğru somutlaşmaya başladı, uygulama derslerinin ne kadar önemli olduğunu daha sonra anladım. Benim için hukukçular çok saygın kimselerken, staj döneminde avukat, hakim ve savcılara halkın bakışının yeterli saygınlıkta olmadığını gördüm.

Emrah: Özellikle fakültelerde Avukatlık Hukuku dersleri seçmeli dersti ve bizlere başkalarının haklarını korumayı öğretirlerken, kendi haklarımızın öğretilmemesi şaşırtıcı bir konu.

Sinan: Biz Avukatlık Hukuku dersini zorunlu olarak aldık ve özellikle üzerinde durulan bir dersti, çok şey öğrendik.

Ahmet: Mesleği anlamak bilmek, yaşamanıza ve ihtiyaç duymanıza bağlı, bizler 12 Eylül döneminde sorunlar yaşadık, 1979 senelerinde kahvede otururken bizleri tutukladılar, tek tek o dönemin şartlarında bizleri sorguladılar, şimdiki gibi avukat yok, bişey yok, haklarınızın ne olduğunuzu bilmiyorsunuz. Bizi Ağır Cezaya sevk ettiler, orada arkadaşların dediği gibi bir ciddiyet vardı, fakat o da verilecek cezanın ağırlığından kaynaklanıyor bence Bu sebeple bilmediğiniz bir şeyi isteyemezsiniz de. Bu durum sistemden kaynaklanan bir durum bence, öğretmenlikte size 3- 4. senenizde bir sınıfı teslim ediyorlar ve siz nasıl sorunlarla karşılaşacağınızı öğreniyorsunuz. Bizlere de aynı şekilde daha kolay işlerde görevler verseler mesela sulh hukuklarda mirasçılık belgesinin verilmesi kararın yazılması gibi, sonra da kontrol etseler ve siz de neler yapacağınızı öğrenebilirsiniz.

Mehmet: Demek istediğim hem avukatlar hem de hakimler aynı saygıyı görmeli bence, Kadastro Hakimi de, Ağır Ceza Reisi de, en az para kazanan avukat da en çok para kazanan avukat da aynı saygınlığı görmeli.

Ahmet: Bizim açımızdan da belki staj döneminde bazı kararları yazma, hazırlama işini bize verseler, mirasçılık belgesinin verilmesi gibi daha basit işlerde hem işler hafifler hem de iş daha iyi öğrenilir. Ben öğretmenlikten biliyorum size okulda 3. sınıftan sonra bir sınıfı verirler uygulamalı olarak işi öğrenirsiniz ama biz de böyle bir uygulama olmadığı

için uygulamalı olarak bir karar yazamıyoruz. Staj döneminde görüşlerinizi belirtemiyorsunuz. Bu biraz sistemden kaynaklanan bir eksiklik, sadece görerek bilgi sahibi olmaya çalışıyorsunuz bizzat kendiniz yapsanız daha verimli olur diye düşünüyorum.

Ahmet: Staj döneminde ikinci altı aylık dönemde sulh mahkemelerinde yaşadığım bir anımı paylaşmak istiyorum, aynı günde iki farklı mahkemeye girdim, ilkinde cübbesizdim ve hakim neden cübbem olmadığını sordu, cübbe giymek zorundasın dedi, aynı gün başka bir adliye de ve mahkemede cübbeyle duruşmaya katıldım, hakim sen avukat değilsin çıkar cübbeni dedi, birinde neden cübbe giymediniz deniliyor, birinde neden giymediniz deniliyor.

Sinan : Ben cübbenin giyilmesi gerektiğini düşünüyorum. Çünkü cübbe tarafsızlığın sembolü ve orada yanında bulunduğunuz avukatın işlerini yapıyor olmanızla alakalı bir durum değil bence.

Mustafa : Yemin etmeden cübbeyi giyemiyoruz. Bugün stajyer olan hakim ve savcılar da giyemiyorlar.

- Dört yıllık bir hukuk eğitimi aldık, bu sürenin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Eğer yeterli görmüyorsanız bu konuda neler önerebilirsiniz?

Mehmet: Ben okulu yedi senede bitirdiğim için eğitimin yeterliliği konusunda bir sorunum olmadı. Mesela okul sonrası öğrenciliğimiz bitmeden staj dönemi olmasa ve devam eden süreçte bu şekilde eğitime devam edebilirdik. Avukatlık akıldeden sonra zorunlu olabilirdi. Okul bitince nasıl bir yol çizeceğimiz hususunda zorluk çekiyoruz, ama doktorluk gibi tek yönümüz olsa daha rahat karar verebilirdik. Daha sık bilgilendirme açısından konferansların artırılması gerekiyor.

Sinan: Bizde fakültede bir duruşma salonumuz vardı ve birinci sınıftan itibaren öğrenciler gelir konuşma yaparlardı, iş hukuku ceza hukuku olsun hiç ayırım yapmadan hocalarıyla çalışarlardı, uygulamayı öğretmeye çalışsalar da bu çok sık olmadığı için, ancak 1 ayda bir yada 2 ayda bir, verimli olmuyordu.

Mustafa: Üniversitelerde en büyük sorun doktrin ile hareket edilip uygulamayı alamamamız, hukuk deniliyor ama içeriğini dolduramıyoruz, Bugün anayasayı tartışıyoruz, birçok avukatımızı tenzi ederek söylemek istiyorum bu konuyu tartışamayacak hukukçularımız, avukatlarımız var bizim, bazı şeyleri maddesel

anlamda kafasında tutmuş, gerisine ihtiyaç durmuyor, işin düşünme kısmını atıyor. Meslek etiğini gözetilmiyor, Hukuk fakültesinde bize para şu şekilde kazanılırı öğretmek hoş bir şey değil. Bize icrada yapılacak bir işi orada öğretseler bizler için daha iyi olurdu. Emrah arkadaşımız okulda her şey öğretiliyor dedi, evet her şeyi kitaplarımız yazıyor fakat boşanmanın kitapta yazması değil, dilekçesinin hazırlanması önemli olandır. Gençlerimiz mahkemeler ulaşabilmeli. Ben dört yıllık eğitimin ve devamı bir yılın yeterli olduğu kanaatindeyim. Bir de Ağır Ceza Mahkemesinin olmadığı yerlerde gençlerimizin gidebilmesi lazım ilçe mahkemelerine, mesela Dereli' den gelen bir gencimizin sadece 1.5 saatini yolda geçirmesi gerekiyor, yani bu kolay bir şey değil, yoksa ben verilen 4+1 senelik eğitimin yeterli olduğunu düşünüyorum sadece hukuki şeyler konuşulurken biliyorsa hukuki açıdan konuşalım, siyasi olarak değerlendirilmeden olsun bunda yanayım, ben burada barolardan da bu hususta yakınıyorum, olaya siyasi bakmaktadır, büyük barlarımızın sayfalarına baktığımızda başkanlarımızın açıklamalarına baktığımızda olaya dair iki tane keskin görüş olduğunu görürüz, hukuk görüşler topluluğu olabilir ancak hiçbir zaman çok birbirinden ayrıksı fikirlerin birleştiği şey değildir hukuk. Bu bugünün işi değil yarın da düzelecek değil, ne kadar biz politik düşünmesek düşünmeyelim her zaman bizim için imza atanlar her zaman bize politik bakacaklardır. Bence hukuku bir şeylerden uzak tutmak lazım, doğrusa doğruyu söyleyebilmeli, baktığımızda avukatların tv de beğendiği bir şahsın fikirlerinden etkilenip görüşünü savunmasından ziyade ben konuyu kendilerinin araştırıp bir görüş ortaya koymasını beklemekteyim. Hayat şartları demek ki bir yere sürüklüyor.

Emrah: Fakültelerdeki dört senelik eğitimde, bence burada öğretim görevlileri de etkili, profesör olmuş bazı hocalarımız geliyorlar ellerinde bir defter sadece açıp okuyor, 'bu derse benim neden gireyim ki' mantığıyla aynısının fotokopisi çektiriliyor. Bu sebeple genelde bu hocaların dersine girmiyorduk. Bence okulda öğretilmesi gereken tam kapsamlı olarak hukuk teorisi, sen buna göre bir fikir belirler ve onu savunursun, bunun sonucunda etik kurallar oluşur. Burada önemli olan kişinin kendisidir. Örneğin hakimden istekli olarak birşeyler istesem hakimler asla engel olmazlar, bizler biraz umursamıyoruz bu sebeple de karşılıklı bir umursamama oluyor. Bir de bizlerde hakimlik-savcılık ve avukatlık arasında bir sıkışma var, bu kararsızlık da bizleri stajyerlik

döneminde çok etkiliyor, bu sebeple aynen hakimlikteki gibi avukatlık sınavının olması gerekir, kişi mesleğe başlamadan hangi yolu seçeceğine karar verir. İyi hukukçuların yetişebilmesi, iyi bir eğitimden geçmesine bağlıdır, bugün staj yapmıyor, derslere girmiyor, gelmiyor, yarın iyi bir avukat olamayacak. Mutlaka avukatlık sınavının olması gerektiğini düşünenlerdenim.

-Sizler avukatlık sınavıyla alakalı ne düşünüyorsunuz?

Sinan: Bende olmasını istiyorum, her yıl hukuk fakültesinden 5000 kişi mezun oluyor. Özel okulların bazılarında mezun olan birçok kişinin ellerine kitap almadan mezun olduklarını söylüyorlar. Birçoğu kitabı yada yazarı bile bilmiyor. Bu sebeple sınav engeli ya da kontenjana kota koyarak bu duruma engel olmak gerek.

Mehmet: Sınav da mükemmel bir sınav olmalı, pek çok sınavdan geçiyoruz. Sınav neye göre olmalı kısmı da önemli, bir avukatlık sınavı bizi bir anda yücecek mi, ben bunu da merak ediyorum. Bu da bir yere kadar ölçü.

Sinan: Sonuçta bir eleme sağlayacak.

Mustafa: Ben insanların hayatının iki-üç saatlik bir sınavla sınırlandırılmasına karşıyım. Mülakat hele asla olmamalı. Bizim hayatımız sürekli sınavlarla geçiyor. Cem Yılmaz'ın dediği gibi a, b, c.. a) doktor olacağım. b) şunu olacağım O kadar kötü ki. Erzincan Hukuk açılırken dönemin YÖK başkanı Erdoğan Teziç buna engel olmak için büyük çaba göstermiş, bugünkü gelinen noktada çok haklı bir direniş sergilenmiştir. Çünkü bizler sözde memleketimizi seviyoruz, kimse Anadolu'nun ücra yerlerine yada Allahın dağı diye adlandırdıkları yerlere gitmek istemiyor, bugün doktor ve öğretmenliklerimiz de gitmek istemiyor. Sadece öğretim görevlilerimiz değil. Keza bizim hocalarımız yoktu. Buna gelişmiş yerlere fakülteleri açarak cazip hale getirmek gerek, mesela Trabzon'a açtığınızda oturmuş bir yer fakat Van'a ya da Hakkâri'ye açtığınızda sıkıntı yaşanıyor. Birde hukuk eğitimi çok ciddi bir süreç. Bir Yar. Doç olmak için 10 yıllık bir emek vermek gerekiyor, uzun bir süreç. Devletin bu yöndeki politikasını değiştirmesi gerek.

Ahmet: Bu noktada eğer benim planlamacılarım, 10 sene sonra benim ülkemizin ne kadar hukuk mezuna ihtiyacı olduğunu göremiyorlarsa işte burada bir

sorun var demektir. Türkiye yıllarca gereksiz yere inşaat mühendisi gereksiz yere ziraat mühendisi yetiştirdi. Habire sokakları ve kahvehaneleri doldurdu. 1997-2002 arasında Almanya da çalıştığım dönemde orada bizdeki fen liseleriyle denk okullara en iyi öğrenciler gider ve 13. sınıftan sonra onlar üniversitelerin iyi bölümlerine yerleşirler. 1890 yılına ait bu okullara ait bir kayıt gördüm. Bunun anlamı şu adamlar bundan 100 yıl öncede aynı sistemde öğrenci yetiştiriyorlarmış. Bizde ise şöyle bir düşününce cumhuriyetten sonra bu zamanda kadar 40'larda, 50'lerde okullarımız adı neydi şimdi adı ne? Sonra Anadolu liseleri yerleşemeyen öğrenciler Çok Programlı Liseler vs.. şeklinde devam bir şekilde okullara yerleşirlerdi. Şimdi bu okulları kapatarak bütün hepsini Anadolu Lisesi çatısı altına sokmaya çalışıyorlar. Bunun anlamı şu; artık Anadolu liseleri iyi öğrenci yetiştiremeyecekler. Eğer eğitimdeki politikamız uzun soluklu değilse ve on yıl yirmi yıl sonra bu ülkenin ne tür bir insana ihtiyacı öngörülemezse bu tür sorunlar yaşanacaktır. Avukatlık sınavı konusunda da şunu söylemek isterim. Sınav yapılması belki kaliteyi arttıracaktır ama bana göre bu sınav yapıldığında siz hem hukuk fakültelerine olan güvensizliği hem de staj eğitim sistemindeki güvensizliği ifade etmiş oluyorsunuz. Bu adam madem avukatlık yapamayacak neden o zaman bu adamın eline hukuk diploması veriliyor.

Mustafa: Bunun böyle düşünülünce birilerinin cebine daha fazla para akar, gençler sınava hazırlanmak için çeşit çeşit kaynak olarak bu tür kitaplar yazan kişiler yada dershaneler kazanır başka da birşey olmaz. Yani 5000 tane genç her yıl 'avukatlık sınavı' adlı bir kitabı almak zorunda kalır. Ki o sınavın güvenilirliği de tartışılır.

Sinan: Ben özel üniversite kökenli olduğum için az çok biliyorum ki; bir çok oyun dönüyor. Sorular alınıyor, bakıyorsun 20 kişi 100 almış.

Emrah: Ben buna katılmıyorum. Türkiye de o kadar üniversite mezunu var fakat bu sayıdaki mezunu kapsayacak iş imkanı yok, bu her bölüm için böyle. Burada çözüm şart. Avukatlık stajı sürecinde hem adliye gel hem de sınava çalış iki taraf da yarım kalıyor. Sınavın bunu ortadan kaldırması açısından olması gerekir diye düşünüyorum.

Ahmet: Bu sorunları tüm politikacılarımız biliyor. Yurtdışında İngiltere de olsun Almanya da olsun hukuk fakültesi mezunları bu hususları tartışıyorlar.

Adamlar okullarını bitirdiklerinde nereye gideceklerini biliyorlar, ona göre kota konmuş. Eğer geçmiş yıllarda bu ülkeyi yönetenlerin politikaları sağlıklı olsaydı biz bunları tartışmazdık. Her ne kadar mensubu bulunduğum parti böyle savunuyor olsa da ben her ile üniversite açılmasını doğru bulmuyorum. Açtığımız üniversiteler liselerin gelişmiş bir versiyonu durumunda kalıyor. Bunu tartışmak bizim konumuz değildir. Bunu milletvekilleri, politikacılar, siyasalcılar tartışmalı. Ben kendi mesleğimin gündelik sorunlarıyla uğraşmak istiyorum.

Mustafa: Eğer Erzincan Hukuk Fakültesi bugün varsa dönemin Başbakanı Akbulut sayesinde, Giresun Üniversitesi yeterli yardımı alamıyorsa yetkilerin mensup olduğu partiden dolayı, yaşadığım ilçeye güzel bir kaldırım yapılıyor olması da düzenden dolayı. Yani eğer ben kazandığım bir sınavdan dolayı hala birilerinin peşinde koşuyorsam bu da düzenden dolayı, herkes bilir ama ben yaşadım, torpil dediğimiz birilerinin yumuşattığı referansı aradık biz, utandım bunu da söylüyorum, yine aynı düzenin içine gireceğiz ve yine aynısı olacak, bu kötü bir şey. Herkes düzen böyle uyacaksın diyor. Ben 23 yaşındayım, sorumluluklarım yok, idealist biriyim ve babamda arkamda olduğu için rahat konuşuyorum, ama zor durumda olsam bende farklı konuşuyor olabilirdim.

-Stajyer avukat olarak adliyeden yada meslektaşlarınızdan kaynaklanan karşılaştığınız sıkıntılar var mı?

Emrah: Ben aktif bir staj dönemi geçirdiğim için her yere gidiyorum ve bunu daha net görebiliyorum. Stajyer arada kalıyor ve ne avukat ne de öğrenci statüsünde oluyoruz. Bizleri pek fazla önemsemiyorlar. İşimizi yaptırıyorlar fakat sıkıntı yaşıyorlar. Bu özellikle adliye personeliyle değil de diğer yerlerde daha fazla karşılaştığımız bir durum. Mesleki saygınlığa burada çok önem veriliyor. Mesela nüfusta siz gittiğinizde işiniz zorlaştırılıyor, fakat bir isim verdiğinizde bu kişinin işi şu avukatın işi deyince evraklar ayağınıza getiriliyor. Özel olarak meslektaşlarımla bir sıkıntım olmadı. Yardım istediğimde, meslektaşlarım olsun adliye mensupları olsun bir sorun hiç olmadı.

Sinan: Meslektaşlarımla ya da adliyede ben de bir sıkıntı yaşamadım, bir kalemde sorun oldu ama sorun denilemez haklılardı. Diğer adliyelere göre burası çok iyi bir yer bu hususta şanslıyız çünkü arkadaşlarımdan duyduğum kadarıyla işinizi yaptıramadığınız ya da

rüşvet olayının çok olduğu yerler mevcut.

Mehmet: Ben stajda çok devamlı olmadığım için sorunun da yok.

-Stajınız elbet bitecek ve sonrasında ne yapmayı düşünüyorsunuz?

Sinan: KPSS ye girdiniz mi?

Mehmet: Ben baştan beri serbest avukatlık istiyorum. Kurum avukatlığı da güzel ama benim tercihim bu yönde.

Emrah: Bende serbest avukatlık düşünüyorum. Kendi yerimi açıp başına geçmek istiyorum.

Ahmet: Benim başka şansım yok hatta bürom da hazır.

- Giresun Barosu Dergisini inceleme fırsatınız oldu mu hiç, daha önce iki sayımız çıktı? Yada bu hususta görüş bildirmek istediğiniz önerileriniz var mı?

Sinan: Genel itibariyle gayet iyi, makale sayısı belki artırılabilir. Ben beğeniyorum açıkçası ve yeni faaliyete geçmiş olmasına rağmen oldukça iyi. Tezlerimiz yayınlanabilir. Sanal bir duruşma fotoğrafları ve yayını yapılabilir. Bu röportaj bile bizim için önemli.



Sacayağı

“Bir köy halkı hekimsiz yaşamış. Ama iki kişi bir araya gelince hâkimsiz yapamamış.”

Bu söz, insanların birbiriyle ilişkilerinde mutlaka ihtilafa düştüklerini ifade eder.

“Herkes hakkına rıza gösterse mahkemelere gerek kalmaz.”

Bu söz de, birlikte yaşayan insanların tüm ilişkilerinde kendilerini haklı görme eğilimlerini dile getirmiş olmalıdır.

İş böyle olunca, kişisel uyuşmazlıklar birer dosya halinde adliyenin raflarını doldurmaya devam edip gider.

*

Adalet, bir sacayağı gibidir. İddia (Savcı), savunma (Avukat) ve karar (Hâkim) üçlüsünden oluşur. Bir sacayağının bacaklarından biri olmazsa ayakta duramaz, yıkılır. İşte adliyelerin işlevi de böyledir. İddia, savunma ve karar için yetkin olan kişilerin birlikte çabası adaletin alınteri görünümünde olup haklı ve haksızın belirlenmesini sağlar. Bunlardan biri bulunmazsa adalet oluşamaz.

*

Bugün, Ankara'da Türkiye Barolar Birliğinin yıllık toplantısı yapılıyor. Yurdumuzda bulunan 18 bin avukatın temsilcisi olan 150 kişi, Ankara'da bir araya gelecek. Giresunlu arkadaşlarımızı, değerli avukat Hayati Topallı ile birlikte temsil etmekten kıvanç duyacağım.

Türkiye'deki tüm avukatların bir senelik davranışını değerlendirecek 150 meslektaşına bugün büyük sorumluluklar düşmektedir. Adaletin yerini bulması için görevlendirilen üç unsurdan biri olan avukatın, kutsal bir hizmette bulunduğu ya da adalet dağıtanlardan biri olduğu konusundaki sanı, sosyal yaşamda biraz kuşkuludur.

Mesleğin ilk yıllarında, biraz deneyim kazanmak amacıyla hâkimliğe geçerek Giresun'dan ayrılınca, çok sevdiğim rahmetli Ethem Gürdal (Vakıkebirli) ağabeyimizin;

- İyi etti. Varsın gitsin, hiç değilse yalan söylemekten kurtulmuş olur.

Demesini hiç unutamam. Biraz şaka yollu söylenmiş olan bu söz aslında sosyal bünyedeki yanlış bir görüşün yansımasıdır.

“Avukatlık bir kamu görevidir”

Bunu ben değil avukatlık yasasının birinci maddesi söylemektedir.

Hâkim, savcı ne ise avukat da odur. Aynı düzeydedir. Hepsisi de bir tavanın balığıdır. Bu, böyle biline.

Av. Ahmet ERSÖZ, Danışmak Gibi Olmasın Ama, 1985



Av. Selçuk BEAZYÜZ

KOLLUĞUN KUVVETİNİN DÜŞÜNDÜRDÜKLERİ

"Böylece bütün güç ve kudret tek bir insanda toplanır.
Bu DEVLET ya da Latince CIVITAS olarak adlandırılır.
Bu büyük LEVIATHAN'ın doğması demektir."

Thomas Hobbes

Baromuz dergisinin 2. sayısının kapağının siyahlığı dikkatinizi çekmiştir. Kapağın üzerinde yazılı yüzlerce isim de ilgi uyandırmış olsa gerek. Kapakta yazılı isimlerin ortak özellikleri avukat olmaları ve bu sıfatları nedeniyle şiddet görmeleri. Adı listenin sonunda yazılı meslektaşımız ise şiddeti, mesleki çalışma alanı olan Adliye'nin içinde, savunma görevini daha yeni ifa edip Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonundan çıkarken kolluk kuvveti tarafından darp edildi. Listedeki adı geçen meslektaşlarımızın bir kısmı da aynı şiddete maruz kaldılar. Şiddetin bu denli pervasızını ve sonuçlarından sorumsuzluğu bu ülkede tekrar tekrar yaşıyoruz.

Devletin oluşumunu bir toplum sözleşmesine dayandıran Thomas Hobbes, devlet için Leviathan metaforunu kullanır. Leviathan, Tevrat'ta su canavarı olarak geçer ve kötülüğün temsilcilerindedir. Hobbes, bu benzetme ile insanlığın doğa durumu dediği herkesin herkesle savaştığı dönemden kurtulmak için kendi eliyle bir canavar yarattığını söyler.

Hobbes'un düşüncesinde bulunmamakla birlikte modern devleti, kendinden önceki devletlerden ayıran önemli niteliklerinden birisi şiddet tekeline sahip olmasıdır. Devletin şiddeti siyasal düzen bakımından meşrudur, hukuksaldır. Kaynağı devlet olmayan şiddetlerin hepsi dışsallaştırılmıştır. Devlet dışındaki kişilerin salt şiddet amacıyla yapılmış bazı şiddet araçlarına sahip olabilmeleri ancak devletin ruhsatı, şiddeti kullanabilmeleri de devletin meşru kabul etmesi ile mümkündür. Devlet dışında kimse şiddet araçlarına sahip olamaz ve şiddet kullanamaz. Aksi durumda yasa dışı şiddet uygulayanlar devletin şiddetine muhatap olmak zorunda kalırlar.

Şiddetin hukuk kurallarıyla düzenlendiği bir yerde, meslektaşımıza yapılan saldırıyı hukuki yönden nasıl değerlendirmek gerekir? Yasal mıdır yoksa suç mudur? Bu soruyu tartışmadan benzer saldırı örneklerini ülkemiz dahilinde artırmak oldukça kolaydır. Benzeri saldırıları bir bütün olarak "insan hakları" içine sokarsak, devletimizin bu hakları ihlal etmek konusunda eskiden beri rahat hareket ettiğini

biliyoruz. Devletin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne kattığı iş hacminin büyüklüğü, ihlallerin de sayısal büyüklüğünü göstermektedir. Hep savunulduğu üzere ihlal vakalarının "münferit" değil, yaygın olduğunu toplumsal belleğimizde taşıyoruz. Sorumuzu tüm ihlaller için genişleterek yeniden sorarsak; ihlaller yasal mıdır suç mudur? Yasallığı ve suçu teorik bir değerlendirmeye tabi tutmadan mevcut üzerinden hareket ederek ve sadece yargı kararlarını dikkate alırsak, cevabımız, ihlallerin pek çoğunun yasal olduğu şeklinde olacaktır. Bu yasallık yüzündendir ki bireyler hukuksal çıkışı ülkenin dışında, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde aramaktadır.

Şu halde, şiddet tekel hakkını kötüye kullanan ama kötüye kullanmasını dahi yasal hale getiren bir Leviathan karşısında bireyler ne yapmalıdır? Hobbes gibi toplum sözleşmecilerden olan John Locke, bireylerin direnme hakkı olduğunu söyler. Bireylerin kendi rızalarıyla kurdukları otorite, meşruiyetini çeşitli nedenlerle yitirirse bireylerin o otoriteye karşı direnme hakları vardır. 1761 tarihli Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirgesinin 2. maddesinde de "Her siyasi toplumun amacı, insanın doğal ve zamanaşımı ile kaybedilmeyen haklarını korumaktır. Bu haklar; özgürlük, mülkiyet, güvenlik ve baskıya karşı direnmedir." denilmektedir.

Yanılmıyorsam, Türk hukukunda direnme hakkı yalnızca 1961 Anayasasında geçer. 1961 Anayasasının başlangıç kısmında şu yazılıdır: "Anayasa ve hukuk dışı tutum ve davranışlarıyla meşruluğunu kaybetmiş bir iktidara karşı direnme hakkını kullanarak 27 Mayıs 1960 Devrimini yapan Türk Milleti;..." Bu cümle ile direnme hakkının kullanıcısı ve kullanma biçimi hakkında bir fikir verilmektedir. Cümlede her ne kadar Türk Milleti denilse de gerçekte kastedilenin Silahlı Kuvvetler olduğu açıktır. Direnme hakkının kullanılma biçimi de hükümetin darbeye devrilmesidir. Direnme hakkı olduğu iddia edilen bu şekildeki bir eylemin demokratik ve yasa dışı olduğu açıkça ortadadır. Bu nedenle bu örneğin direnme hakkı olarak değerlendirilmemesi gerekir düşüncesindeyim. O zaman direnme hakkının kullanılma biçimi nasıl olacaktır? Bu hakka, ABD'de siyahların mücadelesi içinde gelişen bir yöntemin iyi bir örnek olabileceğini düşünüyorum. ABD'de siyah ırkçılığının oldukça yoğun yaşandığı 1960'lı yıllarda siyahlar tarafından Kara Panter Öz Savunma Partisi kurulur. ABD polislerinin siyahlara karşı ayrımcı ve şiddet dolu yaklaşımına karşı

bu Parti mensupları sokaklarda kalabalık gruplar halinde gezmeye başlar. Bir polisin siyah bir insanla muhatap olduğunu görünce, hemen oraya gidip izlemeye başlarlar. Bu sayede polisin, ırkçı niyetlerle şiddet uygulamasının önüne geçilmiş olur. Fakat Kara Panterler hareketi de bir süre sonra silahlanmaya ve polisle çatışmaya başlar. O halde denilebilir ki; direnme hakkının kapsamı, biçimi ve öznesi belirsizdir ve hizaya çekilmesi amaçlanan otoriteye karşı ona benzeyen kendi otoritelerini yaratabilir ya da mevcut otoriteyi daha da yasa dışılığa sürükleyebilir.

Leviathan'ın sınırsız gücüne karşı gücü sınırlamak için bazı toplumlar "hukuk devleti"ni inşa etmişlerdir. Hukuk devletinin oluşumu bireylerin haklarının devlete karşı güvence altına alınması mücadelesi ile koşuttur. Hukuk devleti ile sınırsız bir otoritenin kurulması ve bireylerin keyfi muamelelere maruz kalması engellenir. Birey, devlete karşı korunmaktadır. Ancak ülkemizde hukuk devleti algılayışında ciddi sorunlar bulunmaktadır. Ülkemizde gerek yasa yapıcılar gerek uygulayıcılar nazarında hukuk devleti, devletin vatandaşından korunması şeklinde anlaşılır. Devlete ve onun asli savunucusu olarak değerlendirilen kolluğa zeval gelmemesi, her türlü hukukun üstünde değerlendirilir. Meslektaşımıza yapılan saldırı sonucunda yargının gösterdiği refleks bir yönden bu duruma örnek gösterilebilir. Diğer yönden ise yargının o meşhur sacayağının en gariban ayağının avukatlar olduğunu yeniden göstermektedir. Sacayağının, tüm ayaklarının ortak mücadelesiyle yeniden inşa edilmesi gerekmektedir. Ancak bu yazının sınırlılığı içinde bunları tartışmak mümkün değil.

Naçizane düşüncelerime burada son verirken, yeni adli yılda tüm meslektaşlarıma sağlık, huzur ve şiddetsiz günler dilerim.

MEVZUAT GÜNLÜĞÜ



4 Mart

İş yoğunluğunun artması nedeniyle Yargıtay Hukuk Daireleri arasındaki işbölümünden kaynaklanan görev değişikliklerine hükmeden Yargıtay Başkanlar Kurulu Kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Tenkis davalarının temyiz incelemesinin 1. Hukuk Dairesinden alınarak 16. Hukuk Dairesince, nüfus kayıt düzeltme davalarının temyiz incelemesinin 18. Hukuk Dairesince, kaçak doğal gaz kullanımı nedeniyle açılan tazminat davalarının temyiz incelemesinin 4. Hukuk Dairesinden alınarak 7. Hukuk Dairesince, genel kadastro ile oluşan ve tapu kaydına dayalı olarak kadastrodan önceki nedenlere dayanılarak açılan, Sulh Hukuk Mahkemesince karara bağlanan tapu iptali ve tescil davalarına ait hüküm ve kararların temyiz incelemesinin 14. Hukuk Dairesinden alınarak 16. Hukuk Dairesince, Sulh hukuk mahkemelerince karara bağlanan muris muvazaası, olmadığı takdirde müştereken açılan tenkis davalarının temyiz incelemesinin 14. Hukuk Dairesinden alınarak 1. Hukuk Dairesince yapılmasına karar verildi.

9 Mart

3376 sayılı Anayasa Değişikliklerinin Halkoyuna

Sunulması Hakkında Kanununun 2. maddesinde değişiklik yapıldı. Değişiklik ile Anayasa değişikliklerinin, Resmi Gazete'de yayımlandığı tarihten başlayarak halkoyuna sunulması süresi 120 günden 60 güne indirildi.

17 Mart

Anayasa Mahkemesi 14.01.2010 Tarih, 2009/27 Esas ve 2010/9 sayılı Kararı ile 492 sayılı Harçlar Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasının a bendinin "Karar ve ilam harcı ödenmedikçe ilgiliye ilam verilmez" biçimindeki ikinci tümcesinin iptaline karar verdi. Harçlar Kanununun 32. maddesinin "Yargı işlemlerinden alınacak harçlar ödenmedikçe müteakip işlemler yapılmaz." biçimindeki birinci tümcesinin ise Anayasa'ya aykırı olmadığına hükmetti.

26 Mart

5977 sayılı Biyogüvenlik Kanunu Resmi Gazete'de yayımlandı. Biyogüvenlik Kanunu, kamuoyunda tartışılan Genetiği Değiştirilmiş Gıdalar (GDO) ile düzenlemeler getirdi. Yasa, 26 Eylül 2010 tarihinde yürürlüğe girecek.

6 Nisan

5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi.

13 Mayıs

5982 sayılı T.C. Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Resmi Gazete'de yayımlandı. Kanun, Anayasa değişikliklerini ve bu değişikliklerin halkoyuna sunulmasını düzenliyor.

4 Haziran

2010 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 1. fıkrası şu şekilde değiştirildi: "İcra ve İflas Müdürlüklerindeki hukuki yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır. Konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Şu kadar ki asıl alacak miktarı 1.333,33 TL'ye kadar olan icra takiplerinde avukatlık ücreti, tarifenin ikinci kısmının, ikinci bölümünde, icra dairelerindeki takipler için öngörülen maktu ücrettir. Ancak bu ücret asıl alacağı geçmez."

13 Haziran

5983 sayılı Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Resmi Gazete'de yayımlandı.

22 Haziran

Anayasa Mahkemesi, 01.10.2009 Tarih, 2008/73 Esas ve 2009/120 sayılı kararı ile Avukatlık Kanununun "Nakille İlgili İnceleme ve İstem Kabulü" başlıklı 69. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "Disiplin kovuşturmasının sonuçlanmasından veya..." ibaresinin iptaline karar verdi.

1 Ağustos

Anayasa Mahkemesi, 5982 sayılı T.C. Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile ilgili yapılan iptal başvurusunu esastan incelemesi sonrasında kararını açıkladı. Gerekçeli kararı Resmi Gazete'de yayımlandı. Anayasa Mahkemesi 07.07.2010 Tarih, 2010/49 Esas ve 2010/87 sayılı Kararı ile bazı maddelerde yer alan ibarelerin Anayasa'ya aykırılığından dolayı iptaline hükmetti.

1 Ağustos

6009 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik

Yapılmasına Dair Kanun ile 492 sayılı Harçlar Kanununun 28 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şu şekilde değiştirildi:

"a) Karar ve ilam harcı,

Karar ve ilam harçlarının dörtte biri peşin, geri kalanı kararın verilmesinden itibaren iki ay içinde ödenir. Şu kadar ki, ölüm ve cismani zarar sebebiyle açılan maddi ve manevi tazminat davalarında peşin alınan harcın oranı yirmide bir olarak uygulanır. Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması, hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez."

2 Eylül

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 6. fıkrası yürürlükten kaldırıldı. Yürürlükten kaldırılan hüküm şu şekildeydi: "İtiraz üzerine duran icra takiplerine ilişkin alacaklı tarafından icra mahkemesi veya diğer mahkemelerde itiraza konu duran işlem aleyhine dava açılması ve bu davanın borçlu lehine sonuçlanması halinde borçlu lehine itiraz ile duran icra dosyasındaki vekil işlemi sebebiyle bu Tarifenin ikinci kısım, ikinci bölümünün (1.) bendine göre ayrıca vekalet ücretine hükmolunur."

7 Eylül

Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Kanunu Yönetmeliğinin, 73/A maddesinin üçüncü fıkrasının (h) bendi yürürlükten kaldırıldı. Yürürlükten kaldırılan hüküm şu şekildeydi: "h) Sözleşmeden doğacak uyuşmazlıkların 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 516 ncı ve ilgili maddeleri kapsamında tahkim yolu ile çözülebileceği, hakem heyetinin birisi hakem kurulu başkanı olmak üzere, asgari on yıllık hukukçu olarak fiilen görev yapmış üç hukukçudan oluşacağı, hakem kuruluna görevlendirmenin avukatın kayıtlı olduğu baro merkezinde bulunan ve uyuşmazlığa bakmakla görevli mahkemece taraflardan birinin sürekli avukatlık hizmetleri sözleşmesi örneğini de ekleyerek yapacağı yazılı başvuru üzerine yapılacağı hükümleri, yer alır."

7 Eylül

Türkiye Barolar Birliği Reklam Yasağı Yönetmeliğinde değişiklik yapıldı.

12 Eylül

5952 sayılı T.C. Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun halkoylanmasında kabul edildi.

Belediye Meclisi'nden Merhum Avukat Ersöz'e vefa

Giresun Belediyesi, Giresun'un değerli şahsiyetlerinden merhum gazeteci - yazar hukukçu Ahmet Ersöz'ün adını ölümsüzleştirdi. Vilayet binasının arkasındaki sokağa Avukat Ahmet Ersöz ismi verildi.



Giresun Belediye Meclisinin kararıyla Giresun'un değerli avukat, gazeteci Merhum Ahmet Ersöz'ün adı sokakta...

Giresun Valilik binasının arka kısmında bulunan sokağa Avukat Ahmet Ersöz'ün isminin verilmesi nedeniyle düzenlenen törene Giresun Belediye Başkanı Kerim Aksu, CHP Giresun Milletvekili Eşref Karaibrahim, CHP İl Başkanı Aykut Gezmis ile merhumun çok sayıdaki arkadaşı ve Ersöz'ün kızı Sedef Erol, damadı Cengiz Erol ve yakınları katıldılar. Sokagın açılışında konuşan Giresun Barosu Başkanı Avukat Gültekin Uzunalioğlu, Ahmet Ersöz'ün, Giresun'a yaptığı hizmetleri anlattı ve "25 yıl Giresun'da Baro Başkanlığı yapmış bulunan merhum Ahmet Ersöz ağabeyimizin bir sokağa isminin verilmesi hem bizleri hem ailesini mutlu etmiştir. Merhum Ersöz'ün başta ben olmak üzere çok sayıdaki avukat arkadaşımızın bu-günlere gelmesinde büyük emek ve katkıları olmuştur" dedi. Baro Başkanı Uzunalioğlu, Ahmet Ersöz'ün avukatlığını yanı sıra gazeteci-yazar ve siyasetçi kimliği ile de çok yönlü bir şahsiyet olduğunu dikkat çekerek, "Ahmet Ersöz 1967-1992 yılları arasında Giresun Barosunun başkanlığını da aralıksız yaparak kırlması güç bir rekor elde etmiştir" dedi. Ahmet Ersöz'ün adının verildiği sokağın açılışında konuşan Giresun Belediye Başkanı Kerim Aksu ise "Ahmet Ağabeyimizin isminin verildiği bu sokağın karan tüm meclis üyesi arkadaşlarımızın ortak teklifleri ile olmuştur. Giresunlu olarak böyle değerli insanların ölümlerinden sonra da yaşatmamız lazım. Biz Belediye olarak cadde ve sokaklarımıza Giresun'un değerlerinin isimlerini bundan böyle de vermeye devam edeceğiz" diye konuş-

Yeni adli yıl törenle başladı

Giresun'da, 2010-2011 adli yıl açılışı nedeniyle tören düzenlendi. Hükümet Konağı önünde düzenlenen törenin açılışını Baro Başkanı Avukat Gültekin Uzunalioğlu, Av. Murat Turan ve Av. Burcu Ocak'ın çelenk koyması ile başladı.

Törende konuşan Giresun Cumhuriyet Başsavcısı Radi Akyol, yeni adli yılın başlangıcında bir yağın sorunun kendilerini beklediğini söyledi. Son yıllarda yapılan bir takım adli reformlara rağmen, ilk derece mahkemelerinin umulan çabuklaşmayı sağlayamadığını vurgulayan Akyol, "Yüksek yargıdaki ağır iş yükü nedeniyle 2010 yılı sonuna kadar faaliyete geçilmesi gereken 'Bölge Adliye Mahkemeleri'nin gecikebilme riski endişemizi artırmaktadır" dedi.



Giresun Barosu Olağan Genel Kurulu 23 Ekim Cumartesi yapılacak



Giresun Barosu'nun Olağan Genel Kurulu'nun 23 Ekim Cumartesi yapılacağı bildirildi.

Barodan yapılan yazılı açıklamada, olağan genel kurulun 23 Ekim Cumartesi günü Giresun Adliyesi Konferans Salonu'nda toplanacağı belirtildi. Açıklamada, 23 Ekim Cumartesi günü çoğunluk bulunmadığı takdirde genel

kurulun 30 Ekim tarihinde toplanacağı kaydedildi. Açıklamada, genel kurulun tamamlanmasının ardından ise baro organ seçimlerinin yapılacağı aktarıldı.

Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu: "Medya kamunun gören gözü, işiten kulağıdır"



Giresun Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu, medyanın, kamunun gören gözü, işiten kulağı olduğunu söyledi.

Giresun Gazeteciler Derneği'nce (GGD) düzenlenen "Çarşamba Söyleşileri" programına konuşmacı olarak katılan Uzunalioğlu, basın yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü büyük güç olarak gösterildiğini belirtti.

Basının görevinin kamuoyu ilgilendiren konu-

larda objektif bir şekilde kamuoyunu bilgilendirmek ve aydınlatmak olduğunu ifade eden Uzunalioğlu, "Medya, kamunun gören gözü, işiten kulağıdır" dedi.

Anayasada basının özgür olduğunun açık bir şekilde belirtildiğini anlatan Uzunalioğlu, şöyle devam etti: "Yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü büyük güç olarak gösterilen basın özgürdür ve bu özgürlük birçok zorlu mücadeleyle kazanılmıştır. Ancak

basına özgürlüğü tanıyan Anayasa, bazı konularda bu özgürlüğe kısıtlamalar getirmiştir. Basın özgürlüğü kullanılırken kişilik haklarına dikkat edilmesi gerekir. Kamuyu bilgilendirme ve kişilik hakları konularında dengeli hareket edilmeli, bireysel özgürlüklere zarar verilmekten basın özgürlüğü kullanılmalıdır. Bazı basın kuruluşları ve bu kuruluşlara mensup gazeteciler

basına özgürlüğü tanıyan Anayasa, bazı konularda bu özgürlüğe kısıtlamalar getirmiştir. Basın özgürlüğü kullanılırken kişilik haklarına dikkat edilmesi gerekir. Kamuyu bilgilendirme ve kişilik hakları konularında dengeli hareket edilmeli, bireysel özgürlüklere zarar verilmekten basın özgürlüğü kullanılmalıdır. Bazı basın kuruluşları ve bu kuruluşlara mensup gazeteciler

basına özgürlüğü tanıyan Anayasa, bazı konularda bu özgürlüğe kısıtlamalar getirmiştir. Basın özgürlüğü kullanılırken kişilik haklarına dikkat edilmesi gerekir. Kamuyu bilgilendirme ve kişilik hakları konularında dengeli hareket edilmeli, bireysel özgürlüklere zarar verilmekten basın özgürlüğü kullanılmalıdır. Bazı basın kuruluşları ve bu kuruluşlara mensup gazeteciler

basına özgürlüğü tanıyan Anayasa, bazı konularda bu özgürlüğe kısıtlamalar getirmiştir. Basın özgürlüğü kullanılırken kişilik haklarına dikkat edilmesi gerekir. Kamuyu bilgilendirme ve kişilik hakları konularında dengeli hareket edilmeli, bireysel özgürlüklere zarar verilmekten basın özgürlüğü kullanılmalıdır. Bazı basın kuruluşları ve bu kuruluşlara mensup gazeteciler

Giresun Barosu'ndan, "Anayasa Tartışmaları ve Yargı Bağımsızlığı" konferansı

Giresun Barosu tarafından düzenlenen "Anayasa tartışmaları ve yargı bağımsızlığı" konulu konferans 27 Mayıs Perşembe günü Giresun Özel İdare Kültür Sitesi'nde yapılacak. Konferan-



Giresun Barosu Başkanı Avukat Gültekin Uzunalioğlu: "Savunma organı güçlü değilse, demokrasi var denilemez"

Giresun Barosu Başkanı Avukat Gültekin Uzunalioğlu, Türkiye'de avukatların sorunlarının her geçen gün daha da arttığını gerek sayısal gerekse niteliksel olumsuzlukların mesleklerini adeta zaafa uğratmakta olduğunu iddia etti. Bağımsız savunma olmadan, bağımsız yargının olamayacağını vurgulayan Uzunalioğlu, "Yargının kurucu unsuru olan bağımsız savunma olmadan adaletten bahsedilemez. Eğer bir ülkede savunma organı güçlü değilse o ülkede demokrasi var denilemez. Avukatlar bir toplumun temel hak ve özgürlüklerinin teminatıdır. İzlediğimiz en önemli davalara baktığımızda, devletin en üst kademelerinde bulunmuş herkesin birer işyeri avukatı vasıtasıyla savunulduğunu görmekteyiz. Demek ki herkesin bir g...ya ihtiyacı olabilecektir" dedi. (Devamı 5'te)

Giresun Barosu eski Cumhurbaşkanı Sezer'i Giresun'a davet etti

Giresun Barosu eski Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'i düzenlenecek olan bir konferansa konuşmacı olarak davet etti.

Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu konuya ilişkin yaptığı açıklamada: "Gündemde olan Anayasa değişikliği konusunda gerek Yürütme erkinin en tepesindeki Cumhurbaşkanı sıfatıyla gerekse Yargı erkinin Yüksek Yargı organı olan Anayasa Mahkemesi Başkanı sıfatı ile görev yapan 10. Cumhurbaşkanı Sayın Ahmet Necdet Sezer'i Baromuz ile Giresun Üniversitesinin birlikte gerçekleştirecek olduğu konferans için Giresun'a davet ettik" dedi.



YÜKSEK MAHKEME KARARLARI

Tüzel Kişilik - Manevi Tazminat

T.C.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas. 2001/4164

Karar. 2001/8421

Karar Tarihi. 24.9.2001

KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI (Gerçek Kişilerin Kişiliklerine Özgü Olanların Dışında Kalan Saldırı Halinde Tüzel Kişilerin Dahi Manevi Tazminat İsteme Hakkının Olması)

TÜZEL KİŞİLİK (Gerçek Kişilerin Kişiliklerine Özgü Olanların Dışında Kalan Kişilik Haklarına Saldırı Halinde Tüzel Kişilerin Dahi Manevi Tazminat İsteme Hakkının Olması)

MANEVİ TAZMİNAT (Kişilik Değerlerine Saldırı Nedeniyle)

743/m.24/a

818/m.49

ÖZET: Kişisel niteliği itibarıyla gerçek kişilerin kişiliklerine özgü olanların dışında kalan kişilik haklarına saldırı halinde, tüzel kişilerin dahi manevi tazminat istemeleri mümkündür.

DAVA: Davacı vekili tarafından, davalı H. İbrahim aleyhine 4.8.1999 gününde verilen dilekçe ile basın yoluyla kişilik haklarına saldırı nedeniyle 1 milyar lira tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; tüzel kişilerin manevi kişilik hakları bulunmadığından davanın reddine dair verilen 7.12.2000 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı Kooperatif vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

KARAR: Dava kişilik değerlerine saldırı nedenine dayalı manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekili davalının 12.7.1999 günlü basın bülteninde ve 14.7.1999 tarihli Büyük Kayseri Gazetesi'nde yayınlanan açıklamasında davacı kooperatifin halka zulüm yapmakla suçlandığını ve bu şekilde kişilik haklarına saldırıldığını ileri sürerek manevi tazminat istemiştir.

Mahkemece, davacının tüzel kişi olduğu, tüzel kişinin ise manevi kişilik hakları bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Kişilik haklarına saldırının kapsam ve koşulları MK.nun 24, 24/a maddesinde belirtilmiş, BK. nün 49. maddesinde de saldırı halindeki yaptırımın kapsam ve niteliği düzenleme altına alınmıştır. BK. nün 49. maddesinde belirtilen manevi zarar, kişinin kişisel çıkarlarında (haklarında) uğradığı bir eksilmedir. Bir tüzel kişinin kişisel haklarından olan (adı, şerefi, onuru ve itibarı gibi) varlıklarına yapılan saldırının; bu manevi değerlerinde bir eksilmeye (manevi zarara) neden olacağı bir gerçektir. Gerçi, duyguları olmayan tüzel kişilerin elem ve izdi rap duymaları düşünülemez. Ancak bu onların kişilik değerlerinin saldırıya uğramadığı sonucunu doğurmaz. Hukuk düzeni tüzel kişileri hukuk sujesi olarak tanıdığına ve onlara ad, şeref, onur ve itibar gibi kişisel varlıklar bahsedilmiş olduğuna göre (MK. nün 46), tüzel kişinin üzüntü duymayacağı gerekçesiyle davanın reddi doğru değildir. Zaten manevi zarar salt üzüntünün varlığı halinde değil, kişinin kişilik değerlerinin saldırıya uğraması durumunda gerçekleşen bir zarardır. Bunun içindir ki gerek Medeni Yasa ve gerekse Borçlar Yasası (m. 49) yalnız gerçek kişilerin değil, aynı zamanda tüzel kişilerinde kişisel haklarını korumaktadır. Yargılayın uygulaması ve bilimsel eserlerdeki baskın görüş, tüzel kişilerin de kişisel nitelikçe gerçek kişilerin kişiliklerine özgü olanların dışında kalan, kişisel haklarına saldırı halinde manevi tazminat isteyebilecekleri yolundadır. Bu yön gözetilmeksizin yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenle (BOZULMASINA) ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 24.9.2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Ticari Mümessil

T.C.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas. 2000/19-818

Karar. 2000/816

Karar Tarihi. 26.4.2000

MENFİ TESPİT (Şirket Yetkilisinin Yetkisini Aşarak Düzenlediği Çeklerden Borçlu Olunmadığı İddiası)

TİCARİ MÜMESSİL (İyiniyet Sahibi Kişilere Karşı Şirket Gayesine Giren Tüm İşleri Yapma Yetkisinin Olması)

ŞİRKET YETKİLİSİNİN YETKİSİNİ AŞARAK ÇEK KEŞİDE ETMESİ (Yetkilinin Ticari Mümessil Sıfatını Haiz Olması)

818/m.449,450

743/m.2

2004/m.72

ÖZET: Dava, davacı şirket temsilcisinin yetkisini aşarak keşide ettiği çeklerden borçlu bulunmadığının tespiti talebine ilişkindir. Yerel mahkemece, davacı şirket temsilcisinin yetkisini aşarak keşide ettiği çok sayıda çekin davacı tarafından ödendiği; davacının yetki aşımı nedeniyle ihtilaf konusu çeklerin geçersizliğini ileri sürmesinin iyi niyet kuralları ile bağdaşmayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Çekleri keşide eden kişi ticari mümessil konumundadır. Ticari mümessil, iyi niyet sahibi kişilere karşı şirket gayesine giren tüm işlemleri yapma yetkisine sahiptir. Vekaletnamedeki kısıtlama ticaret siciline kayıt ve ilan edilmemiştir. Açıklanan nedenlerle menfi tespit davasının reddi ve bozma üzerine direnme kararı verilmesi yerindedir.

DAVA: Taraflar arasındaki "menfi tesbit" davasından dolayı yapılan yargılama sonunda; Kadıköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce davanın reddine dair verilen 20.10.1998 gün ve E.97/701-K.98/1197 sayılı kararın incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmesi üzerine, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin 22.2.1999 gün ve E.99/87 - K.99/1017 sayılı ilamıyla; (...Davacı vekili, müvekkili şirketin muhasebecisi olan dava dışı Nurullah tarafından şirket kaşesini kullanarak keşide ettiği ve arkasına ciro imzası koyduğu beş adet çekin davalı ile hiçbir akdi münasebetleri olmamasına rağmen verildiğini ve davalı tarafından icra konulduğunu idda ederek söz konusu çekler ile borçlu olmadıklarının talep ve dava etmiştir.

Davalı savunmasında, çekleri keşide eden dava dışı Nurullah'ın davacı A.Ş.'yi temsile yetkili olduğunu beyan ederek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, temsilcinin yetkisini aşarak yaptığı işlemlere, temsil edilenin icazet vermesi halinde işlemlerin geçerlilik kazanacağı davacının temsilcisinin yetkisini aşarak keşide ettiği başka çeklere ödeme yapmak suretiyle icazet verdiği bu nedenle şimdi yetki itirazında bulunmasının MK.nun 2. maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz

edilmiştir. Davaya konu çeklerdeki keşideci ve ciro imzasının, davacı şirketin 75.000.000 TL.'na kadar çek keşide etme yetkisi verilen Nurullah'a ait olduğu çekişmesiz olup, bu durumda davacı şirketin her çek yapacağı için 75.000.000 TL.'nin üstünde kalan miktar yönünden borçlu olmadığına tesbitine karar verilmesi gerekirken, mahkemece yazılı şekilde temsilcinin yetki sınırlarını aşarak dava dışı üçüncü kişilere keşide ettiği çeklerden bir kısmının davacı şirketçe ödenmiş olmasının dava konusu çeklerin düzenlenmesi yönünden vekile icazet verilmesi niteliğinde görülerek davanın reddinde isabet görülmemiştir...) gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

KARAR: Dava, davacı şirket temsilcisinin yetkisini aşarak keşide ve ciro ettiği 5 adet çekler ile: borçlu olmadığına tesbiti istemine ilişkindir.

Yerel mahkemenin davanın reddine ilişkin ilk kararı Özel Dairece yukarıdaki gerekçelerle bozulmuştur.

Mahkeme, davacı şirketin yetkisiz temsilcisinin görev yaptığı süre içinde 250 adet çek keşide ettiğini; bu çeklerden 195 adedinin davacı şirket tarafından benimsendiğini, diğer bir anlatımla onam verildiği; bu haliyle davacının yetki aşımı ve yetkisiz temsilcinin keşide ettiği çeklerin geçersizliğini ileri sürmesinin M.K. 2. maddesi ile bağdaşmayacağını öne sürerek önceki kararında direnmiştir.

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, mahkeme kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle çekleri keşide ve ciro eden Nurullah'ın B.K. 449. maddesinde düzenlenen ticari mümessil hükmünde bulunup; aynı yasanın 450. maddesi gereğince ticari mümessilin, iyiniyet sahibi üçüncü şahıslara karşı şirket hesabına kambiyo taahhüdünde bulunmak ve şirket hesabına şirketin gayesine dahil bütün tasarrufları yapma yetkisinin bulunmasına, vekaletnamedeki kısıtlamanın ticaret siciline kayıt ve ilan edilmemiş olmasına göre, usul ve yasaya uygun bulunan direnme kararının onanması gerekir.

SONUÇ: Davacı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle

ONANMASINA, temyiz ilam harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 26.4.2000 gününde oybirliği ile karar verildi.

Yabancı Mahkemede Dava Açmak, Türkiye'de Davayı Red

T.C.

YARGITAY

2.Hukuk Dairesi

Esas: 2002/4136

Karar: 2002/5171

Karar Tarihi: 12.04.2002

ÖZET: Kadının yabancı mahkemede boşanma davası açmış ve boşanma kararı almış olması ancak Türkiye'deki davada boşanmaya karşı çıkması hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilemez.

(4721 S. K. m. 166) (743 S. K. m. 134)

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen ve yukarıda tarih numarası gösterilen hüküm temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Kadının yabancı mahkemede boşanma davası açmış ve boşanma kararı almış olması, bu davada boşanmaya karşı çıkması hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilemez.

Medeni Kanununun 134/1-2.maddesi uyarınca; Boşanma kararı verilebilmesi için evlilik birliğinin, müşterek hayatı sürdürmeleri eşlerden beklenmeyecek derecede temelinden sarsıldığıнын sabit olması gerekir. Oysa dinlenen davacının tanıklarının sözlerinin bir kısmı Medeni Kanunun 134/ maddesinde yer alan temelinden sarsılma durumunu kabule elverişli olmayan beyanlar olup, bir kısmı ise, sebep ve saiki açıklanmayan ve inandırıcı olmaktan uzak izahlardan ibarettir. Bu itibarla davanın reddi gerekirken delillerin takdirinde hataya düşülerek yetersiz gerekçe ile boşanmaya karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.

SONUÇ: Temyiz edilen hükmün gösterilen sebeple BOZULMASINA, bozma sebebine göre de tarafların diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, temyiz peşin harcının yatırana geri verilmesine, oybirliği ile karar verildi.

12.04.2002

Doğrudan Gelir Desteğine Haciz, Hukuk Genel Kurulu

T.C. YARGITAY

Hukuk Genel Kurulu

Esas: 2008/12-310

Karar: 2008/301

Karar Tarihi: 09.04.2008

ÖZET: Borçlu/davacı hakkında icra takibi yapılmış ve banka hesaplarına haciz konulmuştur. Bankanın cevabi yazısından hacze konu bu hesaplardaki paraların doğrudan gelir desteği ödemelerine ilişkin bulunduğu belirgindir. Bu gelirlerin ödenmesine dayanak teşkil eden Kanun, Bakanlar Kurulu kararı ve tebliğlerde haczedilmelerine engel oluşturacak bir düzenleme bulunmamaktadır. Mahkemenin davanın reddine ilişkin direnme kararı usul ve yasaya uygun olup, onanması gerekir.

(5488 S. K. m. 3, 19, Geç. m. 1) (2004 S. K. m. 82) (2005/8629 S. BKK. m. 8) (2000/2172 S. BKK. Ek m. 1) (Doğrudan Gelir Desteği Ödemesi Yapılmasına Dair Tebliğ m. 3)

Dava: Taraflar arasındaki <haczedilmezlik şikayeti> davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, Eski İcra hukuk Mahkemesince davanın reddine dair verilen 18.06.2007 gün ve 2007/12-15 sayılı kararın incelenmesi davacı/borçlu vekili tarafından istenilmesi üzerine,

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 10.09.2007 gün ve 2007/16624-15496 sayılı ilamı ile;

(...Tarımda mevcut destekleme politikalarının değiştirilerek çiftçilere doğrudan gelir desteği sağlanması ve kayıt sisteminin oluşturulması amacı ile ülke çapında uygulama yapılmasına ilişkin 13.12.2001 tarihli ve 2001/3405 sayılı kararnameye eklenen 1.maddeye göre (çiftçilere yapılacak doğrudan gelir desteği ödemeleri diğer kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına mahsup edilemez).

Somut olayda, borçluya doğrudan gelir desteği için verilen yukarıda açıklanan nitelikteki banka hesabındaki tutara haciz konulduğu görülmektedir. Dairemizin yerleşik içtihadına göre temelde devlete ait bu paranın borçlu çiftçiye verilmiş amacı da gözetilerek haczi mümkün değildir.

olmaması ya da özel hukuk tüzel kişisi olması yukarıdaki şikeye etkili bulunmamaktadır. O halde Mahkemece şikayetin kabulüne karar vermesi gerekirken reddi isabetsizdir...) gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılar yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Temyiz Eden: Davacı/borçlu vekili

Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği görüldü:

İstek, haczedilmezlik şikâyetine ilişkindir.

Eskil İcra Müdürlüğünün 2002/409 esas sayılı dosyasında; Alacaklı/2743 sayılı Eşmekaya Tarım Kredi Kooperatifi, 11.11.2002 tarihinde borçlu şikâyetçi Nefise aleyhine Örnek 48 takip talebi ile <kooperatif ile yapılan müşterek ve müteselsil borç senedine> dayanarak takibe girişmiş; borçlu 02.12.2002 tarihinde verdiği dilekçe ile borcu kabulle ödeme taahhüdünde ve mal beyanında bulunmuştur.

Alacaklı vekilinin borçlunun doğrudan gelir desteği dahil tüm hesaplarına haciz tatbiki talebi üzerine T.C. Ziraat Bankası Eskil Şube Müdürlüğüne yazılan 30.03.2006 tarihli müzekkere ile borçlunun her türlü hesabına haciz uygulanması istenmiş; 30.03.2006 tarihinden itibaren hesaba yatan tüm paralar üzerine haciz blokesi konulmuştur.

Borçlu doğrudan gelir desteği ile ilgili paraların haczedilemeyeceğini ileri sürerek eldeki şikayeti yapmış; mahkemece hacze konu 2006 ve 2007 doğrudan gelir desteği ödemeleri konusunda aksine bir düzenleme olmadığından haczedilebileceği gerekçesiyle şikayet reddedilmiştir.

Borçlunun temyizi üzerine Özel Dairece, bu gelirlerin haczinin kabil olmadığı gerekçesiyle karar bozulmuş; mahkemece önceki kararda direnilmiştir.

Hükmü temyize davacı/borçlu vekili getirmektedir.

Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; borçlunun Ziraat Bankasındaki hesabında bulunan doğrudan gelir desteği ödemesine ilişkin paraların

haczinin kabil olup olmadığı, noktasında toplanmaktadır.

Çiftçilere yapılan doğrudan gelir desteği ödemeleri, ilk olarak, 03.04.2001 gün ve 24362 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tarımda Mevcut Destekleme Politikalarının Değiştirilerek Çiftçilere Doğrudan Gelir Desteği Sağlanması ve Kayıt Sisteminin Oluşturulması Amacıyla Ülke Çapında Uygulama Başlatılmasına İlişkin Karar'ın Yürürlüğe Konulması Hakkındaki 12.12.2000 tarih ve 2000/2172 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile başlamış; bu karara 26.12.2001 tarih ve 24622 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2001/3405 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1 inci maddesiyle eklenen ve 03.04.2001 tarihinden geçerli olmak üzere 26.12.2001 tarihinde yürürlüğe giren Ek Madde 1 ile de, çiftçilere yapılacak doğrudan gelir desteği ödemelerinin diğer kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına mahsup edilemeyeceği, düzenlemesi getirilmiştir.

Daha sonra, Bakanlar Kurulunun 04.05.2002 tarih ve 2002/4165 sayılı, 28.03.2005 tarih ve 2005/8629 sayılı kararları ile çiftçilere doğrudan gelir desteği sağlanması uygulaması'na devam edilmişse de bu ödemelerin diğer Kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına mahsup edilemeyeceğine ilişkin bir hükme yer verilmemiştir.

Yine, 25.04.2006 gün ve 26149 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 18.04.2006 gün ve 5488 Sayılı Tarım Kanunu'nun, 3. maddesinin f bendinde <Doğrudan Gelir Desteği> tanımlanmış, devamı maddelerinde de buna ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir. Bu Kanunun 19. maddesinde <doğrudan gelir desteği ödemelerine ilişkin esas ve usuller, bu kanunun temel yapısıyla çelişmeyecek şekilde her yıl kurulun tavsiyesi ile bakanlık tarafından çıkarılacak uygulama tebliğleri ile belirlenir. Uygulama tebliğleri ilgili yılın ilk iki ayı içerisinde yayımlanır. Bakanlık gerektiğinde ek tebliğler çıkarabilir.> hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanun Geçici Madde 1' de; <Saklı hükümler> başlığı altında, <doğrudan gelir desteğinin 2005 yılı uygulaması ve ödemelerinin 2005 yılında yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre, ancak bu Kanunda belirtilen esaslar çerçevesinde yürütüleceği> hükmüne yer verilmiş; ortaya konulan esaslar arasında ise bu gelirlerin haczedilemeyeceği veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına

mahsup edilemeyeceği, yönünde bir düzenlemeye gidilmemiştir.

Anılan Kanunun içeriği açıklanan 19.madde hükmüne dayalı olarak, her yıl doğrudan gelir desteği ödemelerinin esas ve usulleri bakanlar kurulu tarafından çıkartılan kararnameler ile düzenlenmektedir.

Nitekim, 2006 yılı Doğrudan Gelir Desteği ödemeleri, 02.04.2005 tarih ve 25774 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ulusal Tarım Stratejisi Doğrultusunda Tarımsal Destek Ödemelerine ve Sürdürülebilir Çiftçi Kayıt Sisteminin Geliştirilmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8. Maddesine istinaden Tarım ve Köy işleri Bakanlığı'nın yayımladığı Bitkisel Üretimle İlişkili Olarak. Doğrudan Gelir Desteği ödemesi Yapılmasına İlişkin 2006/27 nolu Tebliğ; 2007 yılı Doğrudan Gelir Desteci ödemeleri de 25.04.2006 tarih ve 26149 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5488 sayılı Tarım Kanununun 19'üncü maddesine istinaden Tarım ve Köy işleri Bakanlığı'nın yayımladığı Doğrudan Gelir Desteci Ödemesi Yapılmasına Dair 2007/14 nolu Tebliğ ile düzenleme altına alınmış; bu tebliğlerde de doğrudan gelir desteği ödemelerinin haczedilemeyeceği veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına mahsup edilemeyeceği, yönünde ayırık herhangi bir hüküm yer almamıştır.

Somut olaya gelince; Borçlu/davacı hakkında Eskil İcra Müdürlüğü'nün 2002/409 esas sayılı icra dosyası ile icra takibi yapılmış ve T.C. Ziraat Bankasındaki hesaplarına haciz konulmuştur. Eskil Ziraat Bankasının cevabi yazısından hacze konu bu hesaplardaki paraların 2006 ve 2007 yıllarına ait doğrudan gelir desteği ödemelerine ilişkin bulunduğu belirgindir.

Yukarıda da ayrıntısıyla açıklandığı üzere 2006 ve 2007 yıllarına ait bu gelirlerin ödenmesine dayanak teşkil eden Kanun, Bakanlar Kurulu kararı ve tebliğlerde haczedilmelerine engel oluşturacak bir düzenleme bulunmamaktadır.

Zira, 04.05.2002 tarih ve 2002/4165 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının yayımlanmasına kadar olan dönem için açıkça kabul edilen, bu gelirlerin diğer kamu kurum ve kuruluşlarının alacaklarına mahsup edilemeyeceği olgusu, bu tarihten sonra kabul görmemiş ve hacze engel oluşturacak başka herhangi bir düzenleme de yapılmamıştır.

Diğer taraftan, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun <Haczi Caiz Olmayan Mallar Ve Haklar> başlıklı 82.maddesinde de, doğrudan gelir desteği Ödemelerinin bu madde kapsamında ele alınmasını olanaklı kılan bir düzenleme yer almadığı gibi, devlet eliyle ödenmesine karşın tamamen çiftçinin uhdesine geçen bu ödemelerin maddenin birinci bendi anlamında devlet malt niteliğinde kabulü de mümkün değildir.

Yine, 5488 Sayılı Tarım Kanunu'nda da, bu gelirlerin haczine engel oluşturacak herhangi bir yasal düzenleme de yer almamaktadır.

Açıklanan durum karşısında, mahkemenin davanın reddine ilişkin direnme kararı usul ve yasaya uygun olup, onanması gerekir.

Sonuç: Davacı/borçlu vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile, direnme kararının yukarıda açıklanan nedenlerle ONANMASINA gerekli temyiz ilam harcı peşin alınmış olduğundan başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 09.04.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.



RUHSAT ALANLAR



BURCU OCAK



AHMET USTA