

**Avukata Karşı  
İşlenen Suçlar**

**Görev sırasında veya yaptığı görevden dolayı avukata karşı işlenen suçlar hakkında, bu suçların hakimlere karşı işlenmesine ilişkin hükümler uygulanır.**

(Avukatlık Kanunu Madde 57)



Dört ayda bir yayımlanır.  
Yıl: 1 Sayı: 2

Giresun Barosu Adına Sahibi  
Baro Başkanı  
Av. Gültekin Uzunalioğlu

Sorumlu Yazı İşleri Müd.  
Av. Uğur Köse

Yayıncıdan Sorumlu  
Yön. Kur. Üyesi  
Av. Yalçın Özdemir

Yayın Kurulu  
Bşk. Av. Murat Bektaş  
Bşk Yard. Av. M. Bahadır Akçay  
Yazman Av. Neslihan Günaydın  
Üye Av. Ahmet Köksal  
Üye Av. Ahmet Şenyuva  
Üye Av. Selçuk Beyazyüz  
Üye Av. Ayşegül Ceylan

Editörler  
Av. Murat Bektaş  
Av. M. Bahadır Akçay

Röportajlar  
Av. Ahmet Köksal  
Av. Murat Bektaş

Yönetim Yeri  
Giresun Barosu,  
Adliye Sarayı / Giresun  
Tel: 0454 215 76 56 - 57  
Faks: 0 454 215 76 58  
web:  
www.giresunbarosu.org.tr

Yapım / Production

tanıtım ve danışmanlık hiz.  
**BİLGİ!**  
**AJANS**

Tel: (0.454) 212 96 25  
(0.454) 212 63 10

e-mail: bilgijans-@hotmail.com



Başkandan / Av. Gültekin UZUNALIOĞLU	4
Güncel / Avukatımıza Yapılan Saldırığı Kınıyoruz	6
Konferans / Av. Talih Uyar ile Yargıtay Kararı Işığında İcra İflas Hukukunda Güncel Sorunlar	8
Özel Hukuk / Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması	10
Söyleşi / Muzaffer Keloğlu ile Söyleşi	14
Açılış / Giresun Barosu Sosyal Yardım ve Eğitim Merkezi Lokal Açılışı	16
Etkinliklerimiz / Karadeniz Ülkeleri Baroları Birliği 14. Genel Kurul 14 Kasım 2009 İstanbul, Türkiye	18
Bizden / Sabri Öztürk - Resim Sergisi	20
Etkinliklerimiz / Tavla Turnuvası	22
Kısa Kısa	23
Hakimlerimizi Uğurladık	24
Ziyaret / Ziyaretlerimiz	26
Basından	28
Basın Açıklamalarımız	30
Spor	38
Adalet ve Demokrasi Üzerine Kısa Bir Deneme	40
Yüksek Mahkeme Kararı	42
Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi	50
Personel Özgeçmişi	55
Ruhsat Alanlar	56

# KOMİSYONDAN



Daha önce komisyon olarak ilk sayımızı sizlerin beğeni ve eleştirilerine sunmuştuk. Şimdi ise ikinci sayıda karşınıza farklı konu ve içerikle çıkıyoruz. Bu sayıda baromuz ve mensuplarınca yapılan faaliyetlere değindik.

Bunun yanı sıra büyük üzüntü ile karşıladığımız baromuz mensubu avukat meslektaşlarımıza ve bu bağlamda Türkiye genelinde avukatlara yapılan saldırılara dikkat çekmek istedik.

Ayrıca ilk sayımızda görev süresi bitmiş ve baromuza büyük emekler vermiş değerli başkanlarımız ile röportajlarımızı sunmuştuk. Bu sayıda da baromuz üyelerinden en fazla kıdeme sahip değerli üstat Av. Muzaffer Keloğlu ile bürosunda yaptığımız röportajı sunuyoruz.

Bu sayıda bizlere yazılarıyla katkıda bulunan değerli meslektaşlarımız Av. Bekir Balcı ve Av. Serdar Sinan Bektaş'a, bizi en iyi şekilde ağırlayan ve röportaj veren Av. Muzaffer Keloğlu'na, Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu ve yönetim kurulumuza, dergi konusunda yardımlarını esirgemeyen Çiresun Barosu Yazı İşleri Müdürü Sn. Halil İbrahim Umur'a, CMK personeli Halim Alsoy ve Adli Yardım Personeli Çağrı Güney'e teşekkürü borç biliriz.

Komisyon adına ilk sayımızda büyük emeği geçen ve geçtiğimiz aylarda naklini İstanbul Barosuna aldırان değerli arkadaşımız Av. Filiz Koçal Yüksel'e yardımlarından dolayı özel olarak teşekkür eder yeni meslek yerinde başarılar dileriz.

# BAŞKANDAN

Demokratik yaşamın sürdürülebilmesinin temel koşulu olan Hukuk Devletine ve onu yaşama geçiren, kurucu unsuru olduğumuz Yargıya bütün unsurları ile hepimiz sahip çıkmalı, kollamalı ve korumalıyız.



**Av. Gültekin UZUNALIOĞLU**  
GİRESUN BAROSU BAŞKANI

Sevgili Meslektaşlarım;

Baro Yönetimi olarak göreve başladığımız 06.11.2008 tarihinin 1. yıldönümünde 06.11.2009 günü Giresun Barosu Sosyal Tesisinin açılışını yaparak bu binayı Baromuza kazandırmanın onur ve kıvancını yaşıyoruz. Bu mekanımızın, Baromuzun ilk tapulu mülkü olması bizlere çok ayrı heyecan vermektedir. Tesisimiz çağdaş ve modern şekilde dizayn edilerek meslektaşlarımızın kullanımına sunulmuştur.

14.11.2009 tarihinde İstanbul'da toplanan 14. Karadeniz Ülkeleri Barolar Birliği'ne Giresun Barosu olarak yaptığımız üyelik başvurusunun oybirliği kabul edilmesi bizler için önemli bir gurur kaynağı olmuştur.

Dergimizin bu sayısında ana tema olarak işlenen Avukatlara yapılan saldırılar konusu mesleğimiz açısından çok önemli bir sorun haline gelmiştir.

Görevi; hak aramak ve savunmak olan "savunma" gibi en kutsal hakkın korunmasını, yaşama geçirilmesini kendilerine ilke edinen avukatlara yapılan saldırılar büyük oranda artış göstermektedir. Bu saldırılar, ilkel ve aciz davranışlar olarak nitelendirilebilir. Ancak bu saldırılar görevini yerine getirmeye çalışan ve müvekkilinin hakkını hukuk çerçevesinde savunma çabası içinde olan meslektaşımıza değil, tüm Avukatlara ve yargıya hatta hukuka yapılmış saldırılardır. Bugün, hak arama ve savunma görevini yerine getirme çabası içindeki Avukatlara yapılan saldırılar, eğer gerekli duyarlılık gösterilmezse, yarın yine hukuku uygulamakla görevli Savcı ve Yargıçlara da yönelebilecektir.

Kamu hizmeti yapan Avukatları, taraf gibi görme alışkanlığı ile meslektaşlarımıza yapılan saldırılar ölümle sonuçlanan düzeye gelmiştir. Ancak Yasamızda Avukatlara yapılan saldırılar için hâkim ve savcılara yapılan saldırılarla eşdeğer müeyyide öngörülmesine rağmen uygulamada ne yazık ki bu hayata geçmemektedir.

Demokratik yaşamın sürdürülebilmesinin temel koşulu olan Hukuk Devletine ve onu yaşama geçiren, kurucu unsuru olduğumuz Yargıya bütün unsurları ile hepimiz sahip çıkmalı, kollamalı ve korumalıyız.

Başta Türkiye Barolar Birliği ve 78 Baromuzun bugüne kadar taviz vermediği ilkelerine inatla ve inançla sahip çıkmağa devam edeceğinden kimsenin şüphesi olmamalıdır. Son bulmasını dilediğimiz bu saldırıların hiçbir şekilde bizi yolumuzdan, inancımızdan ve hedefimizden saptıramayacağını herkes bilmelidir.

# AVUKATIMIZA YAPILAN SALDIRIYI KINIYORUZ



Baromuz Avukatlarından Av. Ömer Eşgünoğlu birkaç celse evvel girdiği duruşma zaptını almak için Ağır Ceza Mahkemesi Salonuna girmek isterken görevli polis memurlarınca engellenmiş, kendisinden avukatlık kimliği gösterilmesi istenmiş kendisi kimlik göstermek için elini cüzdanına götürmek üzere iken 3-4 polis memuru tarafından kolundan tutularak, itelenerek koridor sonuna kadar götürülmüş, darp edilmiştir.

Söz konusu olayı insani olarak kabul etmenin mümkün olmadığını yanında hukuka hizmet eden biz avukatlar açısından hukuki olarak değerlendirme yapıldığında görülecektir ki aleni yargılanma hakkı Anayasamızda "mahkemelerde duruşmalar herkese açıktır" şeklinde düzenlenmiştir.

Buna göre duruşma salonlarına girmek şartları kanunlarla belirlenmiş gizli oturumlar dışında tüm yargılamaların "Alenilik İlkesine" göre yürütüleceği esas kuraldır. Bunun yanında alenilik ilkesi yargılamaya katılması zorunlu olan kişilerin dışında kalanların da yargılamaya katılma olanağına sahip olmaları anlamına gelir. Zorunlu olan kişilerin duruşmalarda bulunması ise duruşmada açıklığı sağlamaz.

Hal böyle iken Adliye Camiası içerisinde bulunan bir avukatın duruşma salonuna girmesinin engellenmesi kural olarak hukuken de mümkün değildir. Kaldı ki adliye içerisinde düzeni sağlamak ile görevlendirilen emniyet birimleri ile Baro ve mensupları arasında dayanışma olması gerekirken, birkaç polis memurunun söz konusu

"münferit" hareketi tahammül sınırlarını aşmaktadır. Bunun yanında adliye içerisinde polisin görevi sükûnu bozmak değil Hâkimler ve Savcılar, Avukatlar ve adliye personeli ile yargılamaya katılan vatandaşları olası tehlikelere ve saldırılara karşı korumaktır.

İlgi çekici bir diğer husus ise polis memurlarının avukat olduğunu belirten meslektaşımızdan avukatlık kimliğini göstermesini istemiş olmasıdır. Avukatlık kimliği resmi ve kanuni olarak kimlik niteliğinde olmasına rağmen mahkeme salonlarına girişte vize niteliğinde bir belge değildir.

Yukarıda da değindiğimiz gibi alenilik ilkesi uyarınca sıradan bir vatandaşın da duruşmalara katılma yetkisi herhalde bulunmaktadır. Hukuka hizmet eden birimlerin genel hukuk ilkelerine saygı göstermesi ise haklı bir beklentidir.

Giresun Baro Başkanımız Avukat Gültekin Uzunalioğlu, Giresun Adliyesi'nde meslektaşımız Avukat Ömer Eşgünoğlu'nun polis memurları tarafından tartaklanmasını kınayarak Adliye binası önünde avukatlarla birlikte basın açıklaması yapmıştır.

Söz konusu eylemi kınadığını belirten Başkanımız basın açıklamasında "Meslektaşımız girmiş olduğu davanın zaptını almak üzere duruşma salonuna yöneldiğinde polis memurlarınca engellenince avukat olduğunu belirtmesine rağmen ısrarla kendisinden kimlik göstermesi istenmiş, oluşan ortamda arkadaşımızın kimlik göstermesine fırsat dahi tanınmadan kendisine yönelik tartaklama ve sürükleme olayı gerçekleşmiştir.

Avukatların görev yaptığı yüce mekan olan adliyede bir önceki duruşmadan çıkmış ve görevlilerce görüldüğü mutlak olan bir avuktan ısrarla kimlik sorulması kadar mantıksız ve iyi niyetten uzak bir girişim olamaz. Memfur saldırıyı yapan ve görevleri asayışı sağlamak olan polis memurlarının adeta böyle bir anarşiyi yaratmalarını Giresun Barosu olarak şiddetle kınıyoruz" dedi.

Av. Ömer Eşgünoğlu'na yapılan saldırıyı Giresun Barosu'nun tüm üyelerine yapılmış kabul ettiklerini ve işin takipçisi olacaklarını vurgulayan Başkanımız "Sorumlu-



ların en ağır şekilde cezalandırması için meslektaşımızın tek yumruk olarak yanındayız. Demokratik yaşamın sürdürülebilmesinin temel koşulu olan hukuk devletine ve onu yaşama geçiren, kurucu unsuru olduğumuz yargıya bütün unsurları ile hepimiz sahip çıkmalı, kollamalı ve korumalıyız" diye konuştu.

Saldırıya uğrayan Avukat Ömer Eşgünoğlu ise, polislerin kendisine saldırarak tartakladıklarını iddia etti. Polislerden davacı olduğunu ifade eden Eşgünoğlu, Polisler tarafından aynı gün aynı yerde görev yaptığından dolayı tanındığını ancak buna rağmen kimliğini çıkarmak için cüzdanını açtığı sırada kendisine saldırıda bulunduğunu devamında ise diğer polislerinde vurduğunu bu tutumun bir cinnet hali olduğunu düşündüğünü ve yapılan saldırı nedeniyle şikayetçi ve takipçi olacağını söyledi.

Meslektaşımıza yapılan saldırı sonrasında CHP Giresun Milletvekili Eşref Karaibrahim de; "Son zamanlarda avukatlara yönelen şiddet görüntülerinin bir kısmının emniyet teşkilatına mensup görevlilerce gerçekleştirildiğini basın yayın organları vasıtası ile üzüntüyle takip ediyoruz. 16.06.2009 tarihinde benzer vahamette bir olayın Giresun adliyesinde de yaşanmış olduğunu görmekteyiz.

Bu görüntüler kamuoyunu olduğu kadar, görevini titizlikle yapmaya çalışan güvenlik görevlilerini, emniyet mensuplarını ve tabii ki yargı mensuplarını tedirgin etmeye devam etmektedir.

1. Giresun adliyesinde 16.06.2009 tarihinde bir avukatın darp edilmesi ile ilgili olarak herhangi bir idari soruşturma ve disiplin soruşturması başlatılmış mıdır?

2. Adliyelerde dahi güvenlik tehdidiyle karşı karşıya olduğu hissi ile çalışan avukatlarımızın, bu şartlarda görevlerini özgürce yapabilmeleri mümkün olabilecek midir?

3. Buna benzer görüntülerin Türkiye'nin çeşitli vilayetlerinde de meydana geldiği düşünülür ise; bu vahim durumun önüne geçebilmek adına ek tedbirler almayı düşünür müsünüz?" şeklinde soru önergesi vererek olayı TBBM ye taşıdı ve İçişleri Bakanlığının dikkatini bu olaya çekti.

Yine Türkiye Barolar Birliği konuyla ilgili olarak ;

"Giresun Adliyesinde 16.06.2009 günü savunma görevini yapan Avukat Ömer Eşgünoğlu, bir polis memuru tarafından engellenmiş, darp edilmiş; sonra diğer polis-

lerin katılımıyla darp eylemini sürdürme amacıyla sürüklenerek tuvalete sokulmak istenmiş, avukatların ve vatandaşların müdahalesi ile meslektaşımız kurtarılmıştır. Bir kamu görevlisinin avukatlara saldırısını anlamak ve kabul etmek mümkün değildir. Bir olayda kolluğun yargı görevi yapan bir avukata karşı güç kullanması tek kelimeyle vahimdir. Canı, malı, namusu kendisine emanet edilen güvenlik görevlisinin, düşmanca davranışı anlamak mümkün değildir. Son zamanlarda kolluk görevlileri tarafından avukatlara yönelik şiddet hareketlerinin artması dikkat çekicidir.

10 Haziran günü görevi nedeniyle katledilen meslektaşımız Av. Özcan Akçiçek'in bizlerde yarattığı acı çok taze iken yaşanan bu olayı şiddetle kınıyoruz. Türkiye Barolar Birliği ve 78 Baromuzun bugüne kadar taviz vermediği ilkelerine inatla ve inançla sahip çıkmağa devam edeceğinden kimsenin şüphesi olmamalıdır. Son bulmasını dilediğimiz bu saldırıların hiçbir şekilde bizi yolumuzdan, inancımızdan ve hedefimizden saptıramayacağını herkes bilmelidir." şeklinde basın açıklaması yaparak olayı kınadı.

Bizler de Dergi ve Yayın Komisyonu olarak öncelikle meslektaşımıza yapılan saldırıyı kınıyor Ülkemizde adaletin vazgeçilmez parçası olan Avukata ve mesleğine karşı saldırıların son bulmasını diliyoruz.

### Giresun Barosu Dergi ve Yayın Komisyonu

Meslektaşımız Av. Ümran Kara Can'ın Keşap ilçesinde katıldığı hacizde saldırıya uğraması nedeniyle Keşap Sulh Ceza Mahkemesine açılan kamu davasına müdahil vekilleri olarak katılan Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Baro Saymanımız Av. Ahmet Şenyuva, meslektaşımız Av. Gökhan Tekbaş'ın duruşmalarda bu eylemin görevli Avukata direnmek suçunu oluşturduğu ve bu konuda Asliye Ceza Mahkemesinin görevli olduğu yönündeki itirazları kabul edilmiştir.

Bu nedenle Sulh Ceza Mahkemesi görevsizlik kararı vererek dosyanın yetkili ve görevli Keşap Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

Keşap Cumhuriyet Savcısı'nın bu görevsizlik kararına yaptığı, haciz sırasında avukatın görevli ve yetkili olmadığı ve dolayısıyla avukata karşı yapılan cebir ve tehdit kullanılmasının görevi yaptırmamak için direnme suçunu oluşturmayacağı yönündeki itirazı, Keşap Asliye Ceza Mahkemesi'nin 31.12.2009 tarih 2009/35 D. İş Sayılı Kararı ile reddedilmiştir.



## Av. Talih Uyar ile **YARGITAY KARARI IŞIĞINDA İCRA İFLAS HUKUKUNDA GÜNCEL SORUNLAR**

Türkiye'de İcra Hukuku konusunda çok önemli bir yeri olan Av. Talih Uyar 04.12.2009 Cuma günü saat 13.30 da Giresun Adliyesi Konferans Salonunda Yargıtay Kararları Işığında İcra İflas Hukukunda Güncel Sorunlar konulu konferans vermiştir. Konferansa Giresun Başsavcımız Radi Akyol, çok sayıda Meslektaşlarımız, İcra Müdürleri ve davetlilerimiz katılmıştır. Konferans sunuculuğu yapan genç meslektaşımız Av. Şule Şahin açılış konuşması için sözü Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'na verdi. Başkanımız konuşmasında şunları söyledi;

"DEĞERLİ BAŞ SAVCIM, SEVGİLİ MESLEKTAŞLARIM,

DEĞERLİ KONUKLAR, BASINIMIZIN GÜZİDE MENSUPLARI"

Giresun Baromuzun düzenlemiş olduğu "YARGITAY KARARLARI IŞIĞINDA İCRA VE İFLAS HUKUKUNUN GÜNCEL SORUNLARI" konulu seminerimize katıldığınız için, şahsım ve yönetim kurulum adına teşekkürlerimi sunuyorum ve hoş geldiniz diyorum.

Bugün aramızda çok önemli bir konuşumuz var. Türkiye'de İcra İflas Hukuku denildiğinde ilk akla gelen ve bu alanda çok büyük hizmetlere imza atan değerli hocamız Av. Talih Uyar'a bizlerin davetini kırmadığı uzun bir

yolculuktan sonra Yeşil ile Mavinin en güzel buluştuğu kent olan Giresun'a geldiği için Baromuz adına huzurlarınızda teşekkür ediyor ve hoş geldiniz diyorum.

Bu sabah üzüntülü bir haber aldık. Bulancak'ta emekli İcra Memurumuz İbrahim Karahmet'in ölümünü üzüntü ile öğrendik. Kendisine bu vesile Allah rahmet eylesin diyor, kederli ailesine başsağlığı diliyorum.

İcra konusunda değerli bir hukukçunun bilgi ve tecrübelerinden faydalanmak üzere bir araya gelmiş bulunmaktayız.

Türkiye'mizin her yerinde hissedildiğinden biraz daha fazla hissettiğimiz ekonomik krizin getirdiği sorunlar sonucunda biz hukukçular en fazla İcra İflas Hukukunu uygulamaktayız.

Ancak son yıllarda yapılan yasal bir takım değişikliklerle Mal beyanında bulunmamanın suç olmaktan çıkarıldığı, Emekli maaşının haczedilemeyeceği kuralının getirildiği bir ortamda alacaklı bakımından gittikçe zorlaşan tahsilat imkanı son günlerde tartışılmaya başlanan Ev hacizlerinin kaldırılması halinde tam bir arap saçına dönecektir.

Diğer yandan ekonominin bozulması ve tahsilatın zorlaşmasına getirdiği İcra dairelerinin aşırı yüküne, personel eksikliği ve teknik donanım eksikliği eklendiğinde tam bir kargaşa yaşanmaktadır.

Alt yapısı oluşturulmadan Polnet ve Takbis gibi uygulamalarla İcra Müdürlüklerinde bir araca ve tapuya haciz koymak işkenceye dönüşmektedir.

İcra ve iflas, borcunu ödemeyen kişilerden, alacağın tahsilini düzenleyen bir hukuk yoludur. Ancak mevcut yasalar ile tahsil imkanı devamlı zorlaşmaktadır. Yasa koyucu borçlunun haklarını gözetirken alacaklının haklarını da korumalıdır. İcra İflas Kanununda çağdaş düzenlemeler getirilerek alacağın tahsilinin kolaylaştırılması gerekmektedir.

Değerli meslektaşlarım ve değerli konuklar böyle bir ortamda; yapılan yeni düzenlemeler sonucunda ortaya çıkan çeşitli sorunlar ve çözümleri konusunda Sayın hocamız Av. Talih UYAR bizlere bilgileri ile ışık tutacaktır.

Bu duygu ve düşüncelerle konferansımızın güzel ve yararlı geçmesini diliyorum, hepinize saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum." diyerek sözlerini bitirdi.

Daha sonra söz alan Av. Talih Uyar uygulamada karşıla-

şılan sorunlar üzerinde durarak İpotek Takipleri, Kambiyoye Senetlerine Özgü Takipler, İhalelerin Feshi, Tebligat, İlamlı Takip, İlamsız Takip, Faiz Miktarı, İcra İnkâr Tazminatı, İcra Mahkemelerinin ve Yargıtayın çeşitli konulardaki kararlarını da irdeleyerek geniş açıklamalarda bulunmuştur.

Konferansa katılan meslektaşlarımızın uygulamada karşılaştığı sorunlara ilişkin sorularına geniş ve aydınlatıcı cevaplar vermiştir. Yaklaşık 5 saat süren konferansın çok yararlı geçtiği meslektaşlarımızca belirtilmiştir. Konferansın sonunda konuşmacı olarak katılan Av. Talih Uyar'a Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu tarafından Baromuz adına teşekkür plaketi takdim edilmiştir.

### Av. Talih Uyar kimdir?

9 Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nde E. öğretim görevlisi olan Av. Talih Uyar 20 Haziran 1945 yılında Manisa'da doğmuştur. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesini 1966 yılında birincilikle bitiren Av. Talih Uyar'ın bugüne kadar 3. baskılarla birlikte 61 kitabı ve 380'i aşkın makalesi yayımlanmıştır.

İcra ve İflas Hukuku alanında 13 ciltte tamamlanacak olan ve halen 10 cildi yayımlanmış olan "Gerekçeli - İçtihatlı İcra ve İflas Hukuku Şerhi" isimli eserinin yanında, "Uygulamalı İcra ve İflas Hukuku", "İcra Hukukunda Olumsuz Tesbit ve Geri Alma Davaları", "İcra Hukukunda İstihkak Davaları", "İcra Hukukunda Tahliye", "İcra Hukukunda Suç Sayılan Fiiller", "İcra Hukukunda İhale ve İhalelerin Bozulması", "İcra Hukukunda Kambiyoye Senetleri", "İcra Hukukunda Haciz", "İcra Hukukunda İtiraz", "İcra Hukukunda Şikayet", "İcra Hukukunda İlamlı Takipler", "İcra Hukukunda Yetki Görev ve Yargılama Usulü", "İcra Hukukunda İptal Davaları", "İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi" isimli monografileri ve yeni Türk Medeni Kanunu'na göre hazırlanmış Yargıtay kararlarını içeren (18 ciltlik) "Gerekçeli-İçtihatlı Türk Medeni Kanunu" isimli eserleri yayımlanmıştır.

Av. Talih Uyar, Av. Alper Uyar ve Av. Cüneyt Uyar'ın 2 ciltlik "Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu" adlı ortak eseri 2006/Mayıs'da, "İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları" adlı ortak eseri ise 2008/Mayıs'da yayımlanmıştır. Halen İcra ve iflas hukuku, şirketler hukuku, ticaret hukuku ve medeni hukuk alanlarında dava takibi ve hukuki danışmanlık hizmeti vermektedir.

İşte tam bu nokta 3167 sayılı yasa ile konulmuş bulunan adli para cezasını TCK'nun genel hükümlerine ki TCK m.52 birinci kitapta yer almaktadır- aykırı hale getirmektedir.

Çünkü 3167 sayılı yasaya göre doğrudan çekin üzerinde yazılı miktara bakılmakta ve bu miktar kadar adli para cezasına üst sınır göz önünde tutularak - hükmedilmektedir. Sanık bu parayı Devlet hazinesine ödemediği takdirde, adli para cezası yukarıda belirttiğimiz miktar üzerinden -günlük 100 TL. olarak- hapis cezasına dönüştürülmektedir. Üstelik 80.000 TL. baz alındığında 730 günü geçecek sonuç doğurması da mümkündür. Buradan çıkarılacak bir tek sonuç vardır. 3167 sayılı

Yasada öngörülen adli para cezası, Türk ceza yasasının birinci kitabında düzenlenmiş bulunan adli para cezası sistemine aykırıdır.

Yine yukarıda belirttiğimiz özel hukuk tüzel kişilerine kamu tüzel kişilerinin ayrı tutulduğunu gözden kaçırmayalım- ilişkin adli para cezası hükmü de 5237 sayılı yasaya aykırı hale gelmiştir. Bunun nedeni de 5237 sayılı TCK'nun 20/2. Maddesinin açık hükmüdür.

**Bu maddeye göre:** "Tüzel kişiler hakkında ceza yaptırım uygulanamaz. Ancak, suç dolayısıyla kanunda öngörülen güvenlik tedbiri niteliğindeki yaptırımlar saklıdır". Görüleceği gibi madde tüzel kişilere elbette özel hukuk tüzel kişilerine de- ceza verilemeyeceğini, sadece güvenlik tedbiri niteliğindeki yaptırımların uygulanacağını hükme bağlamıştır. Güvenlik tedbirleri ile ilgili ayrıntıya girmenin gereği yoktur. Ancak kısaca söylemek gerekir

ki Güvenlik Tedbirleri TCK'nun 53. ve devamı maddelerinde sayılmıştır.

Çek hesabı açmanın yasaklanmasına dair hükümlerinde güvenlik tedbiri niteliğinde olmayıp, ceza yaptırım olduğu düşünülürse 3167 Sayılı Yasa'nın bu hükmünün de 5237 sayılı yasanın genel hükümlerine aykırı olduğu ve uygulanmaması gerektiği düşünülmelidir.

1.1.2009 tarihi itibarı ile yürürlüğe giren TCK'nın genel hükümleri karşısında, karşılıksız çek keşide etmek suçları yönünden tekerrür, şikâyetten vazgeçme, çek hesabı açtırmaktan yasaklanmaya ilişkin çek yasasındaki mevcut düzenlemeler de TCK'nın genel hükümlerine aykırı hale gelmiştir. Çünkü Ceza yasasının genel hükümleri içinde şikâyetten vazgeçme ve tekerrür nedeni ile cezaların arttırılmasına olanak tanıyan düzenleme kalmamıştır.

Özetlemek gerekirse; 3167 sayılı yasada belirlenen tüm cezaların 31.12.2008 tarihine kadar uygulama olanağı bulunduğu ve 1.1.2009 tarihinden itibaren yasanın 16. Maddesinde belirtilen cezaların hiç birinin uygulanma olanağının kalmadığı kabul edilmelidir.

Kanımcı devam etmekte bulunan tüm infaz işlemlerinin de artık durdurulması gerekmektedir. Kanun koyucu 1 Ocak 2009 tarihinde yürürlüğe girecek bir Çek yasası düzenlemeyerek ve 3167 sayılı yasanın 16. Maddesinin yürürlük tarihini değiştirmeyerek bu sonucun doğmasına neden olmuştur.

(Bu yazı son değişikliklerden önce kaleme alınmıştır.)

## ÜZERİNDEN GEÇER

Bazı kimselerin zaman  
Gamıyla kederiyle  
Yazı kışı mevsimleriyle  
Ay sarartır  
Gün karartır  
Çocukluğun gençliğin  
İhtiyarlığın her çağın  
Hep ayrı üzüntüleri vardır  
Çekilir  
Ümid edilse de. Bir yenilikten  
Gün günden  
Beter gelir...  
Yüzlerinde çizgiler bırakır  
İzdiraplar derin...  
Zaman üzerinden geçer bazı kimselerin.

Av. M.Vasfi YÜCESAN



Av. Muzaffer KELOĞLU

# MUZAFFER KELOĞLU İLE SÖYLEŞİ

**Üstadım; sizi birçok meslektaşımız elbette ki tanıyor; ancak mesleğe yeni başlayan genç meslektaşlarımız var. Bu derginin bir amacı da, mesleğe emek vermiş büyüklerimiz ile genç meslektaşlarımız arasındaki bütünlüğü sağlamak. Bu bağlamda öncelikle sizi tanımakla başlayalım.**

Tabii ki... Ben Göreleliyim. Anamın demesine göre, Cumhuriyet ilan edildiğinde ben 45 günlükmüşüm. Köyde doğmuşum da; ilan etmiş tellalar bugün Cumhuriyet ilan edildi, Kaymakamlıkta şölen var diye. Anneme, "Çırak kızı, gel ilçeye gidelim" demişler ve kutlamaya katılmışlar. 1933 yılında ise İstanbul'a gittik. İlk ve ortaokulu Heybeliada'da okudum; liseyi ise Kabataş'ta. Üniversiteyi de orada (İstanbul Üniversitesi) bitirdim. Ömrümün çoğu Heybeliada'da geçti; bilmem biliyor musunuz orayı. Hayatımın en güzel günleri de orada geçti. Şimdi arkadaşlarımdan sadece bir kaç sağ bizim dönemimizden; diğerleri vefat etti. Biz de gideceğiz tabii ama; şimdi meslekte 50. sene de bitti. Şuradaki benim oğlum (Duvarda asılı resmi göstererek). Yakında askerliği bitecek ve avukatlığa devam edecek. En küçük çocuğum kız. 19 Mayıs Üniversitesi'nde öğretmenlik okuyor.

**Duvarda, İstanbul Barosu'nda iken alınmış Ruhsatnameyi görüyoruz. Galiba orada da avukatlık yaptınız.**

Evet, İstanbul'da başladım mesleğe. Orada bir arkada-

şım vardı; vefat etti. Toprak zengini bir ailesi vardı; orada kalmamı istediler. Mesleğe başlarken Baro Başkanı yemin ettirecek; filan gün gelin dediler. Ben vapuru kaçırdığım için töreni kaçırdım. Abdullah diye yaşlı bir odacı vardı. "-Oğlum siz kaçırdınız haftaya gelin" dedi. "-Nedir bu yemin?" dedim. "-Yemin etmek işte" dedi. "-Nasıl yemin" dedim. Bana yemini söyledi. "-Doğru dürüst yemin yok mudur?" dedim. "-Var ben sana söyleyeyim" dedi (Aldığım davalarda dürüst olmaya ve Allah'tan başka kimseden korkmamaya yemin ederim, dedi). Ben bu yemini beğendim, bunu edeyim dedim ve öyle başladım. Memlekete gezmek için geldiğimde kalmaya karar verdim. Kaydımı buraya aldırardım.

Burada işe başladığım zamanlar her gün 3-4 kişi vurulurdu şu meydana (Eliyle bürosunun önünü işaret ediyor). Yoksa olay olmadı sayılırdı. Bir baktım ki, kimsenin ağır ceza davası almıyordu. Çok dava aldım; çok fazla iş yaptım ağır cezalı. Bazıları mesleğinden şikayet eder ya, ben şükrediyorum. Mesleğimden memnunum çok şükür.

**Başladığınızda burada başka avukat var mıydı?**

İki kişi vardı; ancak ağır ceza davası almıyorlardı. 1959'da buraya geldiğimde, babamın parasıyla bir Chevrolet otomobil aldım (Üstad kitaplığın üzerinde Chevrolet marka bir maket araba gösteriyor bize). Türkiye'de gitmediğim yer kalmadı; her yere gittim. Gençlik de vardı tabii. 50 seneyi bitirdik ve yaşlandık.

Sevgili Oğlum  
Muzaffer  
Bu kart kime benziyor  
Atatürk değil mi. Yanındaki  
de Latife hanım. Sen  
Sakin ağlama. Çok sevdim  
ederim sana.  
Muzaffer bu ay başında  
gel. Dağınamadım.  
Ayırlığına, geleceğine  
bakıyordum. Ona göre  
hesap et.  
Pederin Hasan  
Hasan  
1958 de İSPARTA'da iken  
Merhum Babamın bana  
yazdığı mektup  
Ben de Sevgili Dâğlarım  
21.04.1987  
Muzaffer Kocaoğlu

**50 yılda eminiz ki bir çok şey yaşadınız. Bu süreçte elbette birçok anınız olmuştur. Bizimle paylaşmak istediğiniz anınız var mı?**

Mesleği korkuyla yapmak zor. Eynesil'de, meşhur bir aileye mensup biri vardı; 510 kişiyi vurmuştur. En son bir üsteğmeni vurdu. Bana "-Eynesil'e gelme seni vuracaklar." dediler; ama ben kalktım gittim. Adliyeden çıkarken kadın "-Oğlum seni vuracaklar." dedi. Korktun mu, bu işe girmenin imkânı yoktur. Yine bir tarihte Bulancak'ta bir dava aldım. Keşfe sanık yerine sanığa benzeyen bir adam götürdüm. Şahit "Evet bu, vuran bu adam." dedi. Hâkim Bey Rizeli... Baktı ve "-Sen sanık değilsin yahu, kimsin." dedi sanık yerine gelen adama. Adam da "-Beni buraya getirdiler, oturttular" dedi. Şahidin yalancı olduğunu ispatlayabilmek için yaptım bunu.

(Kalkıp, Bekleme Salonu'na geçiyoruz. Duvarlar siyah beyaz fotoğraflarla dolu. İsmet İnönü ile çekilmiş resmi göstererek anlatmaya başlıyor Üstadımız...)

Isparta'dayken Baro Başkanımız vardı : "-Sen Baroya gel İsmet Paşa gelecek" dedi. Ben, Paşa'yı Heybeliada'dan tanıyorum. Gittim; genç avukatlarımızdan diye tanıştırdılar. İsmet Paşa baktı, geldi elimi tuttu; çok kibardı. Ben resimleri çok severim (Duvardaki resmi gösteriyor.) Bu, Atatürk'ün Anıtkabire nakli. Celal BAYAR, Adnan MENDERES. Burada da, Süleyman DEMİREL ve ben. Milyarlar verseniz bu resimleri vermem.

(Bekleme Odası'nda, duvardaki "Dört Mevsim" tablosunu gösteriyor Üstad. Yani, Atatürk'ün en sevdiği tabloyu ve karşı duvardaki Atatürk fotoğrafını. "-Atatürk seyretsin diye karşılıklı koydum" diyor gösterirken. Ve hayran bırakıyor bizi inceliğine ve Atatürk sevgisine. Tekrar içeri geçiyoruz. Kitaplığın üzerinde 1958 yılında Isparta'da kaldığı yıllarda, anne babasının çektirip gönderdiği resmi gösterip, resmin üzerindeki babası tarafından yazılmış notu okuyor bize: "Sevgili oğlum Muzaffer... Bu kart kime benziyor? Atatürk, değil mi? Yanındaki de Latife Hanım.

Sen sakın ağlama." Üstadın gözleri doluyor son cümlede.)

**Isparta'da da kaldığınızı söylediniz. Orada ne kadar kaldınız?**

Isparta'da arkadaşım vardı; yanına gitmemi istedi. Orada 23 sene kaldım. İstanbul'da başladım; Ispartaya gittim. Sonra gezmek için buraya geldim ve hoşuma gitti. Memleket işte, kaldım.

**Peki neden Avukatlık mesleğini tercih ettiniz? Özel bir nedeni var mıydı?**

İlk defa o sene çıkmıştı meslek tercihi. Ne Tıp yazdım, ne de başka meslek. Ben balıkçılık da yaptım, eşekçilik de. Tutarsa tutar; tutmazsa Heybeliada'ya giderim dedim ve yazdım. Hâkimlik de düşünmedim.

**Geçmişle bugün arasında Avukatlık mesleğinde neler değişti?**

Aslında çok şey değişmedi; ancak vatandaşa önceden daha fazla para vardı. Şimdi vatandaş fakirleşti. Urfa'dan gelen olurdu. "Ücretim şudur" dediğinizde, ödenirdi.

(Sohbet esnasında gözümüz kitaplıkta duran ajandalara takılıyor. Mesleğe başladığı zamandan beri tüm Ajandalarını sakladığını söylüyor bize.)

**Siyasetle de ilgilenmişsiniz. Anayasalar, darbeler görmüşsünüz. Kısıtlı imkanlarda meslek yapmışsınız. Bundan da bahseder misiniz? Zorluk çektiniz mi?**

Evet, ilgilendim. Buranın İl Genel Meclisi'ne seçildim Adalet Partisi'nden. Mümkün olduğunca dürüst çalıştık. Darbe dönemlerinde de herkesle iyi geçindim; herkese selam verdim. Mübaşirinden odacısına herkese "merhaba" der, selam veririm. Bu çok işe yarar; itimat duygusu önemlidir. Bu yüzden çok zorluk çekmedim.

**Son olarak söylemek istediğiniz bir husus var mı?**

Hepsinin iyi olmasını dilerim. Gençler, mesleklerini korkmadan yapsınlar.





## Giresun Barosu Sosyal Yardım ve Eğitim Merkezi Lokal Açılışı

Giresun Barosu Olağan Genel kurulunda alınan karar gereğince Baro yönetimine meslektaşlarımıza sosyal bir tesis olması ve Giresun barosuna taşınmaz kazandırmak amacıyla mülk satın alma yetkisi verilmişti. Bu yetki doğrultusunda Giresun Barosu Yönetim Kurulumuzca Giresun Adliyesi yakınında sahil yolu üzerinde deniz manzaralı bir daire satın alınarak Giresun Barosu Sosyal Tesisleri ve Adli Yardım Bürosu olarak hizmete sunuldu.

Giresun Barosu Sosyal Yardım ve Eğitim Merkezi'nin resmi açılışı 06.11.2009 tarihinde yapıldı. Açılışa, Giresun Valisi Mustafa Yaman, Belediye Başkanı Kerim Aksu, CHP Giresun Milletvekili Eşref Karabrahim, Cumhuriyet Başsavcısı Radi Akyol, Adalet Komisyonu Başkanı Halil Adıgüzel, İstanbul Baro Başkanı Av. Muammer Aydın, İl Özel İdare Genel Sekreteri Cumhuriyet Melikoğlu, Bulancak Belediye Başkanı Av. Kadir Aydın, AKP İl Başkanı Mehmet Geldi, CHP İl Başkanı Murat Ersoy, AKP Bulancak İlçe Başkanı Hamit Karaoğlanoğlu, MHP Bulancak İlçe Başkanı Av. Necmeddin Kesik, AKP İl Genel Meclisi Üyesi Recep Hıdır, Belediye Başkan Yardımcısı Aykut Gezmiş, Trafik Bölge Şube Müdürü Şentürk Külekçi, Bulancakspor Kulüp Başkanı Necmi Sıbiç, Meslektaşlarımız ve basın mensupları katıldı. Merkezin açılışı, Vali

Mustafa Yaman, Belediye Başkanı Kerim Aksu, Milletvekili Eşref Karabrahim, Cumhuriyet Başsavcısı Radi Akyol, İstanbul Baro Başkanı Av. Muammer Aydın ve Giresun Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu tarafından birlikte gerçekleştirildi. Sosyal Tesisimizden kısaca söz etmek gerekirse, tesis içerisinde okuma ve konferans salonu, Adli yardım bürosu, oyun salonu, lig maçlarının meslektaşlarımızca izlenebilmesi için 2 adet plazma TV ve projeksiyon sistemi bulunmaktadır. Bununla birlikte sosyal tesisimiz içerisinde yemek servisi de yapılarak meslektaşların gerek kendileri gerekse özel günlerinde misafirlerini rahatlıkla ağırlayabilmesine olanak sağlanmıştır.

Baro mensuplarının istedikleri zaman internete ulaşabilmeleri için tesislerde 2 adet diz üstü bilgisayar da yine hizmete sunulmuştur.

Okuma ve konferans salonu gerek stajyer avukatlarımızın staj derslerinde ve tez sunumlarında, gerekse maç yayınları ve film gösterimlerine müsait hale getirilmiştir. Sosyal tesisimizin baromuzaya hayırlı olmasını diler bu büyük hizmeti bizlere sunan baro yönetim kurulumuzaya teşekkür ederiz.



## KAHPE FELEĞE KARŞI

Azgın fırtınaların dalgaları olsaydım  
Dönüp dönüp bir daha bir daha  
Yursaydım kayalıklara  
Tekrar tekrar patlasaydım kayalıklarda  
Özgür korkusuz ve haşin.  
Kendi halimde kalsaydım...  
Bir tayfun, yerli olan bir sel  
Bir volkan olsaydım  
Çılgıncasına esip  
Bentlere sığmasaydım  
Engel tanımasaydım  
Olmasaydım acımasızlara ve kadere kurban  
Yanılmasaydım,aldanmasaydım  
Ve bileydim insanların  
Kör tabiattan daha gaddar olduğunu

Av. M.Vasfi YÜCESAN

# Karadeniz Ülkeleri Baroları Birliği

## 14. Genel Kurul 14 Kasım 2009

### İstanbul, Türkiye



Karadeniz Ülkeleri Baroları 14. Kongresi İstanbul Barosunun ev sahipliğinde 14 Kasım 2009 Cumartesi günü saat 9.30 16.00 arasında Orhan Apaydın Konferans Salonu'nda yapıldı.

Kongrenin açılış konuşmasını yapan İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın, BCBA'in geçmişte çok önemli görevler üstlendiğini, ancak son yıllarda Birliğin aynı etkinliği gösteremediğini belirterek, "Birliği yeniden ayağa kaldırmak, dayanışmayı sağlamak ve güçlendirmek zorundayız" dedi.

Daha sonra kongre divanı oluşturuldu. Divan BCBA Başkanı ve Sofya Barosu Başkanı Natalia Tzenova başkanlığında, Ankara Barosu Başkanı Av. Vedat Ahsen Coşar, Sofya Barosundan Julian Spassov ve Bükreş Barosundan Mihail Alexandru Tanasescu'dan oluştu. Divan Başkanı Tzenova, taslak gündemi tartışmaya açtı.

Yapılan müzakereden sonra gündeme son şekli verildi. Gündemin birinci maddesine göre, önümüzdeki bir yıl için Başkan, Eş Başkan ve Genel Sekreter seçimi ile gelecek dönem başkanının seçimi yapıldı.

Başkanlığa Ankara Barosu, Eş Başkanlığa Kışinev Barosu, Genel Sekreterliğe Sofya Barosu, gelecek dönem başkanlığına ise Bükreş Barosu seçildi. Seçilenlerin bir yıl görev yapabilmeleri için tüzük değişikliği yapılması kabul edildi.

Tüzük değişikliği için komisyon kurulması kararlaştırıldı.

Komisyonunda her baronun bir kişiyle temsiline karar verildi. Komisyon toplantısının yeri ve tarihi BCBA Başkanlığınca daha sonra üyelere bildirilecek. Gündemin ikinci maddesine göre BCBA Yönetim Kurulu Çalışma Raporu ile Mali Raporu okundu. Müzakere için söz alan olmadı ve Yönetim Kurulu ibra edildi. Divan Başkanı, katkı paylarını ödemeleri konu-sunda üyeleri uyardı.

Gündemin üçüncü maddesinde Birliğin Uluslararası Avukatlar Birliğine (IBA) üyeliği görüşüldü. Birliğin mali yapısı nedeniyle IBA üyeliği askıya alındı.

Gündemin 4. ve 5. maddelerinde söz alan olmadı aynen kabul edildi. Söz konusu maddeler şöyle:

**Madde 4:** TBB, Ankara Barosu ve Uluslararası Göç Örgütü tarafından imzalanan üçlü protokol gereği insan ticareti mağdurlarına hukuki yardım sağlanması projesinin Genel Kurula sunulması ve kaynak ülke konumunda olan bazı ülkelerin iş birliğinin artırılması amacıyla farkındalık yaratılması.

**Madde 5:** Üye ülkelerde 2008 yılı içerisinde avukatlık mesleğine ve savunma hakkına yönelik olarak yapılan hukuki ve fiili ihlallerin paylaşılması ve ortak mücadele yollarının değerlendirilmesi.

Altıncı maddeye göre, Samsun Valiliği öncülüğünde 2010 yılında düzenlenmesi planlanan "Bilişim Hukuku" konulu etkinliğe üye ülkelerden bir temsilcinin sunum yapmak üzere en çok üç üye ile katılımı kabul edildi.

Genel Kurul'da oylama öncesi bir konuşma yapan Giresun Barosu Başkanı Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, Giresun Barosu olarak Karadeniz'in bir barış denizi olması yönündeki tüm çabaları desteklediklerini, hukuken bölgeye ve tüm dünyaya egemen olmasını dilediklerini, 1927 yılından bu yana faaliyet gösteren Giresun Barosu'nun bu oluşuma katkı sağlamak arzusunda olduğunu, bu nedenle de üyelik başvurusunda bulduklarını belirtmiştir.

Bu konuşmanın ardından gündemin 7. maddesinde Giresun Barosu'nun Birliğe üyeliği görüşüldü ve yapılan oylamada Giresun Barosu, Genel Kurul'a katılan üye ülke Barolarının oybirliği ile Karadeniz Ülkeleri Baroları Birliği' nin Türkiye'den 6. üyesi olarak üyeliğe kabul edildi.

BCBA 14. Kongresi dilekler bölümünde yapılan konuşmalar ve ev sahibi İstanbul Barosu Başkanlığına hediyelerin sunulmasından sonra sona erdi.

Karadeniz Ülkeleri Barolar Birliği Kongresi için İstanbul'a gelen konuk üye ülke temsilcileri için İstanbul Barosu Başkanlığınca 13 Kasım 2009 Cuma günü saat 18.00 20.00 arasında İstanbul Barosu Merkez binada bir tanışma toplantısı yapıldı.

Kongrenin tamamlanmasından sonra konuklar, 15 Kasım Pazar günü de İstanbul'un tarihi ve turistik yerlerini gezdiler. Konuklar aynı gün ülkemizden ayrıldılar.

BCBA Genel Kurulu 14 Kasım 2009' da İstanbul, Türkiye' de yapıldı ve aşağıdaki kararlar almıştır:

- 1- Başkan, Başkan Yardımcısı, Genel Sekreterin yetkileri bir yıllık süreye indirgenerek gelecek bir yıllık başkan seçimine yol açmak için BCBA tüzüğü değiştirilmiştir.
- 2- Ankara Barosu Başkanı BCBA Birlik Başkanlığına, Kışın- ev Barosu Başkanı BCBA Birlik Başkan yardımcılığına ve Sofya Barosu Başkanı BCBA Birlik Genel Sekreterliğine 2009 2010 dönemi için seçilmiştir.
- 3- Bükreş Barosu Başkanı 2010-2011 dönemi için BCBA Birlik Başkanlığına seçilmiştir.
- 4- Faaliyetler ve Mali Rapor onaylanmıştır.
- 5- Tüzüğü modernize etmek için bir komisyon kurulmasına, bu komisyonun, üye barolardan birer üye ve geçmiş BCBA Başkanlarından oluşmasına karar verilmiştir.
- 6- Sayın Vedat Ahsen Coşar oluşturulan Komisyonun Başkanlığına atanmıştır.
- 7- Komisyon çalışmaları kararı, finansal nedenlerle, daha sonra görüşülmek üzere 15'inci BCBA Genel Kuruluna ertelendi.
- 8- Oybirliği ile Giresun Barosu'nun BCBA topluluğu üyesi olmasına karar verilmiştir.
- 9- Eylül 2010 yılında sonraki Genel Kurulun Sofya'da

organize edilmesine karar verilmiştir.

10- Samsun Barosu "Cyber Law" (Bilişim Hukuku) programını düzenlemekle üstlendirilmiştir..

Genel Kurul UIA Yakın Orta Doğu Bölge Sekreteri Bay Sami AKL' yi takdir etmiştir.

Genel Kurul, bu belgeyle Bükreş Barosu temsilcileri Sayın Mihai Tanasescu ve/veya Bayan Flavia TEODOSIU yu 1. madde de belirtilen tüzük değişikliklerine ilişkin mevcut sonucu yetkili Bükreş mahkemesi ile diğer gerekli tüm makamlara bildirmek üzere gerekli adımları atmak konusunda oy birliği ile yetkili kılmıştır. Genel Kurul İstanbul Barosu Başkanı Sayın Muammer Aydın'a, İstanbul Barosu'na bu etkinliğe yaptığı ev sahipliği için minnettarlığını ifade eder. Bu belge 14 Kasım 2010 tarihinde İstanbul, Türkiye'de, 14 nüsha imzalanmıştır.





## Sabri ÖZTÜRK - Resim Sergisi

Giresun Barosu avukatlarından Av. Sabri Öztürk sonsuz Işık Sanat Atölyesinde kişisel resim sergisini açtı. Giresun'a ait güzellikleri tablolarına yansıtan meslektaşımızın sergi açılışını Belediye Başkanı Kerim Aksu, Vali Mustafa Yaman ve İstanbul Barosu Başkanı Av. Muammer Aydın'ın birlikte yaptılar.

Resim sergisinin açılışına Giresun Barosu Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu, Belediye Başkan Vekilleri Aykut Gezmiş ve Ahmet Yusufaoğlu, Belediye Başkan Yardımcısı Ömer Cinel, Belediye Özel Kalem Müdürü Fatma Karaibrahim Canik, Belediye Meclis üyeleri, Defterdar Muzaffer Erten, İl Genel Meclisi Başkanı Osman Öden, Milli Eğitim Müdürü Ömer Albayrak, Giresun Barosunun bazı avukatları, Bulancak Belediye Başkanı Av. Kadir Aydın, bazı siyasi partilerin İl ve ilçe başkanları, daire müdürleri ve bir çok davetli katıldı.



## Adımı Bilmeyi misün?

Eski Bulancak hâkimlerinden Zeki Birben'in babası Adil Birben de hakimdi.. Otuz senelik yargılama deneyiminde birçok antika olaya tanık olduğu kendisini tanıyanlarca ifade edilen Adil Birben aslen Hemşin'lidir.

Adil Birben bir tarihler kendi memleketi civarındaki ilçelerde de görev vermişti (yapmıştı-y.n.). Bir gün yargılama yaparken karşısına tanık olarak kendi mahallesinden bir hanım çıkmıştır. Gerek hâkim, gerekse çocukluk arkadaşı bayan aradan uzun yıllar geçmiş bulunmasına karşın birbirlerini tanırlar.

Şimdi size, kimlik tesbiti sırasındaki konuşmaları yansıtacağım:

- Adın nedir?
- Uyyy Adil. Sen benim adımı bilmey misun?
- Burada açıkça söylemen gerek.
- Adım Safinazdır daa..
- Babanın adı ne?
- Uyy Adil..Babamın adını da mı bilmeysun?
- Canım, benim bilmemle olmaz.
- Sefer reuzdur da.
- Kaç yaşındasın?
- Seninle pirlükte püyüdük bir de bağa soraysun.
- Yaz, elli yaşında. Peki doğum yerin?
- Adamı küldüreysun Adil. Sen de bileysün ki Hemşün.
- Tarafları tanıyor musun?
- Ben her tarafı tanıyırım ama sen beni bile tanımaysun.
- Onu demedin. Şuradaki davacıya bak. Bir de bu taraftaki davalıya. Bunlarla bir hısımlığın var mı?
- Hep bir kabileye toplanmışuk.
- Şimdi sana bazı şeyler soracağım. Doğru cevap vereceğine, yalan söylemeyeceğine yemin eder misin?
- Uyy Adil. Sen ne teysun? Yalan tiyeceğumu da kim tedi?
- Yemin et, yemin!
- Yalan tiyenin et ağzına,,
- Duruşma salonunda sıra bekleyen avukatlar daha fazla dayanamamışlar kendilerini dışarı atıp koridoru kakhahadan inletmişlerdir.



## TAVLA TURNUVASI

Baromuzca düzenlenen tavla turnuvası çekişmeli bir o kadar da zevkli anlar yaşanmasına neden oldu. Başsavcımız Radi Akyol, Avukat meslektaşlarımız ve eşleri ile baro personelimizin katılımıyla gerçekleşen turnuva sonucunda Giresun Barosu Yazı İşleri Müdürümüz Halil İbrahim Umur, meslektaşımız Av. Mahmut Altın'ı finalde 6-1 yenerek şampiyon oldu.

Turnuvada alınan diğer maçlar ise aşağıdaki şekilde sonuçlandı.

### Final:

H. İbrahim Umur - Av. Mahmut Altın : 6-1

### Yarı Final:

Av. Mahmut Altın - Av. Gültekin Uzunalioğlu : 5-1

Halil İbrahim Umur - Av. Murat Bektaş : 6-0

### Çeyrek Final :

Av. Gültekin Uzunalioğlu - Av. M. Ali Güney : 5-1

Av. Murat Bektaş - Çağrı Güney : 5-3

Av. Mahmut Altın - Av. Ayşegül Ceylan : 6-4

H. İbrahim Umur - Fatih Kurt : 5-4

### 2. Tur :

Av. Gültekin Uzunalioğlu - Av. Uğur Aksu : 5-1

Başsavcı Radi Akyol - Av. M. Ali Güney : 5-2

Av. Murat Bektaş - Av. Tezcan Sürücü : 5-3

H. İbrahim Umur - Gökhan Bozalioğlu : 6-2

Fatih Kurt - Av. Cüneyt Yeşiltepe : 5-2

Çağrı Güney - Av. Nurşen Şenyuva : 5-3

Av. Ayşegül Ceylan - Av. Bahadır Akçay : 5-3

### 1. Tur :

Av. Gültekin Uzunalioğlu - Av. Ali Okulsal : 5-4

Başsavcı Radi Akyol - Av. Mustafa Gürsoy : 6-0

Av. Bahadır Akçay - Mert Ejder : 6-1

Av. Uğur Aksu - Av. Ahmet Köksal : 5-1

Fatih Kurt - Stj. Av. Emrah Özdemir : 5-1

Av. Vasfi Yücesan - Av. Ahmet Şenyuva : 5-1

Av. Nurşen Şenyuva - Başak Uzunalioğlu : 5-2

Av. Murat Bektaş - Av. Dilek Ejder : 5-2

Av. Mahmut Altın - Av. Şehnaz Bozalioğlu : 5-1

Gökhan Bozalioğlu - Av. Yavuz Akbulut : 5-0

Av. Tezcan Sürücü - Av. Oğuzhan Kılavuz : 5-1

H. İbrahim Umur - Av. Erol Günyadın : 6-1

Av. Ayşegül Ceylan - Zeliha Öz : 5-2

Av. Cüneyt Yeşiltepe - Av. Şenel Uyanık : 5-1

Çağrı Güney - Av. Ümit Tüysüz : 5-3

Av. M. Ali Güney - Av. Sevgi Beyazyüz : 6-3



## KISA KISA

- Giresun Barosu Çevre Komisyonumuzun girişimi ile, Baromuz ve Merkez Adliyemizde kağıt israfını engellemek ve tekrar ekonomiye kazandırmak amacıyla ATIK KAĞIT TOPLAMA KAMPANYASI başlatılmıştır.
- Giresun Barosu ile TÜBİTAK arasında imzalanan sözleşme gereğince alınan e-imzalar meslektaşlarımıza dağıtılmaya başlanarak meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.
- 50. Yılıni dolduran Av. Muzaffer Keloğlu plaketini Başkanımızın elinden aldı.

Türkiye Barolar Birliği'nin yeni binasında düzenlenen törende meslekte 50. Yılıni dolduran Av. Muzaffer Keloğlu ve Av. Nihat Yanıkoğlu'na 50. yıl plaketi verilmiş. Av. Muzaffer Keloğlu'nun törene katılamaması sebebiyle Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. Özdemir Özok'un elinden almıştı.

Yine aynı törende meslekte 40. Yılıni dolduran Av. E. Şansal Dikmen de plaketini TBB Başkanı Özdemir Özok'tan aldı.

- Baro Başkanlığımız ile İl Emniyet Müdürlüğü arasında yapılan görüşmeler sonucunda görevi gereği Giresun İl Emniyet Müdürlüğü binasına gidecek meslektaşlarımız, avukatlık kimliklerini göstererek Emniyet otoparkından faydalanmaları sağlanmıştır.

- Giresun Barosu Kadın Hakları Danışma ve Uygulama Komisyonu, 23 Ekim 2009 Cuma günü saat 12.30'da bayan Avukatlarımıza yönelik olarak MEME KANSERİNDE ERKEN TANI VE KORUNMA YOLLARI SEMİNERİ düzenledi.

Giresun Barosu Sosyal Tesisi Eğitim Merkezi salonunda düzenlenen seminere konuşmacı olarak Giresun Kanser Erken Tanı Merkezi sorumlu doktoru Dr. Serdar Altınay katıldı. Bayan Avukatlarımız yaklaşık 1,5 saat süren seminerde Meme kanserinin erken tanısı ve korunma yolları hakkında bilgi edindiler.

- 6 Kasım 2009 Cuma günü saat 21.00'de sinema Best'de NEFES adlı filmin avukatlara özel ücretsiz gösterimi yapılmıştır.

- Giresun Barosu ile Vakıf Emeklilik A.Ş. arasında yapılan protokol gereğince 17.08.2010 tarihine kadar, Giresun Baromuza kayıtlı tüm Avukatlarımız, Stajyerlerimiz ve Baro personelimiz kazakışı başına 10.000 TL. teminatlı olarak GRUP FERDİ KAZA SİGORTASI ile sigortalanmıştır.

- Baro Başkanlık odasında oluşturulan Hukuk Kitaplığı, meslektaşlarımızın hizmetine sunulmuştur.

- 19 Nisan 2009 günü Giresun Adliyesi Konferans Salonu'nda "Borçlar Kanunu Tasarısı" konulu bir konferans düzenlenmiştir. Konferansa konuşmacı olarak, Borçlar Kanunu Komisyonu üyeleri Dr. Cevdet Yavuz, Prof. Dr. Nevzat Koç ve Prof. Dr. Haluk Burcuoğlu katıldılar

- Baromuz tarafından düzenlenen Batı Karadeniz Gezisi düzenlenmiş pek çok meslektaşımız katılımı ile yapılan gezinin ilk durak olarak Safranbolu ilçesi gezilmiştir. Gezi süresince, 450 yıllık Cinci Han Otel'de konaklanmıştır. Gezi süresince Safranbolu, Amasra, İnkum, Bartın, Sinop ve Gerze gezilmiştir.

- Giresun Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Baro Genel Sekreterimiz Av. Ahmet Köksal, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimiz Av. Arzu Kurt ve Av. Halis Arslan ve meslektaşlarımız, Giresun Barosu eski başkanlarından Av. Ahmet Ersöz'ün ve genç yaşta kaybettiğimiz meslektaşımız Av. Nurdan Aydın'ın ölüm yıldönümü nedeni ile mezarları başında ziyarette bulundular.





## HAKİMLERİMİZİ UĞURLADIK

Giresun Sulh Hukuk Hakimi Ümit DENİZ'in veda töreni tüm Hakim ve Savcıların katılımıyla Giresun Barosu Lokalinde yapıldı. Veda töreninde Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU Baromuz adına bir plaket taktim etti. Başkanımız veda töreninde yapmış olduğu konuşmada kısa bir sürede olsa Hakim Ümit DENİZ'le çalışmaktan memnun olduklarını yeni görevinde başarılar dileyerek, bundan sonraki yaşamında ailesiyle sağlıklı ve mutlu yıllar temennisinde bulunmuştur.



Hakim Ümit DENİZ Temmuz 2009 kararnamesiyle Giresun Adliyesine tayin olmuştu, 2010 Ocak ayında çıkan kararname ilede Yargıtay Tetkik Hakimliğine atanmıştı.

Bunun yanında geçtiğimiz aylarda Giresun Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi iken Tarsus Ağır Ceza Mahkemesi'ne tayin olan Hakim Nezih Uğur ŞANLI'ya çalışmalardan dolayı bir plaket veren Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU yeni görev yerinde başarılar diledi.



## Nüfusta neyse...

Bir mirasçılık davası görülüyordu. Hâkim tanığa sordu:

-Bak, bu Reşat ölmüş. Çocukları, mal taksimi yapmak için hissedarlık oranlarını tesbit ettirecekler. Sen komşuları oluyorsun. Reşat'ın kaç çocuğu var. Önce onu söyle,

-Neşadın bir "Tam dolusu" hızanı var. Saymış dilim.

-Adları nedir? Karısı var mıydı?

-Karısı olmasaydı uşakları kim doğuracaktı.

-Lâfı uzatma. Reşat öldü. Geriye kalan eşinin ve çocuklarının adlarını teker teker söyleyeceksin. Bak, elimde nüfustan gelme hane kaydı var. Oradan kontrol edeceğim.

-Neşad ölüncekarısı Zündüz galdı.

-Yani Sündüs demek istiyorsun.

-He.. Sündüs.

-Peki çocuklar?

-Hen büyüğü Salif.

-Durma say.. Benî sürekli Konuşturma.

-Peşine Ellez. Undan güccüğü Züher. Ta sonrası Ülfet, Şavgı, İsin, Mısdava..Efendime söliim, bir de Hacâmet.

-Yahu sen hangi düden konuşuyorsun

-Ben mi? Bizim düden beyim, gendi dilimizden.

-Dinle bak, nüfus kaydında bu senin saydıkların ne şekilde yazılmış: Salih, İlyas, Züfer, Rifat, Şevki, Hüseyin, Mustafa, Ahmet...

-Hâkim bey, tastamam. Hebisi bi tamam ööle. Biz köölüyük mâlim.

-İyi de, bu senin saydıkların eksik. İki de kızı varmış Reşat'ın. Bak burada yazılı ama sen söylemedin.

-Beyim, kızları var olmasına ya, unlar gocada.

-Kocası mocası senin neyine gerek. Kocaya giden kız, evlatlıktan çıkmaz ki.

-Sen bilürsün beyim. Ööle.

-Adlarını söyle.

-Biri Urkiye olacak.

-Rukiye yani.

-Hee, işte o. Bildir, Hactemelin uşaana kaçtıydı.

-Peki, diğeri?

-Ötekisi de Fadime. Gorucuyan evli.

-Tamam..Şimdi de doğru söylediğine dair Allahına, namusuna yemin et bakalım.

-Her bişiyeye yemin ediyom.

-Haydi git, imzanı at da...

İsimlerin söyleniş biçimi, çeşitli memleketlerde ya da şehir ve köylerde çok farklıdır. Bulancak mahkemesinde geçmiş bir konuşmayı yansıtmış bulunuyorum. Burada görüldüğü gibi isimler nüfusa yazılı şekilden daha değişik olarak ifade edilmektedir.

Ancak anlaşılacak bir yönü de yoktur hani. Ha Mehmet Ali, ha Ali Mehmet sözünde olduğu gibi ismin asıl niteliğinden bir sapma yoktur.



## ZİYARETLERİMİZ

Baro Yönetim Kurulumuz 24.12.2009 Perşembe günü Espiye ilçesinde görev yapmakta olan Meslektaşlarımızı ziyaret etmiştir. Espiye Cumhuriyet Savcısı, Hakimleriyle Espiye İlçe Emniyet Müdürü Ramus Öztürk'ü ziyaret eden Yönetim Kurulumuz daha sonra Meslektaşlarımızla birlikte yemek yiyerek mesleki sorunlarıyla ilgili sohbette bulunmuştur.

Giresun Baro Başkanımız Av.Gültekin Uzunalioğlu, Baro Genel Sekreterimiz Av.Ahmet Köksal, Baro Saymanımız Av. Ahmet Şenyuva, Baro Yönetim Kurulu üyelerimiz Av. Halis Arslan ile Av. Tezcan Sürücü ve Av. Zekeriya Yücesan, 03.07.2009 Cuma günü Şebinkarahisar'da görev yapan Avukat meslektaşlarımızı ziyaret ettiler.

Ziyaret sırasında 5 Nisan Avukatlar gününde rahatsızlığı nedeniyle 25. yıl plaketini alamayan Av. Hamdi Ekinci'ye 25. yıl plaketini Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunali-

oğlu, meslektaşımızın bundan sonraki yaşamında başarı, sağlık ve mutluluk dileklerinde bulunarak verdi. Plaket töreninde Şebinkarahisar'da görev yapan meslektaşlarımız Av. Rafet Sarıöz ile Av. Bülent Aydın katıldılar.

Daha sonra Baro Başkanımız, Yönetim Kurulumuz, Şebinkarahisar Baro Temsilcimiz Av. Bülent Aydın birlikte Şebinkarahisar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ve Şebinkarahisar Cumhuriyet Başsavcısını ziyaret ederek görüş alışverişinde bulundular.

Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu Şebinkarahisarlı meslektaşlarımızın misafirperverliğine çok teşekkür ettiklerini bundan sonra diğer ilçelerimize ziyaretlerinin devam edeceğini belirtti.

TBMM Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu, 16 Ekim 2009 Cuma günü saat 15.30'da Giresun Baromuzu ziyaret etti.

Giresun Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nu karşılayarak kendilerini Giresun Barosunda görmekten dolayı son derecede memnun olduklarını bildirmiştir.

Giresun Baromuzaya yapılan bu ziyarette hayattaki önceki Baro Başkanlarımızın tümü Av. Nurten Pamuk Akdağ, Av. E. Şanşal Dikmen ve Av. M. Ali Güney, Baro Yönetim Kurulu Üyelerimiz ve çok sayıda avukat meslektaşımız hazır bulunmuşlardır.

Giresun Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, Avukatların sorunlarını aktararak, hukuk fakültelerindeki kontenjan sınırlaması, Avukatlık sınavı, angarya haline gelen zorunlu müdafiliğinin çağdaş ve makul ücret düzeyini kavuşturulması, yeşil pasaport, silah ruhsatı, Baroların protokoldeki yerleri gibi konularda olumlu yasal değişiklikler için TBMM'de Sayın Kılıçdaroğlu'ndan destek istemiştir.

Bu talepleri destekleyeceklerini bildiren Sayın Kılıçdaroğlu, ziyarette bulunan Avukatlarımızın Türkiye gündemine ilişkin sorularını yanıtlarak yaklaşık bir saati bulan bu ziyaretten sonra Giresun Baromuzdan ayrılmıştır.

Demokrat Parti Genel İdare Kurulu üyesi Muammer Usta, Giresun İl Başkanı Selim Sağlık, Merkez İlçe Başkanı Mithat Kaya ve Yönetim Kurulu üyeleri Baromuzaya ziyaret ettiler. Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu yeni seçilen parti yönetimi tebrik ederek siyaset hayatında başarılar diledi. Sohbet havasında geçen görüşmede genel politikalar konuşuldu. Karşılıklı görüş alışverişinde bulunuldu.

Saadet Partisi Giresun İl Başkanı Süleyman Tekbaş, Merkez İlçe Başkanı Mehmet Başer ve Yönetim Kurulu



üyeleri Baromuzaya ziyaret ettiler. Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu yeni seçilen parti yönetimi tebrik ederek siyaset hayatında başarılar diledi. Sohbet havasında geçen görüşmede genel politikalar konuşuldu. Karşılıklı görüş alışverişinde bulunuldu.

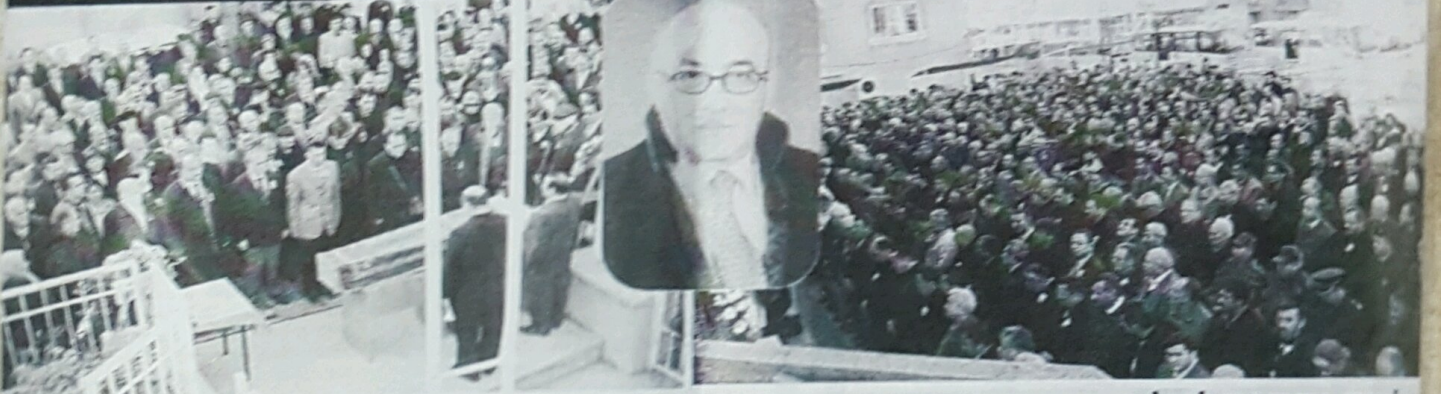
Giresun Milletvekili Eşref Karaibrahim, bir süre önce bir polis memurunun saldırısına uğrayan meslektaşımız Av. Ömer Eşgünoğlu ile Giresun Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu'na geçmiş olsun ziyaretinde bulundu.

Baro Yönetim Kurulumuzun hazır bulunduğu ziyaret sırasında Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu, İçişleri Bakanı ve Adalet Bakanının cevaplama istemi ile TBMM'ne soru önergeleri veren milletvekilimize olayda gösterdiği duyarlılıktan ötürü teşekkür ettiklerini söyleyerek bu olayı ulusal medyaya taşıyarak ilgililerin bir daha böyle olayların yaşanmaması için gerekli önlemler almalarını ve bu olayın sorumlularının cezalandırılması için çalıştıklarını belirtmiştir.

Giresun Milletvekili Eşref Karaibrahim'de hukuk camiasına yapılan bu saldırıyı nefretle kınadığını dile getirmiştir.



## KEŞAP EN ESKİ AVUKATI ERTAN BAYRAKTAR'I KAYBETTİ



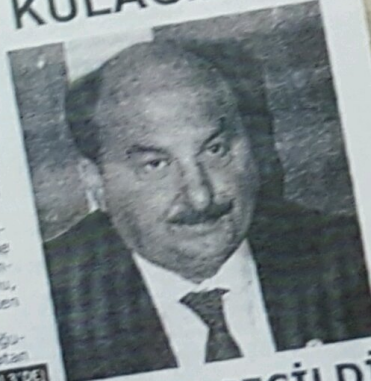
Yüksek yıllarca hizmet veren son dönemlerinde bile de yazılar yazarak bilgilere öznel veren saygınlığımız Erhan BAYRAKTAR vefat haberlerini yazı işinde bırakarak aramızdan ayrıldı. 10.30 da yıllarca içinde ilk görevini ile ettiği Keşap ilçesinde

şehitlerdir. Törende Giresun Baro Başkanı Gültekin UZUNALIOĞLU ve Keşap Cumhuriyet Savcısı Sedat ÇELİK bürer konuşma yaptılar. Kalabalık bir katılımın ardından Keşap Kültür ve Sanat Merkezi'nde düzenlenen cenaze namazı kılındı. Ardından katılımcılar cenazeyi defnetiş işlemleri için Fındıklı mezarlığına gönderildi.

### KEŞAP'IN TARİHİ ESERLERİ RESMİ ANLAMDA GÜNYÜZÜNE ÇIKARILARAK TESCİLLENİYOR

## "MEDYA, KAMUNUN GÖREN GÖZÜ, İŞİTEN KULAĞIDIR"

Giresun Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu, medyanın, kamunun gören gözü, işiten kulağı olduğunu söyledi. Giresun Gazeteciler Derneği'nce (GGD) düzenlenen "Çarşamba Söy-leşimleri" programına konuşmacı olarak katılan Uzunalioğlu, basın yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü büyük güç olarak gösterildiğine belirtti. Basının görevinin kamuyu eğiten-gören konularla objektif bir şekilde kamuyu bilgilendirmek ve aydınlatmak olduğunu ifade eden Uzunalioğlu, "Medya, kamunun gören gözü, işiten kulağıdır" dedi. Anayasanın basının özgür olduğunu açık bir şekilde belirtildiğini anımsatan Uzunalioğlu, şöyle devam etti: **(DEVAMLI 3'DE)**



### ... HAYTA YENİDEN SEÇİLDİ

demokratik için müce olan seçiminin demokratik bir ortamda geçmesiyle bir ortamda gerçekleşmiş gerçeğimizi

# Hizmet için toplandı

Giresun Barosu, kentte ve bazı ilçelerde müstakil adliye sarayı yapıyor. AK Parti, CHP ve MHP Giresun İl Başkanlarının da katılımıyla toplantı yapıldı.



Giresun Barosu tarafından, kentte ve bazı ilçelerde müstakil adliye sarayı yapılması için çalışma başlatılmasına yönelik, AK Parti, CHP ve MHP Giresun İl Başkanlarının da katılımıyla toplantı düzenlendi.

Giresun Barosu Adli Yardım ve Eğitim Merkezi Salonu'nda düzenlenen toplantıya, MHP Giresun Milletvekili Murat Özkan, İl Başkanı Orhan Erzurum, AK Parti İl Başkanı Mehmet Geldi, Merkez İlçe Başkanı Çetin Çakıroğlu, Gençlik Kolları İl Başkanı Bonyamin Yazar, CHP İl Başkanı Murat Ersoy, Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu ve avukatlar katıldı. **(DEVAMLI 3'DE)**

## "BÜTÇE İSTİ DÜZEYDE OL

MHP Giresun Milletvekili Murat Özkan, Giresun İl Özel İdare bütçesini eleştirdi

MHP Giresun Milletvekili Murat Özkan, Giresun İl Özel İdare bütçesinin istenilen düzeyde olmadığını söyledi.

# İŞTE ÖZLENEN TABLO

Giresun Baro Başkanı Av. Gültekin Uzunalioğlu'nun daveti üzerine, TBMM'de grubu bulunan siyasi parti il başkanları Baro başkanlığında buluşarak Giresun'un yeni ve bağımsız adliye sarayı projesi ile bir başka yere nakli düşünülen cezaevi konusunu görüştüler. Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu yaptığı konuşmada, Giresun'a

yakışır müstakil bir adliye sarayı yapılmasını belediyeleri, bu konuda siyasi parti temsilcileri ile ortak basın toplantısıyla durumu kamuoyuna anlatmak istediklerini, merkez başta olmak üzere adliye sbrayı bulunmayan ve hükümet konaklarının alt zeminlerinde hizmet veren adliye binalarının aynı konumda bağımsız olarak halka hizmet vermesini istediklerini söyledi.

Konuşmacılar AK Parti İl Başkanı Mehmet Geldi, CHP İl Başkanı Murat Ersoy, MHP İl Başkanı Orhan Erzurum'da, Giresun'a yakışır bir adliye hizmet binasının yapılması yolun-



da üzerlerine düşen her şeyi yapacaklarını belirttiler. MHP Giresun Milletvekili Murat Özkan da, aynı duyuruları paylaştığını, fikir olarak mevcut defterdarlık binasının yeni adli bina olarak kullanılması, hükümet

binasına bitişik adliye binasının da defterdarlık devredilmesiyle konuyu çözümlenebileceğini, diğer alternatiflerinde tekrardan gündeme taşınmasının mümkün olabileceğini belirtti.

## Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu medyanın 'kamunun gören gözü ve işiten kulağı' olduğunun altını çizdi "Kişilik haklarına saldırılmamalı"

GGD Başkanı Bekir Bayram da yaptığı konuşmada 'Çarşamba Söyleşileri'nin süreceğini, her hafta yeni bir konu ve konukla bilgi paylaşımı yapacaklarını belirtti



GİRESUN Gazeteciler Derneği'nin (GGD) başlattığı 'Çarşamba Söyleşileri' devam ediyor. Geçen hafta emekli Başsavcı Ali Okusal'ın konuk olduğu söyleşinin bu haftaki konuştu baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu oldu.

Gazeteciler Derneği Başkanı Bekir Bayram'ın açış konuşmasıyla başlayan söyleşide gazetecilerle bilgi paylaşımında bulunan Av. Gültekin Uzunalioğlu, medyanın, kamunun gören gözü, işiten kulağı olduğunu belirterek, "Yasama, yürütme ve yargıdan sonra basın dördüncü kuvvet olarak tanımlanmaktadır" dedi.

Devamı Sayfa: 3'de...

## Bütçe MHP'yi tatmin etmed

## Baro Başkanı iktidarı ve muhalefeti buluşturdu

Giresun Barosu Başkanı Gültekin Uzunalioğlu'nun çağrısı üzerine AK Parti, CHP ve MHP İl Başkanları Giresun'a modern bir Adliye Sarayı'na kavuşturmak için bir araya geldiler.

Giresun Barosu tarafından, kurme ve bina işlemlerinde müstakil adliye sarayı yapılması için çalışma başlatılmaya karar verildi. AK Parti, CHP ve MHP Giresun İl Başkanlarının da katılımıyla toplantı düzenlendi.

Giresun Barosu Adli Yardım ve Eğitim Merkezi Salonu'nda düzenlenen toplantıda, MHP Giresun İl Başkanı Murat Özkan, AK Parti İl Başkanı Mehmet Celal, Merkez İlçe Başkanı Çetin Çakaroğlu, Gençlik Kolları İl Başkanı Bünyamin Yazıcı, CHP İl Başkanı Murat Ersoy, Baro Başkanı Gültekin Uzunalioğlu ve avukatlar katıldı.

Uzunalioğlu, burada yaptığı konuşmada, TBMM'de grubu olan ve Giresun'da milletvekili bulunan 3 parti temsilcileriyle bir araya gelerek il ve ilçelerin modern adliye binalarının yapılmasına yönelik fikir alışverişinde bulunmak



Bakanı Cemil Çiçek'in, eklemleri bir adliye binası olduğu yönündeki görüşlerini dile getirdiği anlatıldı.

CHP Giresun İl Başkanı Murat Ersoy, kendin soruların çözümünde konumda siyasi partilerin ortak paydası bulunmalarının çok önemli olduğunu dile getirdi.

Ersoy, adliye binalarının bağimsiz olmasının çok önemli olduğunu, ancak Türkiye'de bazı yerlerin bir-

birinden ayrılmamasının gerektiğini belirterek, görüşlerini aktardı. Adliye binalarının sadece binalar değil, aynı zamanda TBMM'de Giresun'da milletvekili olarak bulunan da takip edilmelidir."

MHP Giresun İl Başkanı Orhan Erzurum ise, Giresun'un mevcut adliye binalarının da hiçbir siyasi ayırım gözetilmeden çözümlenmesi gerektiğini, bu konuda MHP olarak tüm desteği sunacaklarını söyledi.

## MHP Milletvekili Özkan, "2009 İl Genel Meclisi bütçesi yetersiz"

Milletvekili Hareket Partisi (MHP) Giresun Milletvekili Murat Özkan dün partisinin düzenlediği basın toplantısında yaptığı açıklama-





## BASIN AÇIKLAMALARIMIZ

Giresun İl ve İlçelerine Modern Adliye Binalarının yapımı konusunda Baro Başkanımız Av.Gültekin UZUNALIOĞLU ile AKP İl Başkanı Mehmet GELDİ, CHP İl Başkanı Murat ERSOY ve MHP İl Başkanı Orhan ERZURUM Giresun Barosu Sosyal Tesisinde (Baro Lokali) 11.01.2009 Pazartesi günü saat 11'de ortak basın toplantısı düzenlemişlerdir. Basın Toplantısına MHP Giresun Milletvekili Murat ÖZGAN da katılmışlardır.

Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU'nun çağırısına olumlu yanıt veren İl Başkanları Giresun İl ve İlçelerinde Modern Adliye binalarının yapımı konusunda ortak hareket etme fikir birliğine varmışlardır.

Basın Toplantısında ilk konuşma yapan Baro Başkanımız, İl Merkezimizde bağımsız bir Adliye binamızın bulunmadığını ve Valiliğin eklentisi gibi bir Adliye binası olduğunu, Bulancak, Keşap, Espiye, Tirebolu, Görele, Eynesil, Dereli ve Alucra ilçelerinde Kaymakamlıkların alt katında çağımıza uygun olmayan koşullarda Adliye binaları olduğuna dikkat çekmiştir. Çevre illerde Modern Adliye binaları yükselirken Giresun ilinin her konu-

da olduğu bu konuda da üvey evlat muamelesine maruz kaldığını belirten Baro Başkanımız, Nevşehir Kozaklı'da yapılan Baro Başkanları toplantısında Sayın Adalet Bakanı Sadullah ERGİN'den bu konuda talepte bulunduğunu, ilimizdeki siyasi iradenin bu konuya sahip çıkmasını, kamuoyu oluşturulmasını ve Baro olarak bu oluşuma destek vereceklerini bildirmiştir.

Toplantı da tek tek söz alan İl Başkanları, Giresun'un İl ve İlçelerinde Adliye binalarının yetersiz olduğunu, bu oluşuma destek verdiklerini, Baronun öncülüğüne teşekkür ettiklerini, bu birlikteliğin bundan sonra devam etmesini arzu ettiklerini bildirmişlerdir.

Daha sonra taşınması düşünülen Cezaevi konusunda öncelikle Merkez ilçeden yer aranması bulunamadığı takdirde ilçelerin düşünülmesi konusunda mutabık kalan Baro Başkanımız ve İl Başkanlarının konuşmalarından sonra söz alan Giresun Milletvekili Murat ÖZGAN da, Baronun öncülüğünü kutladığını, bu oluşuma destek vereceğini ve Ankara'da diğer milletvekilleri ile bu işin takipçisi olacağını bildirmiştir.

## Baro Başkanımız Gelişmeleri Tempo TV'ye Değerlendirdi

Baro Başkanımız Tempo TV'de Candemir SARI'nin sunduğu "Beş Çay" programına katıldı. Programda ağırlıklı, 16 Şubat 2010'da Erzincan Cumhuriyet Başsavcısının, Erzurum Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi nezdindeki savcı tarafından gözaltına alınması, makamında ve konutunda aramalar yapılması ve tutuklanması ve yaşanan son gündü gelişmeler konuları üzerinde durulmuştur.

Baro Başkanımız Av.Gültekin UZUNALIOĞLU programda yaptığı açıklamada, "Yargı alanına yasama ve yürütme asla müdahale etmemelidir. Bunun sonucunda yargı bağımsızlığından söz edilemez. HSYK'nın geniş tabanlı temsil esasına göre oluşturulması, ileride yasama ve yürütmenin yargı alanına müdahalesine yol açabilir. Son günlerde Erzincan Cumhuriyet Başsavcısının soruşturulması ve tutuklanmasına yol açan gelişmeler hukuk adına üzüntü vericidir.

CMK'nun 250.maddesinin 3. fıkrasına göre, maddedeki suçlar bakımından Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler saklı tutulmuştur. Bu düzenleme sadece kovuşturma evresine ilişkin olmayıp, soruşturma evresini de içermektedir. Nitekim soruşturmayı düzenleyen 251. madde: "250'nci madde kapsamına giren suçlarda soruşturma" şeklinde başlamaktadır. Oysa 250/3. maddedeki istisna sebebiyle Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişiler bakımından özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev ve yetkisi bulunmadığına göre, CMK 251. madde bakımından bir soruşturma yetkisinden de söz edilemez. 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 98. maddesine göre, kişisel suç-görev suçu ayrımı yapılmaksızın birinci sınıf hâkim ve savcılar ile ilgili soruşturma ve kovuşturmalar, Yargıtay Üyeleri hakkındaki hükümlere tabidir. Aynı Kanununun 88. maddesine göre Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçüstü halleri dışında suç işlediği ileri sürülen hâkim ve savcılar yakalanamaz, üzerleri ve konutları aranamaz, sorguya çekilemez.

Kısaca aktarılan bu düzenlemelerden, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı hakkında yürütülen soruşturma ve uygulanmış gözaltı işleminin, tamamen hukuka aykırı olduğu görülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti, çok zor ve ağır koşullarda yapılan Kurtuluş Savaşı sonunda kurulmuştur. Türkiye Cumhuriyeti hukuk devleti olup hukuk devletinin temeli olan yargı bağımsızlığını sonsuza kadar savunacağız. Türk toplumunu germeye kimsenin hakkı yoktur. Sorumlu olan herkesi sağduyuya davet ediyoruz" şeklinde konuşmuştur.

## GGD Tarafından Düzenlenen 'Basın Hukuk Siyaset' Konulu Söyleşinin Konuğu Başkanımızdı

Giresun Gazeteciler Derneği'nce (GGD) düzenlenen BASIN HUKUK SİYASET konulu Çarşamba Söyleşileri programına konuşmacı olarak katılan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, basının yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü büyük güç olarak gösterildiğini belirtti.

Basının görevinin kamuyu ilgilendiren konularda objektif bir şekilde kamuoyunu bilgilendirmek ve aydınlatmak olduğunu ifade eden Başkanımız, "Medya, kamunun gören gözü, işiten kulağıdır" dedi.

Anayasada basın özgür olduğunun açık bir şekilde belirtildiğini anlatan Başkanımız, şöyle devam etti:

"Yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü büyük güç olarak gösterilen basın özgürdür ve bu özgürlük birçok zorlu mücadeleyle kazanılmıştır. Ancak basına özgürlüğü tanıyan Anayasa, bazı konularda bu özgürlüğe kısıtlamalar getirmiştir. Basın özgürlüğü kullanılırken kişilik haklarına dikkat edilmesi gerekir. Kamuyu bilgilendirme ve kişilik hakları konularında dengeli hareket edilmeli, bireysel özgürlüklere zarar verilmeden basın özgürlüğü kullanılmalıdır. Bazı basın kuruluşları ve bu kuruluşlara mensup gazeteciler basının gücü ve özgürlüğünü kişi, kurum ve kuruluşlara karşı şantaj malzemesi olarak kullanıyor. Bu durum olmaması gereken ve basınımıza duyulan itibar ve



güveni zedeleyen bir durumdur.'

Başkanımız ayrıca Basın Hukuku kapsamında cevap ve düzeltme hakkının uygulanması ve işlenen suçlara karşı uygulanan cezai işlemler hakkında bilgi verdi.

GGD toplantı salonunda gerçekleştirilen programa, GGD Başkanı Bekir BAYRAM ve gazeteciler katıldı.

## Bu Ülkede Kimse Terör Örgütüne Ve Yandaşlarına Kahraman Muamelesi Yapamaz

Son günlerde tartışılan açılım projesi kapsamında terörist başının talimatı ile Habur sınırından giriş yapan 34 örgüt üyesinin sorgulanması sürecinde hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı ilkeleri ciddi şekilde zedelenmiştir. Gelen 34 kişi sınırdan alınıp görevli yetkili Diyarbakır Ağır Ceza Mahkemesine getirilmesi gerekirken bunlar valilik tarafından karşılanmış ve sınırda bir Mahkeme kurulup hakim ve savcılar helikopterlerle taşınarak "çadır mahkemede" sorgulamaları yapılmıştır.

CMK'ya aykırı sorgulama sırasında suç teşkil edebilecek bazı beyanların tutanağa geçirilmemesi için hukuk devletinde yaşanmaması gereken olaylar yaşandığı bildirilmektedir. Sınırdan giriş yapan bu kişiler örgütün liderinin talimatı ile geldiklerini ve pişmanlık duymadıklarını dile getirmelerine rağmen etkin pişmanlığı düzenleyen TCK. 221 maddeden yararlandırılarak serbest bırakılmaları hukuk devleti ilkesi bağdaşmamıştır.

TCK. 221 maddesi ancak gönüllü olarak örgütten ayrıldığını ilgili makamlara bildiren, örgütün dağılması için bilgi veren, işlenen suçlarla ilgili bilgi veren, örgütün dağılmasına ve mensuplarının yakalanmasını sağlamaya elverişli bilgi veren kişilere uygulanabilmektedir. Ancak gelenler pişmanlık duymuyoruz, açılıma katkı için elçi olarak şartları tartışmaya geldik diyor.

Basına yansıyan olaylardan yürütmenin yargı bağımsızlığına aykırı olacak şekilde olayların içine girerek gelenlerin serbest bırakılacaklarına dair siyasi iktidar temsilcilerinin güven vermesi Türk toplumunda kaygı ve endişe yaratmıştır.

Serbest kalanların kahraman gibi karşılanması Türk toplumunu, şehit ailelerini ve gazileri derinden yaralamıştır. Medyaya konuşan şehit annesinin "keşke benim oğlumda terörist olsaydı bir gün gelirdi" isyanı vicdanımızı sızlatmıştır. Kim olursa olsun hiç kimse, bu vatan için şehit ve gazi olmuş insanlarımızın fedakarlıklarını bir günde silemez. Bu ülkede hiç kimse terör örgütü yan-dışlarına kahraman muamelesi yapamaz.

Ulu önderimiz Atatürk'ün kurduğu Türkiye Cumhuriyetini bir avuç eşkıya karşında bu derece aciz durumda göstermesi kimsenin haddine değildir.

Hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı asla vazgeçmeyeceğimiz ve her zaman korumak zorunda olduğumuz ilkelere. Açılım adı altında Türkiye Cumhuriyetinin üniter yapısını bozmak isteyenlere, bağımsızlığımızı ve Cumhuriyetimizi tehdit altına sokanlara, mensubu olmaktan onur ve gurur duyduğumuz Türk milletinin asla geçit vermeyeceğine inancımız tamdır.

Av. Gültekin UZUNALIOĞLU  
GİRESUN BAROSU BAŞKANI



## Meslek Sorunları

Adalet Bakanı Sadullah ERGİN ile aralarında Baro Başkanımız Av.Gültekin UZUNALIOĞLU'nun bulunduğu 60 civarında Baro Başkanı ile TBB Yönetim Kurulu ve Adalet Bakanlığı bürokratlarının katıldığı Avukatlık Meslek Sorunları ve Yargı Reformu Stratejisi Toplantısı 12-13 Aralık 2009 günleri Nevşehir'in Kozaklı İlçesinde yapılmıştır. Kayseri Barosu'nun ev sahipliği yaptığı bu toplantıda Baromuzu Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU ile meslektaşımız Av. Soner KARADEMİR temsil etmiştir.

**Toplantıda söz alan Baro Başkanımız Av. Gültekin UZUNALIOĞLU, aşağıdaki konuşmayı yapmıştır:**

Sayın Bakanım, Sevgili TBB Başkan Vekilim, Sevgili TBB Yönetim Kurulu Üyelerim, Sayın Adalet Bakanlığı Temsilcileri, Değerli Baro Başkanlarım; Giresun Barosu olarak bu toplantımıza bizzat katılan Sayın Adalet Bakanımıza göstermiş olduğu duyarlılıktan ötürü ve toplantıya ev sahipliği yapan Kayseri Barosuna katkılarından dolayı huzurlarınızda teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım; siz de bizim gibi yıllardır kürsünün karşısında görev yapmış bir meslektaşımız olduğunuz için, bundan aldığımız güçle ve cesaretle bazı sorunlara ve çözümlerine değineceğim. Türkiye'de yargıda reforma ihtiyaç olduğu tartışmasızdır. Yargı Reformu Stratejisi belgesinde olumlu bulduğumuz birçok nokta bulunmaktadır. Ancak ileride olumsuzluğa yol açabilecek noktalar da yer almaktadır.

Belgede;

1) "HSYK geniş tabanlı temsil esasına göre oluşturulacaktır" ifadesi muğlak ve her türlü düzenlemeye olanak veren bir ifadedir.

"Geniş tabanlı temsil esas ile" ifadesi ile HSYK üyelerinin Yürütme ve Yasama organlarıncı seçilmesi amaçlanıyor ise, bu hukuk devletine ve kuvvetler ayrılığı ilkesine yapılacak en büyük darbe olur. Bu durum yargının siyallaşması gibi tehlikeye yol açacaktır.

HSYK yürütmenin unsuru olan bakan ve müsteşar olmamalıdır. HSYK'nda, TBB'nin bir temsilcisi bulunmalıdır. HSYK seçiminde yürütmeye ve yasamaya müdahale ettirilmemelidir düşüncesindeyiz.

2) Bu belge içinde Avukatlarla ilgili sadece 3.3. bölümünde Adil Yargılanma Hakkı ve Silahların Eşitliği İlkesi çerçevesinde savunmanın etkinliğinin artırılması için TBB ile işbirliği yapılması başlığı altında yarım sayfa yer verilmesi savunmaya ne derece önem verildiğini göstermektedir. Ancak o kadar çok sorunlarımız var ki, bunlara acilen çözüm bulunmalıdır. Şöyle ki;

a) Yaptığım araştırmaya göre bu yıl Hukuk Fakülteleri 11.000 civarında öğrenci almıştır. Artık mesleğimiz bu derece yoğunluğu kaldıramamaktadır. Hukuk Fakültelerinin açılmasının durdurulması, kontenjanlarının sınırlanması konusunda acilen çalışma yapılmalıdır.

b) TBB ve Baroları, Adalet Bakanlığı'nın vesayetinden kurtaracak şekilde yasal düzenleme yapılmalıdır. TBB kararlarının onanması, bozulması, ruhsat işlemleri vs. işlemlerde Adalet Bakanlığı evresi kaldırılmalıdır.

c) Baroların teftişleri, TBB tarafından yapılmalıdır.

d) Avukatlık sınavı tekrar konulmalıdır. Bu sınav staja başlamadan yapılmalıdır.

e) Yasaya aykırı olmasına rağmen, hazırlık soruşturması sırasında çoğu yerlerde dosya incelemek için Avukatlardan vekâlet istenilmesi uygulamasına derhal son verilmelidir. Özellikle genç Savcılarımız bu kuralı bir adeta güç kullanımı anlayışı ile katı uygulamaktadır. Bu durum mesleğimiz açısından rencide edici bir hale gelmiştir.

Sayın Bakanım; sizden özellikle istirham ediyorum. Bu uygulamayı kaldıracak ve yasaya uygun hale getirecek



şekilde çok acil genelge yayınlamanızı talep ediyorum.

f) Avukatlara delil toplaması için tüm kurumların dava ile sınırlı olmak üzere bilgisayar kayıtları açılmalıdır.

g) Zorunlu müdafilik sistemi Ceza Avukatlığına büyük darbe vurmuştur. Bu nedenle zorunlu müdafilik sadece soruşturma aşamasında uygulanmalı, kovuşturma aşamasında zorunlu müdafilik kaldırılarak parasız, güçsüz ve özel maluliyet durumu olanlara Adli Yardım sisteminden Avukat tayin edilmelidir. Zorunlu müdafilik angarya olmaktan çıkarılıp makul ücret karşılığında çağdaş düzeye getirilmelidir.

h) Belli kıdeme sahip Avukatlara yeşil pasaport verilmelidir.

i) Avukatlara yönelik artan saldırılar karşısında silah ruhsatı almalarının kolaylaştırılmalıdır.

j) Avukatlık Kanunu 76/son gereğince Baroların protokolde ki yerleri yasaya uygun hale getirilmelidir.

l) Ankara'da Avukatlık Staj Eğitim Merkezi kurulmalıdır.

k) Belirli miktarı aşan hukuk davalarında Avukatla temsil edilme zorunlu hale getirilmelidir.

l) 70-80 yaşlarına gelmiş Meslektaşlarımızın emekli maaşlarının miktarının çok düşük olması ve ekonomik durumlarının iyi olmaması nedeni ile halen zor şartlarda Avukatlık çalışmalarını sürdürdüklerini görmekteyiz. Sayın Bakanım; Avukat emekli maaşlarının geçimlerini sağlayacak düzeye getirilmeye yönelik çalışmalar yapmanızı diliyoruz.

m) Avukatlık hizmetinden %18 gibi yüksek miktarda KDV alınmaktadır. Bu KDV'nin kaldırılmasını veya oranının %8'e düşürülmesini talep ediyorum.

3) UYAP, birçok yerde yargının ayak bağı olmuştur. UYAP'ın etkin şekilde kullanılması bir tarafa UYAP çalışmıyor lafı nerdeyse her gün hukuki olumsuzluklara neden olmaktadır. Bilhassa icra daireleri felç olmuş durumdadır. Banka ve kurum dosyaları icra dairelerini tıkamış durumdadır. Bu dosyalar için ayrı icra daireleri açılmalıdır. Personel yetersizliği ve teknik eksiklikler bir an önce giderilmelidir. İcra dairelerinde POLNET ve TAKBİS işlemleri, işleri tamamen yavaşlatmaktadır. Bir aracın trafik kaydına haciz koymak bazen yarım saati bulmaktadır. Sistemin yetersizliğiyle, tapu kayıtları bulunamamakta ve haciz koyma güçleşmektedir. Bu işlemler Avukatlarımız için adeta işkence haline gelmiştir.

MERNİS, ADLİ SİCİL, TAKBİS gibi sistemler Avukatlara açılmalıdır.

4) Tebligat Kanunu günün koşulları altında yetersiz kalmıştır. Adres değiştirerek, adaletten kaçma yaygın hale gelmiştir. Yurt dışı tebligatları, formaliteleri nedeniyle çok zaman almaktadır. Bu sorunun en son adres kayıt sistemindeki adresine tebligat yapılması yeterli olmalı ve yurt dışındaki adresi-ne direk tebligat yöntemi geliştirilmelidir.

5) İcra İflas Kanunu ve diğer yasalarda yapılan değişikliklerle adeta borçlunun, borcunu ödememesi yönünde bahaneler artırılmaktadır. Mal Beyanında bulunmama cezası kaldırıldıktan sonra şimdi de emekli maaşlarının haczedilmemesi gibi uygulamalarla alacaklılar mağdur edilmektedir. İcra İflas Kanununda borcu tahsile yönelik kolaylaştırıcı ve çağdaş çözümler getirilmelidir.

6) HUMK günümüz şartlarına uymamaktadır; yeni düzenlemeler getirilmelidir.

7) Bilirkişi adaleti diye bir kavram doğmuştur. Bilirkişilik kurumsallaşmalı ve her önüne gelen Mahkemelerde ve icralarda bilirkişilik yapamamalıdır.

8) İnfaz sisteminde denetimli serbestlik ve kısa süreli hapis cezasına seçenek yaptırımların etkin şekilde uygulanması ve yaygınlaştırılması gerekir.

9) Yerelde Adalet Komisyonlarında Baro temsilcisi bulunmalıdır. Sayın Bakanım sözlerimi Giresun iline özel bir

talepte bulunarak kapatmak istiyorum. Yurdumuzun birçok yerinde modern Adliye binalarını görmekteyiz. Bu durum biz Hukukçuları çok memnun etmektedir. Hükümetinizin bu yönde yaptığı çalışmalarda takdire şayandır. Ancak pek çok ilimizde gördüğümüz modern Adliye binalarını Giresun'da görememekteyiz.

Sayın Bakanım şu anda Giresun İl merkezinde müstakil olmayan Valilik binasına bağlı bir Adliyemiz bulunmaktadır. Sadece İlçelerimizden Şebinkarahisar'da müstakil Adliye binamız bulunmaktadır. Diğer İlçelerimiz olan Keşap, Espiye, Tirebolu, Görele, Eynesil, Dereli ve Alucra İlçelerimizde Hükümet binasının alt katına sıkıştırılmış ve çağdaş olmayan Adliye binalarımız bulunmaktadır. Bulancak İlçemizde hakkında oturulamaz raporu olan Hükümet binasının altında hizmet gören bir Adliyemiz bulunmaktadır. Sayın Bakanım Giresun Barosu olarak bizlerde Giresun İl ve İlçelerinde Modern Adliye Binaları görmek istiyoruz.

Hepinize sevgiler saygılar sunuyorum.

Av. Gültekin UZUNALIOĞLU  
GİRESUN BAROSU BAŞKANI

## Baro Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioglu'nun da Katıldığı, Meslek ve Ülke Sorunlarının Tartıldığı Kuşadası Baro Başkanları Sonuç Bildirgesi Yayınlandı

01 Ağustos 2009 tarihinde Avukatlık Kanunu'na ilişkin değişiklik önerileri ile yüksek mahkeme ve Danıştay kararlarının irdelenmesi ve son günlerde yaşanan hukuk eksenli sorunlar ile ilgili değerlendirme gündemi ile toplanan ve aşağıda imzası bulunan baro başkanları ile Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu temsilcileri, belirlenen hususları kamuoyuna sunmayı görev bilmişlerdir. Kuruluşundan beri çağdaşlığı hedef alan Cumhuriyetimiz, akıl ve bilime dayalı, toplum ve bireyin eşit, adaletli bir düzen içinde, "insana saygı", "hukukun üstünlüğü" ilkeleri ile bağdaşan; onurlu, özgür ve mutlu yurttaş anlayışından hiçbir zaman ayrılmayacaktır.

Bunun yolu da demokrasi temelinde insana saygı ve hukukun üstünlüğünden vazgeçmemektir. Kimse hukukun üstünde değildir. Hukuk devletinin tüm eylem ve işlemleri, hukuk kurallarına ve anayasal ilkelere uygun, yasama - yürütme - yargı erklerinin bağımsız olmasına bağlı olmalıdır. Hukuk devletlerinde üstünlerin hukuku değil hukukun üstünlüğü esastır. Adalet duygusunun oluşumu ve korunması için yargının bağımsızlığı ve demokrasi vazgeçilmez koşuldur. Yargı bağımsız, hâkim teminatlı olmalıdır. Ancak yargının bağımsızlığı, yargı mensuplarının imtiyazı değildir. Yargı bağımsızlığında amaç, bireyin doğru ve adil yargılanmasının sağlanmasıdır. Uygulamalar bireysel tercihlere göre değil, ilkeli ve kurumsal nitelikte olmalıdır.

1982 Anayasası ile oluşturulan HSYK'nın yapısının, yargı bağımsızlığını ne denli sıkıntıya soktuğu, son yaz kararnamesinde açıkça ortaya çıkmıştır. Yargı temsilcisi olarak yüksek kurulda bulunanların ve yürütme temsilcilerinin günlük siyasete bağlı olarak ortaya koydukları tavır karşısında yaşananlar/ hukukun üstünlüğü, hukuk devleti, yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi ilke ve kavramları yönünden, nasıl bir tablo ve anlayışla karşı karşıya olduğumuzu net bir şekilde ortaya koymaktadır.

HSYK'nın yasa ve anayasa ile belirlenen görev ve yetkilerini kullanmasını yürütmenin engelleyebildiği açıkça anlaşılmıştır. Yüksek Kurul, ilkelere dayalı ve objektif bir anlayışla, atama ve yer değiştirmeleri yapabilmeli, hiç kimsenin subjektif ayrıcalığı olmamalıdır. Baro Başkanları olarak, görev ve yetkilerini ilkelere dayalı objektif bir şekilde kullanan Yüksek Kurul'un varlığının, bağımsız yargının ve hâkim güvencesinin teminatı olduğunu bir kez daha hatırlatıyoruz. Kurulun bağımsızlığının sağlanabilmesi için gereken yasal düzenlemeler de bir an önce yapılmalıdır. Yasama, yürütme ve yargının ayrı ayrı güç olmasının, birinin diğerinin bağımsızlığını etkilememesinin demokrasi için şart olduğunun altını bir kez daha çiziyoruz. Demokrasi hukuk yoluyla gelişip içselleşecektir. Özellikle yargının yasama ve yürütme organları karşısında bağımsızlığını sağlamak ve korumak konusunda, siyasi partilerin muhalefette olduğu dönemlerdeki vaatlerine, iktidara geldikleri zaman da uymalarını bekliyoruz.

Son ekonomik krizde büyük sıkıntılar yaşayan ulusumuzun, adalete erişiminin önündeki tüm engellerin kaldırılması zorunludur. Devletin temeli adalettir. Bütün yurttaşlarımız adalete engelsiz ve en kısa zamanda ulaşabilmelidir.



Bunun için de yargı reformu ortak akılla bir an önce gerçekleştirilmelidir. Adalete ulaşım için hukuki yardım herkese sağlanmalıdır. Bürokrasi sadeleştirilmeli, yargı giderleri adalete ulaşımına engel olmamalıdır.

Yargı devleti meşrulaştırır. Savunma da yargıyı güçlendirir ve meşrulaştırır. Bu temelde avukatlık mesleğinin bağımsız ve etkin hizmet verebilmesi için yargı reformu içinde Avukatlık Yasası'nın, baroların ve TBB'nin önerileri de esas alınarak gerekli düzenlemeler bir an önce yapılmalıdır. Bu nedenle;

1- CMK kapsamında müdafii vekil görevlendirmelerin-de avukatlara angarya yaptırılmamalıdır. Ücretler hemen tahakkuka bağlanıp geciktirilmeden ödenmelidir. Avukatın hukuki yardımı yapabilmesi için ulaşım giderleri, dosya örneği alması için gerekli giderler ve vergisini dahi ödediği ücreti geciktirilmeden asgari ücret tarifesinin de üstünde belirlenecek ücretlerle ödenmelidir. Ücretler üzerindeki KDV kaldırılmalıdır.

2- Birçok üniversitede hukuk fakültesi açıldığı gözetilerek, bu fakültelerin avukatlık fakültesi olmadığı unutulmadan staja kabulde ve staj bitiminde avukatlık unvanını elde etmek için sınav uygulanması için yasal değişiklik yapılmalıdır. Yasada yer alan dava vekilliği mutlaka kaldırılmalıdır.

3- Çağdaş ülkelerde olduğu gibi, avukat müvekkil ilişkisi içerisinde vekâletnameyi avukat düzenlenmelidir.

4- Avukatlar hakkındaki ceza soruşturması, baroların bakanlıkça denetlenmesi, baro başkanlarının valilikçe görevden alınmasına ilişkin Avukatlık Yasası'ndaki hükümler ve Adalet Bakanlığı'nın barolar üstündeki vesayeti kaldırılmalıdır.

5- Hukuka saygının ve hukuk devleti olmanın bir göstergesi de, yargının kurucu unsurlarından olan avukata gereken saygının gösterilmesidir. Bu nedenle savunmanın örgütlü gücünün temsilcisi olan baro başkanının protokoldeki yeri, yasanın da amacına uygun olarak il başsavcısının yanı sıra korunmalıdır.

6- Yargının üstündeki yükün hafifletilebilmesi için, tüm sermaye şirketleri ve kooperatiflere avukat bulundurma zorunluluğu getirilmelidir. Bu zorunluluğa uymayanlara uygulanacak idari para cezaları barolar tarafından takip ve tahsil edilmelidir.

7- Zorunlu hukuk sigortasının hayata geçirilmesi için gerekli yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

8- Resmi kimlik olan avukatlık kimliğinin tüm resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda geçerliliğinin önündeki bütün engeller kaldırılmalıdır.

- Av. Muammer AYDIN / İstanbul Baro Başkanı
- Av. Abudülkerim YENİL / Aksaray Baro Başkanı
- Av. Muzaffer MAVUK / Balıkesir Baro Başkanı
- Av. Yusuf ÇİFTÇİ / Burdur Baro Başkanı
- Av. Adil DEMİR / Denizli Baro Başkanı
- Av. Faruk SEZER / Edirne Baro Başkanı
- Av. Yusuf YILDIRIM / Eskişehir Baro Başkan
- Av. Gamze BUDAK / Isparta Baro Başkanı
- Av. Özdemir SÖKMEN / İzmir Baro Başkanı
- Av. Fatma ŞİRİN / Karabük Baro Başkanı
- Av. Göksel OKUMUŞ / Kırklareli Baro Başkanı
- Av. Sabit ÖZDOĞLAR / Kütahya Baro Başkanı
- Av. Mustafa GÜRKAN / Muğla Baro Başkanı
- Av. Hüseyin SEZGİN / Osmaniye Baro Başkanı
- Av. Ahmet Müsellem GÖRGÜN / Tekirdağ Baro Başkanı
- Av. Celal Mümtaz AKINCI / Afyonkarahisar Baro Başkanı
- Av. Sümer GERMEN / Aydın Baro Başkanı
- Av. Halime AYNUR / Bilecik Baro Başkanı
- Av. Tülay ÖMERCİOĞLU / Çanakkale Baro Başkanı
- Av. Ali DİLBER / Düzce Baro Başkanı
- Av. Can TEKİN / Erzincan Baro Başkanı
- Av. Gültekin UZUNALIOĞLU / Giresun Baro Başkanı
- Av. Cemal İNÇİ / Yalova Baro Başkanı
- Av. İsmail KAHVECİ / Kahramanmaraş Baro Başkanı
- Av. Ali AYDIN / Kayseri Baro Başkanı
- Av. Mehmet Cumhur ARIKAN / Kocaeli Baro Başkanı
- Av. Fadil ÜNAL / Manisa Baro Başkanı
- Av. Osman ÇİMEN / Niğde Baro Başkanı
- Av. Ünal YILMAZ / Sivas Baro Başkanı
- Av. Rıza ALBAY / Uşak Baro Başkanı

## Baroların Ortak Basın Açıklaması: Yargı Siyasallaştırılmakta, Hukuk Hukuksuzlaştırılmakta, Hukuksuzluk ise Hukukileştirilmeye Çalışılmaktadır

16 Şubat 2010'da Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı, Erzurum Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi nezdindeki savcı tarafından gözaltına alınmış, makamında ve konutunda aramalar yapılmış ve bu şekilde son dönemlerdeki hukuka aykırı uygulamalara ve yargıya açık baskılara bir yenisi daha eklenmiştir.

CMK'nun 250. maddesinin üçüncü fıkrasına göre, maddedeki suçlar bakımından Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler saklı tutulmuştur. Bu düzenleme sadece kovuşturma evresine ilişkin olmayıp, soruşturma evresini de içermektedir. Nitekim soruşturmayı düzenleyen 251. madde: "250'nci madde kapsamına giren suçlarda soruşturma" şeklinde başlamaktadır. Oysa 250/3. maddedeki istisna sebebiyle Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişiler bakımından özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin görev ve yetkisi bulunmadığına göre, CMK 251. madde bakımından bir soruşturma yetkisinden de söz edilemez.

2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 98. maddesine göre, kişisel suç-görev suçu ayrımı yapılmaksızın birinci sınıf hâkim ve savcılar ile ilgili soruşturma ve kovuşturmalar, Yargıtay Üyeleri hakkındaki hükümlere tabidir. Aynı Kanunun 88. maddesine göre Ağır Ceza Mahkemesinin görev alanına giren suçüstü halleri dışında suç işlediği ileri sürülen hâkim ve savcılar yakalanamaz, üzerleri ve konutları aranamaz, sorguya çekilemez.

Kısaca aktarılan bu düzenlemelerden, Erzincan Başsavcısı hakkında yürütülen soruşturma ve uygulanan gözaltı işleminin, tamamen hukuka aykırı olduğu görülmektedir. Özel yetkili savcının bu alanda ve bu yönde bir yetkisi bulunmamaktadır. Bu konu, yoruma yer vermeyecek kadar açıktır. Şu halde ortada açık bir yetki aşımı söz konusudur. Olayın, Habur'da yaşanan gelişmelerde hâkim ve savcının "ayarlandığı" iddialarının hemen akabinde gerçekleşmesi zamanlama yönünden dikkat çekici olduğu gibi, bazı cemaatlerle ilgili soruşturma yürüten bir başsavcının böyle bir işleme maruz bırakılması hukuksuzluğu daha da derinleştirmektedir. Yapılan gözaltı değil gözdağıdır. Geline noktada yargıya müdahale ve baskıların artık açık hukuka aykırılıklarla, hukuk tanımazlıklarla ve yargı eliyle gerçekleşmesi vahimdir. Yaşanan bu olay,

Türkiye'nin hızla hukuk devleti olmaktan uzaklaştığının, sivil bir dikta yönetimine doğru gitmekte olduğunun çarpıcı bir göstergesidir. Bu şekilde başta hukukun gereğini yapmaya devam eden yargı mensupları olmak üzere ilgili kişi ve kesimlere gözdağı verilmektedir.

Biz hukukçuları en çok endişeye sevk eden husus ise, yasanın açık hükümlerine karşın yargı eliyle yapılan uygulamadır. Bir uygulamanın yargı kararı ile yapılması, onu her zaman ve hemen hukuka uygun kılmamaktadır. Ne yazık ki son dönemlerde birçok hukuka aykırı uygulama, zaten ağır bir baskı altında olan yargı eliyle gerçekleştirilerek hukuksuzluğa bu şekilde meşruiyet kazandırılmaya çalışılmaktadır. Hukuk devletinde açık yetki aşımının suç oluşturduğunu ve yargı mensupları dâhil hiç kimsenin ceza sorumluluğu dışında bulunmadığını hatırlatmakta yarar bulunmaktadır.

Yargı siyasallaştırılmakta, hukuk hukuksuzlaştırılmakta hukuksuzluk ise hukukileştirilmeye çalışılmaktadır.

Barolar olarak, Avukatlık Kanununun 98. maddesinin bizlere vermiş olduğu "hukukun üstünlüğünü savunma" görev ve yetkisi kapsamında ve bir hukuk kurumu olmanın bilinç ve sorumluluğu ile ilgili tüm kişi ve kuruluşları uyarıyor, hukuka uygun davranmaya davet ediyoruz.

Bu türden hukuka aykırı uygulamalarla, hangi biçimlerde olursa olsun yargıyı etki altına alma girişimleri ile sonuna kadar mücadele edeceğimizi, gelişmelerin takipçisi olacağımızı, her türlü yasal girişimde bulunacağımızı kamuoyuna saygı ile bildiririz.



## SPOR

1) Geleneksel olarak düzenlenen Karadeniz Futbol Turnuvasının 3. sünün; 2007 yılında Trabzon'da yapılan 1. Karadeniz futbol turnuvasına katılan, Kastamonu Barosu futbol takımının kadrosunda yer alan ve 2008 yılının Temmuz ayında geçirmiş olduğu trafik kazası sonucunda genç yaşta aramızdan ayrılmış olan Av. Hakan YAŞAR'ın anısına Kastamonu Barosu tarafından organize edilmesine karar verilmişti.

Giresun Barosu olarak Kastamonu'da yapılan turnuvaya katılan baro takımımız turnuvadan 7. olarak ayrılmış takımımız gerek centilmenliği gerekse turnuvaya neşe katan takım hüviyetinde oluşuyla evsahibi ve diğer katılımcıların takdirini toplamıştır.

2) Giresun Barosu Futbol takımı ile Trabzon Barosu Futbol takımları arasında Trabzon'da Haluk Ulusoy tesisle-

rinde bir futbol karşılaşması yapılmıştır. Müsabaka sonunda takımımız Trabzon Barosuna 5-1 yenilmiştir.

Maçtan önce Trabzon Barosu Başkanı Av. Mehmet Şentürk, Giresun Barosu Başkanımız Av. Gültekin Uzunalioğlu'na plaket takdim etmiştir.

Dostluk içinde geçen karşılaşma sonrasında Baro Başkanlarımız ve iki takım oyuncuları birlikte yemekte buluşmuşlardır.

3) 18 Ekim 2009 Pazar günü İstanbul'da yapılacak Avrasya Maratonunda meslektaşımız Av. Erol Günaydın, Giresun Barosu adına koşarak yarışmayı tamamlamıştır. Baromuz adına yarışarak maratonu 4:10:02 dereceyle 412. olarak tamamlayarak bizleri gururlandıran meslektaşımıza teşekkür ederiz.



## Yargılamada Verilen Kopya

Vatandaşlar çoğunlukla mahkemelerin uyguladığı yöntemlerden habersizdir. Örneğin ceza davalarında hâkimin delil toplama konusunda geniş bir serbesti içinde bulunduğunu, hukuk davalarında ise delilleri tarafların göstereceğini ve hâkimin bunları yalnızca takdir etme ödevinde bulunduğunu bir ayağı adliyede olan, sürekli müşteriler bile farkedemezler.

Bu bakımdan hukuk mahkemelerinde çoğu kez hâkimler yöntem açısından iş sahiplerine yardımcı olurlar. Beyanları, kendileri yazdırırlar. Ama bazı hâkimler de hukuk kurallarını kesinlikle tarafların yerine getirmesini ilke edinmiş gözüktürler.

Yıllar önce bir ilçenin Asliye Hukuk mahkemesi salonunda sıramızı bekliyor ve o anda görülmekte olan davayı izliyorduk.

Mübaşirin seslediği taraflardan yalnızca davacı gelmiş, davalısı çağrıya uymamıştı. O gün yargılama yapan hâkim de yöntem kurallarına katıksız uyan takımındandı. Davacı gelip davalı gelmemişse, hazır olanın karşı tarafa giyap çıkarma istemini dile getirmesini beklerdi.

- Ne diyorsun? Dedi.

Vatandaş,

- Canının sağlığı....Biçiminde yanıt verdi.

- İyi de isteğin nedir? Onu söyle.

- Birşey istemek ne haddime. Sen hâkimsin. Dile, dile yap.

- Yahu, sen ne biçim adamsın. Söyle ki ben de yazdırayım...

Hâkim'in üzülmemesi ve vatandaşın da bu işi öğrenmesi için arkadan fısıldamaya başladık,

"Davalı taraf" dedik. Adam bunu hâkime tekrar etti. Bu kez "Gelmemiş" diye fısıldamaya başladık. Vatandaş bizden aldığı kelimeyi yanlış duymuş olacak ki;

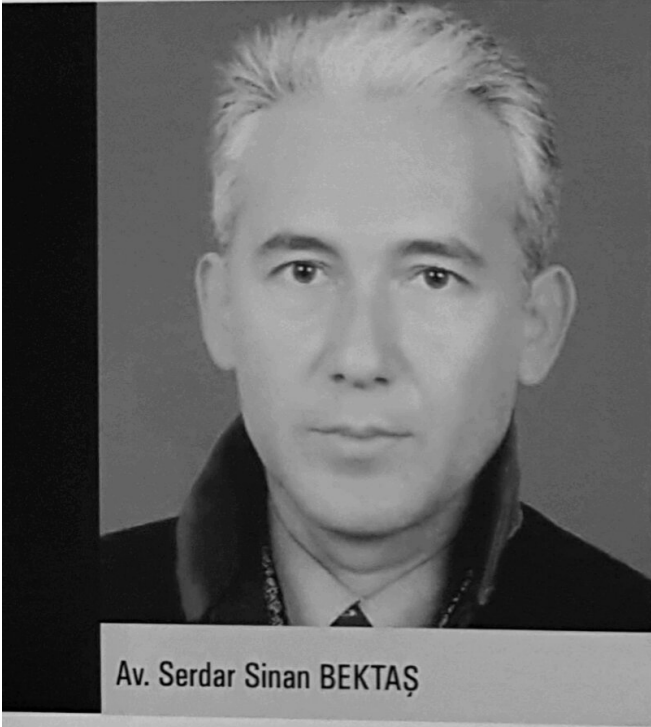
- Yellenmiş! diye bağırdı.

- Allah belânı versin. O da ne biçim lâkırdı öyle? ...

Davacı, geri dönüp önce arkada oturan avukatlara, daha sonra da hâkime bakıp;

- Ne bilim ben, dedi. Arkamdaki avukatlar öyle söylüyor.

Av. Ahmet ERSÖZ, danışmak gibi olmasın ama, 1985



Av. Serdar Sinan BEKTAŞ

# ADALET VE DEMOKRASİ ÜZERİNE KISA BİR DENEME

İnsan türü dünya sahnesinde ilk görüldüğü dönemlerde avcılık ve toplayıcılık yapmaktaydı. Üretim ve üretim fazlası olmadığından toplulukta sınıflaşma ortaya çıkmıyordu.

Uzun yıllar sonra insan toplulukları sulak arazilere yerleşerek tarım yapmaya başlamış, böylece üretim ve üretim fazlası kavramlarıyla tanışılmıştır. Ürün fazlasının saklanması ve dağıtım ihtiyacı, sosyal sınıfların doğuşuna yol açmıştır.

Ortaya çıkan ilk sosyal sınıfın 'Din adamları' sınıfı olması tesadüf değildir. İnanılan ve güvenilen insanların bu görevi üstlenmesi gayet doğaldır. Tarım toplumu, sadece sınıflaşmayı doğurmamış aynı zamanda zorunlu olarak siyasal kavram ve kurumlar da ortaya çıkarmıştır. Bu kavramların ve kurumların en önemlileri; devlet, iktidar, egemenlik ve adalettir.

Devlet, sınıflaşmanın doğurduğu zorunlu bir kurumdur. Devletin kökenine ilişkin tarihte değişik görüşler ortaya atılmıştır.

Bazıları devletin kökeninde, toplumun korunma ihtiyacını (Platon, Aristo), bazıları tanrısal iradeyi, (Skolastik düşünürler), bazıları egemen sınıf tahakkümünü (Marx, Engels), bazıları da sosyal sözleşmeyi (J. J. Rousseau) görmüşlerdir.

Devletin kökeninde her ne olursa olsun, devleti sınıflaşmanın oluşturduğu kuşkusuzdur. Devletin gerekliliği konusunda, Marksist ideoloji dışında diğer görüşler, hemfikirdir.

Marks'a göre, Devlet gereksizdir. Hatta toplum için zararlıdır. Bu sebeple de ortadan kaldırılmalıdır. Bu görüşe göre, Adaletin gerçekleşmesi için devletsiz bir toplum olması gerekir. Hatta böyle bir toplumda adaletle de ihtiyaç olmayacaktır. Bu bir tarafa bırakılacak olursa, Adalet kavramını, devlet ve iktidar kavramlarından ayrı düşünmek mümkün değildir.

Adaletin evrensel tanımı güçlüye karşı zayıfın haklarını korumak, korunmaya muhtaç olanı koruyarak güçlüye karşı güçsüzü bir kefedede dengelemektir. Adaletin terazisi bunu ifade eder. Adalet bir anlamda, güçsüz için pozitif ayrımcılık yapmaktır.

Ancak buradaki en önemli sorun, adaletin en iyi hangi rejimde tecelli edebileceğidir. Klasik terminolojide adalet, güçlünün adaletidir. Teokratik bir devlette adalet; tanrının adaleti, Tiranlıkta tiranın, oligarşide oligarkların, aristokraside aristokratların, monarşide kraların, diktatörlüklerde ise diktatörlerin adaletidir.

Devleti biçimlendiren ve iktidarı elinde bulunduranlar hem hukuku hem de 'hakkı' belirleyenlerdir. Çünkü



hak, hukuka bağılı bir kavramdır. O halde kimin hakkının ne kadar korunacağı, hukuku belirleyenlere (yapanlara) bağılıdır. Böyle olunca da adalet, hukuk yapıcılarının dolayısıyla iktidarı kullananların insafına terk edilmiş olur.

Her iktidar kendini meşru görür. Her rejim kendi adaletini meşrulaştırır. Oysa adalet, sadece hukuk kurallarını körü körüne uygulamakla olmaz. Adalet, iktidarların etkilerinden arındıkça ve arındığı kadar adalet olabilir. Aksi halde adaletin terazisi şaşar.

Peki adaleti iktidarın etkilerinden soyutlamak, olan adaleti olması gereken adalet haline getirmek mümkün mü? Elbette bu soru kolay yanıtlanamaz. Bunu gerçekleştirmek için her şeyden önce iktidarı sınırlayabilmek gerekir. İktidarı sınırlamanın en mümkün görüldüğü rejim, kuşkusuz demokrasidir.

Ancak sözünü ettiğimiz demokrasi, çoğunlukçu demokrasi (sandık demokrasisi) değil, çoğulcu (katılımcı) demokrasidir. Çoğulcu demokrasilerde iktidar, temel sözleşme olan anayasa çerçevesinde toplumca paylaşılır. Yasama yürütme ve yargı erkleri arasında bir denge kurulur. Dördüncü kuvvet medya, iktidarın etkisinden uzak ve tam bağımsızdır.

Sivil toplum örgütleri ve özerk kurumlar, iktidarı elinde bulunduranların talimatlarına göre değil, yasalara uygun ve kamu yararlarına göre görev yapar.


İşte böyle bir rejimde ki; bu rejim bir bilinç rejimidir ve böyle bir toplumda ki; bu toplum bilinçli ve ahlaklı yurttaşlardan oluşur. Adalet işte burada filizlenir. Özüne kavuşur. Bu öz, her hangi bir sınıfın (genellikle egemen sınıf) çıkarları çerçevesinde değil, kamu yararı çerçevesinde oluşur.

Hakkı olana hakkını teslim etme, korunmaya muhtaç olanı koruma ve toplum ile birlikte koruma, fakat bütün etkilerden uzak olarak koruma ve bir çıkar beklemeden koruma yani adaletin bu mu dünya dedirtmeden koruma.

Adaletin ve demokrasinin kesişim noktasında ne var? Bakın! Orada yalnızca insan var, insanlık var. İnsanı insan yapan öz var.

Çevrenize bakın ve bir karar verin! Adalet kimin adaleti? Demokrasi olmadan adalet olmaz.





# YÜKSEK MAHKEME KARARI

## Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

ÜLGER/Türkiye\*  
Başvuru No. 25321/02  
Strazburg  
26 Haziran 2007

### USUL

Davanın nedeni, Muharrem Ülger adlı Türk vatandaşının ("başvuran"), İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin ("AİHS") 34. Maddesi uyarınca, Türkiye Cumhuriyeti aleyhine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne ("AİHM") 10.06.2002 tarihinde yapmış oldukları 25321/02 no.lu başvuru.

Başvuran Ankara Barosuna bağlı avukat N. Ünal tarafından temsil edilmektedirler. Başvuran, özellikle, lehinde verilen nihai kararın uygulanmamasının, AİHS ile uyumlu olmadığından şikâyetçi olmuştur. Bu bakımdan, AİHS'nin 6 § 1. maddesi ile AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi'ne atıfta bulunmuştur.

AİHM, 13.12.2005 tarihinde başvuruyu Hükümet'e bildirmeye ve AİHS'nin 29 § 3. maddesi'ni uygulayarak, başvurunun kabul edilebilirliğiyle esaslarını beraber incelemeye karar vermiştir.

### OLAYLAR

#### I. DAVANIN AYRINTILARI

1955 doğumlu başvuran Ankara'da ikamet etmektedir. Başvuran, 14.10.1996 tarihinden 09.05.1998 tarihine dek, Rusya'da bir şantiyede, YAPITEK Yapı Endüstri ve Ticaret Limited Şirketi (bundan böyle "şirket" olarak anılacaktır) adlı Türk firması için çalışmıştır.

Başvuran 28.06.1999 tarihinde Ankara İş Mahkemesi'ne başvurarak şirket aleyhine dava açmıştır. Türkiye'ye izinli geldikten sonra, izninin bitmesini müteakip Rusya'ya gönderilmek üzere başvurduğunda, şirketin kendisini merkezde tutarak 4 ay beklettiğini iddia etmiştir. Başvuran ne Rusya'ya gönderilmiş ne de Türkiye'de kendisine iş verilmiştir. Bu süre içinde kendisine maaş ödenmediğini ve kontrat süresinin sona erdiğinin bildirmediğini belirtmiştir.

Başvuran mahkemeden, faizleriyle beraber, ödenmemiş maaşı, kıdem tazminatı ve ihbar tazminatının kendisine ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme 01.07.1999 tarihinde dava dosyasına ilişkin

ilk incelemesini tamamlamış, 05.10.1999 tarihinde duruşma yapılmasına karar vermiş ve bu tarihten önce delillerle beraber şirketin cevabını sunmasını istemiştir.

Davalı çağrılmasına rağmen, 05.10.1999 ve 18.11.1999 tarihli duruşmalara gelmemiştir.

Mahkeme 27.01.2000 tarihinde, başvuranın şantiyede meslektaşı olan iki tanığını dinlemiştir. Başvuranın avukatı bir sonraki duruşmada üçüncü bir tanığın hazır bulunacağını ifade etmiştir.

Mahkeme 21.03.2000 tarihinde üçüncü tanığı dinlemiştir. Duruşmanın sonunda bilirkişi raporu hazırlanmasına karar verilmiş, başvuranın gerekli harcı ödemesinin ardından dava dosyası bilirkişiye gönderilmiştir.

Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

12.04.2000 tarihli ilk bilirkişi raporu, şirketin başvurana kıdem tazminatı için, kontrat süresinin sona erdiği bildirmediği için ve ödemediği maaş için tazminat ödemekle yükümlü olduğunu ifade etmiştir. Ödenmesi gereken meblağlar hesaplanıp raporda belirtilmiştir.

Başvuranın avukatı 28.04.2000 tarihinde rapora itiraz etmiş, belirtilen meblağların yeterli rakamlar olmadığını ve başka bir bilirkişi tarafından yeniden gözden geçirilmesini talep etmiştir.

Mahkeme 04.05.2000 tarihinde, başvuranın ek harcı yatırmasının ardından, aynı bilirkişinin bir rapor daha hazırlamasına karar vermiştir. Buna göre aynı bilirkişi ikinci bir rapor hazırlamış ve mahkemeye sunmuştur. Bu rapor, başvuranın temsilcisinin kıdem tazminatının miktarıyla ilgili talebinin yerinde olduğunu ifade etmiştir. Bu meblağın 787.5 Amerikan Doları tutarında olması gerekmektedir. Başvuranın avukatı bu rapora itiraz etmiş ve meblağın başka bir bilirkişi tarafından yeniden hesaplanmasını talep etmiştir.

Başvuranın avukatı 20.06.2000 tarihli duruşmaya katılmamıştır. Mahkeme, yeniden başlaması talebinde bulunulmaması halinde, davanın düşmesine karar vermiştir.

Başvuranın avukatının talebi üzerine davanın 26.06.2000 tarihinde yeniden başlamasına ve ilk duruşmanın 13.07.2000 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir.

Mahkeme 13.07.2000 tarihinde, harcın başvuran tarafından 3 gün içinde yatırılması halinde, davalıya, başvurana Türkiye'ye döndükten sonra beş ay boyunca maaş ödendiğine dair makbuzları sunmasını isteyen bir mahkeme kararı gönderilmesine karar vermiştir. Şirketin, maaş makbuzlarını sunmaması halinde maaş ödemediğinin farz edileceği konusunda uyarılmasına karar verilmiştir. Duruşma 05.10.2000 tarihine ertelenmiştir. Davalı şirket resmi uyarıya rağmen mahkeme kararına yanıt vermemiştir.

Mahkeme 05.10.2000 tarihinde, başka bir bilirkişi raporunun hazırlanmasına, ücretinin başvuran tarafından karşılanmasına karar vermiştir. Yukarıda belirtilen beş aylık sürenin de göz önünde bulundurulduğu rapor 27.11.2000 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Başvuranın avukatı 18.01.2001 tarihinde, mahkemede görülen, aynı olaylara dayanan ve ek tazminatın talep edildiği diğer davanın bu davayla birleştirilmesini talep etmiştir. Mahkeme talep üzerine davaları birleştirmiş ve duruşmayı 13.03.2001 tarihine ertelemiştir.

Ankara İş Mahkemesi 13.03.2001 tarihinde, başvurana, kıdem tazminatı için, işten çıkarıldığı bildirilmediği için ve ödenmemiş maaşı için toplam 9.424.50 ABD Doları ödenmesine karar vermiştir. Kararda, nispi mahkeme harcının 524.190.700 Türk Lirası olduğu ifade edilmiştir. Bu harcın, içinden başvuranın davanın başında ödediği meblağın çıkarılarak davalı şirket tarafından ödenmesine karar verilmiştir. Mahkeme 22.05.2001 tarihinde vergi icra dairesine mahkeme harcını şirketten almasını emretmiştir.

Başvuranın avukatı 10.12.2001 tarihinde mahkemeye bir dilekçe sunmuş, icraya koymak üzere kararın kendisine verilmesini talep etmiştir. Avukat, başvuranın davayı kazandığını, davalı şirketin ise tazminat ödemesine ek olarak yargılama giderlerinden de yükümlü olduğunu ifade etmiştir. Mahkemenin karar verdiği tarihte adresi belli olan şirketin, mali sorunları nedeniyle başka bir yere taşınarak yükümlülüklerinden kaçma girişiminde bulunma tehlikesine işaret etmiştir. Ayrıca başvuranın kararı almak amacıyla yargılama giderlerini ödemeye istekli olduğunu ancak bunu yapmak için kaynaklarının yetersiz olduğunu belirtmiştir. Aynı gün mahkeme bu talebi, 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 28 (a) Maddesi çerçevesinde gerekli harç ödenmedikçe kararın ilgiliye verilemeyeceği gerekçesiyle reddetmiştir.

Bu nedenle başvuran bahsi geçen kararın uygulanması için icraya koyulmasını sağlayamamıştır. Bu arada şirketin taşındığı anlaşılmıştır.

## HUKUKA İLİŞKİN

### 1. AİHS'NİN 6 § 1. MADDESİ İLE AİHS'YE EK 1 NO'LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİ'NİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuran, şirket aleyhindeki yargılama süresinin haddinden uzun olduğundan ve ulusal mahkemenin kendisine kararı vermemesi nedeniyle kararın uygulanmasını sağlayamadığından şikâyetçi olmuştur. Ayrıca, kararın uygulanmamasının mülkiyetin çekişmesiz kullanımını ihlal ettiğini iddia etmiştir. AİHS'nin 6 § 1. Maddesi ile AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesine dayanmıştır:

#### Madde 6 § 1

"Herkes ... medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar ... konusunda karar verecek olan ... [bir] mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde ... görülmesini istemek hakkına sahiptir..."

#### Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi

"Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Herhangi bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabılır.

Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka hâle getirmez."

#### A. Kabuledilebilirliğine ilişkin

Hükümet, başvurunun, AİHS'nin 35 § 1. Maddesi kapsamında iç hukuk yollarını tüketme koşulunun yerine getirilmemesi nedeniyle reddedilmesi gerektiğini belirtmiştir. Başvuranın iç hukukun sağladığı başvuru yollarından yararlanmadığını iddia etmiştir.

Sorumlu tarafın ödemediği meblağın başvuran tarafından ödenmesi halinde işlemlerin devam edeceğini öne sürmüştür. AİHM'nin, iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle başvuruyu kabul edilmez olarak beyan ettiği Poghosyan Ermenistan davasındaki (36211/03) kararı-

na atıfta bulunmuştur. Hükümet, bu davada, AİHM'nin, başvuranın dava açmamasının Devlet'in ihmalinin mi yoksa başvuranın kendi hatasının sonucu mu olduğunu incelediğini, başvuranın kararın uygulanması için olası ve erişilebilir hiçbir önlem almadığı sonucuna vardığını belirtmiştir. Bu davada karar sonucu ortaya çıkan borcun bir Devlet kurumuna değil özel bir limited şirkete ait olduğunun dikkate alınması gerektiğini belirtmiştir.

AİHM, yukarıda belirtilen davada, ilgili ulusal makamların icra takibi başlattıklarını ve ulusal mahkemenin kararı sonucunda ortaya çıkan borcun karşılanması için gerekli tüm tedbirleri aldıklarını kaydeder. Bu nedenle, ulusal makamlar esasında kararı uygulamaya başlamışlardır ve bu bağlamda başvuranın iç hukukla uyumlu olarak somut bir taleple, ilgili mahkemeye başvurması beklenmiştir. Başvuranın dava açmamasının Devlet'in ihmali mi yoksa başvuranın kendi hatası mı olduğunu belirlemek AİHM'ye kalmıştır.

Ulusal mahkemenin başvuranın davasını yeterince titizlikle incelemediğini usulen kaydeden AİHM, yine de bu durumun, başvuranı, iç hukuk gerektirdiği biçimde uygun bir biçimde hazırlanmış bir taleple aynı merciye yeniden başvurmasını engellemediğini kabul etmiştir. Dolayısıyla AİHM, başvuranın, kararın uygulanması için, olası ve erişilebilir tüm tedbirleri almadığı sonucuna varmış, AİHM'nin 35 §§ 1. ve Maddesi'yle uyumlu olarak başvuruyu iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle kabul edilmez olarak beyan etmiştir.

Öte yandan, bu davada, AİHM, başvuranın, kararın uygulanmasını sağlamak için bir kopyasını almak üzere, usulüne uygun olarak, ilgili makam olan Ankara İş Mahkemesi'ne başvurduğunu gözlemler. Başvuranın talebi, diğer tarafın ödemesi gereken yargılama giderleri bulunduğunu gerekçesiyle reddedilmiştir. AİHM, Sorumlu Devlet'in iç hukuku kapsamında, başvuranın, Ankara İş Mahkemesi'nin kararının uygulanmasını sağlamak için başvurabileceği veya başvurması gereken başka bir merci bulunmadığını kaydeder. Bu nedenle başvuran yalnız mevcut iç hukuk yollarından yararlanmıştır. Sonuç olarak, Hükümet'in bu konuyla ilgili itirazı reddedilmelidir.

Hükümet ayrıca, başvuranın şikâyetinin, AİHM'nin 35 § 1. Maddesi çerçevesinde altı ay kuralıyla uyuşmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiğini belirtmiştir. Bu bağlamda, başvuranın lehinde çıkan kararın 13.03.2001 tarihinde verildiğini, Harçlar Kanunu'nun 28 (a)

Maddesi kapsamında, yargılama giderlerinin bu tarihten itibaren iki ay içinde ödenmesi gerektiğini öne sürmüştür. 21.05.2001 tarihinde iyi aylık sürenin bitmesinin ardından, mahkeme, Harçlar Kanunu'nun 37. Maddesi'ne göre, vergi icra dairesine ödenmeyen borcun şirketten tahsil edilmesini emretmiştir.

Davalı masrafları ödememiş, bu tarihten başvuranın 10.12.2001 tarihli dilekçesine verilen yanıtı kadar, hiçbir işlem yapılmamıştır. Hükümet, bu nedenle başvurunun, 10.12.2001 tarihli dilekçesinden çok önce, gerekli borcu ödemedikçe kararın kendisine verilmeyeceğinin farkında olduğunu savunmuştur.

Başvuran Hükümet'in argümanına itiraz etmiş, iddialarını mahkemenin kararı nedeniyle değil, bu kararın uygulanmaması nedeniyle ortaya koyduğunu savunmuştur. Dolayısıyla kararın tarihi altı aylık süre aşımı için başlangıç noktası olarak alınamaz. Söz konusu tarih, ulusal mahkemenin başvurana açıkça kararın verilemeyeceğini ifade ettiği, başka bir deyişle uygulamanın durdurulduğu tarih olan 10.12.2001'dir.

AİHM, başvuru yolu bulunmuyorsa veya başvuru yollarının etkisiz olduğuna karar verilmişse, altı aylık süre aşımının, şikâyet konusu uygulamanın tarihinden itibaren başladığını yineler. İstisnai davalarda, başvuranların önce bir iç hukuk yoluna başvurdukları, ancak bu başvuru yolunu etkisiz kılacak koşulların daha sonra farkına varacakları veya varmaları gereken özel koşullar bulunabilir.

Böyle bir durumda, altı aylık süre, başvuranın bu koşulların farkına vardığı veya varması gereken tarihten itibaren hesaplanabilir (bkz. Hazar ve Diğerleri Türkiye, 62566/00).

AİHM, ulusal mahkemenin 10.12.2001 tarihinde başvuranın kararın kendisine verilmesi talebini reddettiğini kaydeder. Başvuran AİHM'ye başvurusunu, 10.06.2002 tarihinde, 10.12.2001 tarihinden itibaren tam altı ay içinde yapmıştır. Bu nedenle AİHM, Hükümet'in, başvurunun altı ay kuralına uymadığı itirazını reddeder.

AİHM ayrıca, bu şikâyetlerin AİHM'nin 35 § 3. maddesi kapsamında dayanaktan yoksun olmadığını kaydeder. Ayrıca başvurunun başka bir gerekçe altında da kabul edilmez olarak değerlendirilemeyeceğine işaret eder. Bu nedenle başvuru kabul edilebilir olarak ilan edilmek durumundadır.

## B. Esaslara ilişkin

Hükümet, bu davada, yargı sürecinin makul süreyi aşmadığını belirtmiştir. Mahkemenin delil topladığını, üç bilirkişi raporu aldığını ve başvuranın tanıklarının dinlediğini savunmuştur. Dava iki yıldan kısa bir sürede ve duraklama olmaksızın sona erdirilmiştir. Hükümet, bu koşullarda, yargı sürecinin haddinden uzun olduğu biçiminde değerlendirilemeyeceğini ileri sürmüştür.

Ayrıca Hükümet, başlangıçta, bu davadaki meselenin yetkili makamların kararı uygulamayı reddetmeleri olmadığını ifade etmiştir. Kararın uygulanmamasının nedeni, öncelikle gerekli harç ödenmeden kararın başvurana verilmemesidir. Hükümet, bu nedenle, kararın başvurana verilmemesinin iç hukuka uygun olduğunu ve mahkemenin harcın davalı şirketten tahsil edilmesi için vergi icra dairesine emir gönderdiğini eklemiştir.

Hükümet, başvuranın yargılama giderlerini ödemesi halinde kararın uygulanmasına başlanacağını öne sürmüştür. Harçlar Kanunu'nun 32. maddesi'ne göre, ilgili harçların ödenmemesi durumunda müteakip işlemler uygulanmamaktadır, ancak taraflardan birinin yaptığı ödeme, işlemlerin sonunda dikkate alınır. Buna göre, başvuran harcı ödeyip kararın uygulanması sürecini başlatabilirdi. Ardından bu meblağ borcun geri kalanıyla beraber kendisine geri ödenirdi. Dolayısıyla Hükümet, başvuranın, iç hukuk çerçevesinde kendisine tanınan bu olanağı reddetmesi nedeniyle, lehine verilen kararın uygulanmaması sorumluluğunu yüklenmesi gerektiğini kanısındadır.

Başvuran, bu kanuna dayanarak, Devlet'e, kayıpları mahkemelerce tanınan kimselerden harç toplanması yetkisi verildiğini, böylece zarar gören tarafın bir kez daha mağdur edildiğini ileri sürmüştür. Bu uygulama nedeniyle, haklı olan tarafların, kaybeden tarafın üstlenmesi gereken harcı ödemediği veya ödeyemediği durumlarda, mahkemenin kendilerine ödenmesine karar verdiği meblağları alamadıklarını eklemiştir.

### 1. AİHS'nin 6 § 1. Maddesi

AİHM, AİHS'nin 6 § 1. Maddesi'nin herkese, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili olarak, bir mahkeme tarafından davasının görülmesini isteme hakkı verdiğini yineleyerek; bu yolla, hukuki konularda mahkemelerde dava açma hakkı anlamına gelen erişim hakkının bir yönünü teşkil ettiği "mahkemeye gitme hakkı"nın da çerçevesi içine alır. Öte yandan, Sözleşmeye Taraf Devletlerden

birinin iç hukuk sistemi, nihai ve bağlayıcı bir kararın, taraflardan birinin zararına geçersiz kalmasına izin verirse, bu hak aldatıcıdır. AİHS'nin 6 § 1. Maddesi'nin, hakim kararlarının uygulanmasını güvence altına almadan, davacılara tanınan usule ilişkin teminatları hakka niyete uygun, açık ve süratli davalar ayrıntılı olarak tanımlaması düşünülemez. Bu Madde'nin yalnız mahkemelere erişim ve davaların idaresi ile ilgili olduğu biçiminde yorumlanması, Sözleşmeye Taraf Devletlerin AİHS'yi kabul ettiklerinde uymayı taahhüt ettikleri hukukun üstünlüğü ilkesi ile uyuşmayan durumlara yol açabilir. Bu nedenle, mahkemelerin verdiği kararların uygulanması, AİHS'nin 6 § 1. Maddesi'nin amaçları doğrultusunda, "yargılama"nın tamamlayıcı parçası olarak değerlendirilmelidir (bkz. Hornsby Yunanistan ve Burdov Rusya, 59498/00).

AİHM, kararların uygulanmasının yargılamanın bütünleyici parçasını teşkil etmesi gibi, "medeni hak ve yükümlülüklerin" belirlenmesi için ilk derece ve temyiz mahkemelerine erişim ile beraber mahkemeye gitme hakkının da (bkz. Kreuz Polonya, 28249/95), icra davasına erişim hakkını eşit derece koruduğu kanısındadır (bkz., gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra, Manoilescu ve Dobrescu Romanya, 60861/00). Bu davayla ilgili olarak, AİHM, sözkonusu kararın uygulanmasının ardından başvuranın yargılama giderlerini geri alıp alamayacağı sorusunun, başvuranın AİHS'nin 6 § 1.

Maddesi kapsamında şikâyette bulunduğu durumla ilgisi bulunmadığı kanısındadır. Buradaki mesele, kaybeden tarafın üstlenmesi gereken harçları peşinen ödeme zorunluluğunun, başvuranın lehine verilen bağlayıcı kararı almasını ve sonrasında icra takibini başlatmasını engellemesidir.

Bu bağlamda, mahkemeye erişim hakkının mutlak olmadığı ancak sınırlamalara tabi olduğu anımsatılır; erişim hakkı, niteliği gereği Devlet'in düzenlemelerini gerektirdiğinden, bu sınırlamalara üstü kapalı olarak müsaade edilmiştir. Öte yandan, AİHM, uygulanan sınırlamaların, bireye bırakılan erişimi, hakkın zarar gelecek ölçüde sınırlanmaması ya da azaltılmaması nedeniyle memnun olmalıdır. Ayrıca, haklı bir amaç gütmeyen ve başvuru yolları ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan bir sınırlama, 6 § 1. Madde ile uyumlu olmayacaktır (bkz. Waite ve Kennedy Almanya [BD], 26083/94 ve Apostol Gürcistan, 40765/02).

Hükümet, kararın uygulanmama nedeninin, iç hukuk çerçevesinde kararın, ödenmesi gereken yargılama giderleri ödenmedikçe ilgili tarafa verilmesinin mümkün olmaması olduğunu belirtmiştir. Öte yandan, AİHM, Harçlar Kanunu'nun 28 (a) Maddesi'ne atıfta bulunarak, mahkemenin, başvurana, mali bir sorumluluk yüklemiş olduğunu, böylece karara erişimini ve kararın uygulanmasını engellediğini kaydeder.

AİHM, bir kimsenin erişim hakkından yararlanıp yararlanmadığını belirlemek için, yargılama giderlerinin makullüğünün, başvuranın bu meblağı ödeme kapasitesi, davanın özel ayrıntıları ve bu sorumluluğun yüklendiği dava safhası ışığında değerlendirilmesi gerektiğini anımsar (bkz. Kreuz). Bu bağlamda, AİHM, başvuranın inşaat işçisi olduğunu gözlemler. Başvuran sorumlu şirkete, ödenmemiş maaşını alabilmek için dava açmıştır. Mahkeme başvuranın taleplerini kısmen kabul etmiş, tazminat olarak yaklaşık 10.000 Euro ödenmesine karar vermiştir. Geri kalan yargılama giderleri yaklaşık 598 Euro'dur. Başvuran, kendisine ödenecek meblağı alabilmek için harcı ödemeye istekli olmasına rağmen, bunu yapmak için yeterli kaynağa sahip değildir.

AİHM, AİHS'nin 6 § 1. Maddesi kapsamındaki etkili hakları güvence altına alma yükümlülüğünün yerine getirilmesinin, yalnız müdahale olmaması anlamına gelmediğini, Devlet'in olumlu bir faaliyette bulunmasını gerektirebileceğini de yineler. Yargılama giderlerinin karşılanmasında tüm sorumluluğu başvurana yükleyerek, Devlet'in, kararların uygulanması için hem hukuken hem de uygulamada etkin bir yöntem belirleme yönünde genel ya da özel her türlü uygun tedbiri alma yükümlülüğünden (pozitif yükümlülük) kaçındığı kanısındadır (bkz. Fuklev Ukrayna, 71186/01). Dolayısıyla, bu davada, yargılama giderlerinin miktarı ile bu giderlerin ödenmesi, başvuranın bu meblağları ödeme kapasitesi ve kararın bir kopyasının başvurana verilmesi arasındaki makul orantılılık ilişkisi de göz önünde bulundurulmalıdır.

Yukarıda belirtilenler ışığında, AİHM, başvuranın kararın bir kopyasını alamadan mahkeme harcını ödemekle yükümlü tutulmasının, üzerinde aşırı bir yük oluşturduğu ve mahkemeye erişim hakkını bu hakkın özünü zedeleyecek derecede kısıtladığı kanısındadır. Dolayısıyla AİHS'nin 6 § 1. Maddesi ihlal edilmiştir.

Son olarak, AİHM, bu davada, yargılamanın uzunluğunun, başvuranın kararın uygulanmaması ile ilgili şikâ-

yetinin tamamlayıcı parçası olduğunu kaydeder. Bu nedenle, şikâyetin bu kısmının ayrı olarak incelenmesine gerek olmadığı sonucuna varmıştır.

## 2. AİHS'ye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi

AİHM, bir "talebin" uygulanabilir olarak addedilecek derecede yeterince kabul görmesi halinde, AİHS'ye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi çerçevesinde "mülkiyet" teşkil edebileceğini yineler (bkz. Burdov Rusya ve Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis - Yunanistan). 13.03.2001 tarihli karar başvurana icraya verilebilir tazminat sağlamıştır.

Başvuranın kararı uygulatamaması, AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi'nin ilk paragrafının ilk cümlesinde ortaya konduğu üzere, mülkiyetin çekişmesiz kullanımı hakkına müdahale teşkil etmiştir.

Bu müdahale hiçbir biçimde maruz gösterilmediğinden, AİHM, AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi'nin ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

Nedeniyle memnun olmalıdır. Ayrıca, haklı bir amaç gütmeyen ve başvuru yollar ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan bir sınırlama, 6 § 1. Madde ile uyumlu olmayacaktır (bkz. Waite ve Kennedy Almanya [BD], 26083/94 ve Apostol Gürcistan, 40765/02).

Hükümet, kararın uygulanmama nedeninin, iç hukuk çerçevesinde kararın, ödenmesi gereken yargılama giderleri ödenmedikçe ilgili tarafa verilmesinin mümkün olmaması olduğunu belirtmiştir. Öte yandan, AİHM, Harçlar Kanunu'nun 28 (a) Maddesi'ne atıfta bulunarak, mahkemenin, başvurana, mali bir sorumluluk yüklemiş olduğunu, böylece karara erişimini ve kararın uygulanmasını engellediğini kaydeder.

AİHM, bir kimsenin erişim hakkından yararlanıp yararlanmadığını belirlemek için, yargılama giderlerinin makullüğünün, başvuranın bu meblağı ödeme kapasitesi, davanın özel ayrıntıları ve bu sorumluluğun yüklendiği dava safhası ışığında değerlendirilmesi gerektiğini anımsar (bkz. Kreuz). Bu bağlamda, AİHM, başvuranın inşaat işçisi olduğunu gözlemler. Başvuran sorumlu şirkete, ödenmemiş maaşını alabilmek için dava açmıştır. Mahkeme başvuranın taleplerini kısmen kabul etmiş, tazminat olarak yaklaşık 10.000 Euro ödenmesine karar vermiştir. Geri kalan yargılama giderleri yaklaşık 598 Euro'dur.

Başvuran, kendisine ödenecek meblağı alabilmek için harcı ödemeye istekli olmasına rağmen, bunu yapmak için yeterli kaynağa sahip değildir.

AİHM, AİHS'nin 6 § 1. Maddesi kapsamındaki etkili hakları güvence altına alma yükümlülüğünün yerine getirilmesinin, yalnız müdahale olmaması anlamına gelmediğini, Devlet'in olumlu bir faaliyette bulunmasını gerektirebileceğini de yineler. Yargılama giderlerinin karşılanmasında tüm sorumluluğu başvurana yükleyerek, Devlet'in, kararların uygulanması için hem hukuken hem de uygulamada etkin bir yöntem belirleme yönünde genel ya da özel her türlü uygun tedbiri alma yükümlülüğünden (pozitif yükümlülük) kaçındığı kanısındadır (bkz. Fuklev Ukrayna, 71186/01). Dolayısıyla, bu davada, yargılama giderlerinin miktarı ile bu giderlerin ödenmesi, başvuranın bu meblağları ödeme kapasitesi ve kararın bir kopyasının başvurana verilmesi arasındaki makul orantılılık ilişkisi de göz önünde bulundurulmalıdır.

Yukarıda belirtilenler ışığında, AİHM, başvuranın kararın bir kopyasını alamadan mahkeme harcını ödemekle yükümlü tutulmasının, üzerinde aşırı bir yük oluşturduğu ve mahkemeye erişim hakkını bu hakkın özünü zedeleyecek derecede kısıtladığı kanısındadır. Dolayısıyla AİHS'nin 6 § 1. Maddesi ihlal edilmiştir.

Son olarak, AİHM, bu davada, yargılamanın uzunluğunun, başvuranın kararın uygulanmaması ile ilgili şikâyetinin tamamlayıcı parçası olduğunu kaydeder. Bu nedenle, şikâyetin bu kısmının ayrı olarak incelenmesine gerek olmadığı sonucuna varmıştır.

## 2. AİHS'ye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi

AİHM, bir "talebin" uygulanabilir olarak addedilecek derecede yeterince kabul görmesi halinde, AİHS'ye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi çerçevesinde "mülkiyet" teşkil edebileceğini yineler (bkz. Burdov Rusya ve Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis - Yunanistan). 13.03.2001 tarihli karar başvurana icraya verilebilir tazminat sağlamıştır.

Başvuranın kararı uygulatamaması, AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi'nin ilk paragrafının ilk cümlesinde ortaya konduğu üzere, mülkiyetin çekişmesiz kullanılmasına müdahale teşkil etmiştir.

Bu müdahale hiçbir biçimde maruz gösterilmediğinden, AİHM, AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi'nin ihlal edildiği sonucuna varmıştır.

## II. AİHS'NİN 13. MADDESİ'NİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

Başvuran ayrıca AİHS'nin 13. Maddesi kapsamında, ulusal mahkemenin kararının, yine ulusal mahkemenin yarattığı engel nedeniyle hükümsüz kaldığından şikâyetçi olmuştur.

AİHM, bu şikâyetin yukarıda incelenen şikâyetlerle bağlantılı olduğunu ve bu nedenle kabul edilebilir olarak beyan edilmesi gerektiğini kaydeder. Ancak AİHS'nin 6 § 1. Maddesi ile AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi kapsamında tespit edilen ihlallere ilişkin olarak, AİHM, başvuranın bu başlık altındaki iddialarının ayrı olarak incelenmesinin gerekli olmadığı kanısındadır.

## III. DİĞER AİHS İHLALI İDDIALARI

Son olarak, başvuran, hiçbir gerekçe göstermeksizin, AİHS'nin 1. ve 17. Maddeleri'nin ihlal edildiğinden şikâyetçi olmuştur.

AİHM, dava dosyasında, bu maddelerin ihlal edildiklerini gösteren hiçbir emareye rastlamamıştır. Dolayısıyla başvurunun bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve AİHS'nin 35 §§ 3. ve 4. Maddesi'yle uyumlu olarak reddedilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

## IV. AİHS'NİN 41. MADDESİ'NİN UYGULANMASI

### AİHS'nin 41. Maddesi'ne göre:

"Mahkeme işbu Sözleşme ve protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeciler Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, Mahkeme, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun bir surette, zarar gören tarafın tatminine hükmeder."

### A. Tazminat

Başvuran, maddi tazminat olarak 15.005 Euro, manevi tazminat olarak ise 50.000 Euro talep etmiştir. Hükümet bu taleplere itiraz etmiştir.

AİHM, başvuranın maruz kaldığı maddi zararın, başvurana tazminat ödenmesine hükmeden kararın uygulanmamasıyla ortaya çıktığını kaydeder. Hem mahkeme kararıyla başvurana ödenmesi gereken tazminat hem de o tarihteki ekonomik koşullar göz önünde bulundularak, başvurana maddi tazminat olarak 10.000 Euro



ödenmesine karar vermiştir. Bu tazminat, başvuranın ulusal mahkemelerden talep ettiği ve ödenmemiş tazminatla ilgili nihai ödeme olarak addedilmelidir.

AİHM ayrıca başvuranın, tespit edilen ihlallerin sonucu olarak manevi zarara da uğradığı kanısındadır. Öte yandan talep edilen meblağ haddinden fazladır. AİHM, tarafsızlık esasıyla hareket ederek, başvurana bu başlık altında 1000 Euro ödenmesine karar vermiştir.

### B. Yargılama giderleri

Başvuran, ulusal mahkemelerde meydana gelen yargılama giderleri için 3198 Euro, AİHM önünde meydana gelen mahkeme masrafları için ise 3618 Euro talep etmiştir. Hükümet, başvuranın bu giderleri belgeleyemediği gerekçesiyle bu taleplere itiraz etmiştir. AİHM'nin içtihadına göre, yargılama giderleri, ancak gerçekliği ve gerekliliği kanıtlandığı ve makul bir meblağ olduğu takdirde başvurana geri ödenir.

Bu davada, AİHM, sahip olduğu bilgiler ve yukarıda belirtilen ölçütler ışığında, tüm başlıklar altındaki yargılama giderleri için 1500 Euro tazminat ödenmesinin makul olduğu sonucuna varmıştır.

### C. Gecikme Faizi

AİHM, gecikme faizi olarak, Avrupa Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek oranın uygun olduğuna karar vermiştir.

### BU NEDENLERDEN ÖTÜRÜ AİHM OYBİRLİĞİYLE

1. AİHS'nin 6 § 1 ve 13. Maddeleri ile AİHS'ye Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesi'ne ilişkin yapılan şikâyetin kabul edilebilir, başvurunun geri kalan kısmının kabul edilmez olduğuna;

2. AİHS'nin 6 § 1. Maddesi'nin ihlal edildiğine;

3. AİHS'ye Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. Maddesi'nin ihlal edildiğine;

4. AİHS'nin 13. Maddesi kapsamındaki şikâyetin ayrı olarak incelenmesinin gerekli olmadığına;

5. (a) Sorumlu Devlet'in, aşağıdaki meblağları, AİHS'nin 44 § 2. Maddesi'ne göre nihai kararın verildiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihinde geçerli olan kur

üzerinden Yeni Türk Lirası'na çevirerek başvurana ödemesine:

(I) 10.000 Euro (on bin Euro) maddi tazminat;

(II) 1000 Euro (bin Euro) manevi tazminat;

(III) yargılama giderleri için 1.500 Euro

(IV) yukarıdaki meblağlarda ki tüm vergiler;

(b) yukarıda belirtilen üç aylık sürenin sona ermesinden, ödeme gününe kadar geçen süre için, yukarıdaki miktarlara Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli faizinin üç puan fazlasına eşit oranda basit faiz uygulanmasına karar vermiştir.

6. Başvuranların adil tazmin taleplerinin geri kalanını reddetmiştir. İşbu karar, İngilizce olarak hazırlanmış ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün 77. Maddesi'nin 2. ve 3. Fıkraları uyarınca 26.06.2007 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

# Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi

T.C. Resmi Gazete Yayın  
Tarihi 24 Aralık 2009 Perşembe  
Sayı: 27442

## GENEL HÜKÜMLER

### Konu ve kapsam

MADDE 1 - (1) Bütün hukuki yardımlarda avukat ile iş sahipleri arasında geçerli ücret sözleşmesi yapılmamış olan veya avukatlık ücretinin kanun gereği karşı tarafa yükletilmesi gereken durumlarda, Avukatlık Kanunu ve bu Tarife hükümleri uygulanır. Bu Tarifede belirlenen ücretlerin altında avukatlık ücreti kararlaştırılmaz. Aksine yapılan sözleşmelerin ücrete ilişkin hükümleri geçersiz olup, ücrete ilişkin olarak bu Tarife hükümleri uygulanır.

### Avukatlık ücretinin kapsadığı işler

MADDE 2 - (1) Bu Tarifede yazılı avukatlık ücreti kesin hüküm elde edinceye kadar olan dava, iş ve işlemler ücreti karşılığıdır. Avukat tarafından takip edilen dava veya işle ilgili olarak düzenlenen dilekçe ve yapılan diğer işlemler ayrı ücreti gerektirmez. Hükümlerin tavzihine ilişkin istemlerin ret veya kabulü halinde de avukatlık ücretine hükmedilemez.

(2) Buna karşılık, icra takipleriyle, Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay ve Sayıştay'da temyizen ve bölge idare ve bölge adliye mahkemelerinde itirazın görülen işlerin duruşmaları ayrı ücreti gerektirir.

### Avukatlık ücretinin aidiyeti, sınırları ve ortak veya değişik sebeple davanın reddinde davalıların avukatlık ücreti

MADDE 3 - (1) Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, ekli Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur.

(2) Müteselsil sorumluluk da dahil olmak üzere, birden fazla davalı aleyhine açılan davanın reddinde, ret sebebi ortak olan davalılar vekili lehine tek, ret sebebi ayrı olan davalılar vekili lehine ise her ret sebebi için ayrı ayrı avukatlık ücretine hükümlenir.

### Birden çok avukat ile temsil

MADDE 4 - (1) Aynı hukuki yardımın birden çok avukat tarafından yapılması durumunda, karşı tarafa bir avukatlık ücretinden fazlası yükletilemez.

### Ücretin tümünü hak etme

MADDE 5 - (1) Hangi aşamada olursa olsun, dava ve icra takibini kabul eden avukat, tarife hükümleri ile belirlenen ücretin tamamına hak kazanır.

### Davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulhte ücret

MADDE 6 - (1) Anlaşmazlık, davanın konusuz kalması, feragat, kabul ve sulh nedenleriyle; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce giderilirse, Tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonra giderilirse tamamına hükümlenir.

### Görevsizlik, yetkisizlik, dava ön şartlarının yokluğu veya husumet nedeniyle davanın reddinde, davanın nakli ve açılmamış sayılmasında ücret

MADDE 7 - (1) Görevsizlik, yetkisizlik nedeniyle dava dilekçesinin reddine, davanın nakline veya davanın açılmamış sayılmasına; delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce karar verilmesi durumunda, Tarifede yazılı ücretin yarısına, karar gereğinin yerine getirilmesinden sonraki aşamada ise tamamına hükümlenir. Şu kadar ki, davanın görüldüğü mahkemeye göre hükümlenilecek avukatlık ücreti ikinci kısmın ikinci bölümünde yazılı miktarları geçemez.

(2) Davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükümlenir.

(3) Kanunlar gereği gönderme, yeni mahkemeler kurulması, işbölümü itirazı nedeniyle verilen gönderme kararları nedeniyle görevsizlik, gönderme veya yetkisizlik kararı verilmesi durumunda avukatlık ücretine hükmedilmez.

### Karşılık davada, davaların birleştirilmesinde ve ayrılmasında ücret

**MADDE 8 - (1)** Bir davanın takibi sırasında karşılık dava açılması, başka bir davanın bu davayla birleştirilmesi veya davaların ayrılması durumunda, her dava için ayrı ücrete hükmolunur.

### Nafaka, kira tespiti ve tahliye davalarında ücret

**MADDE 9 - (1)** Tahliye davalarında bir yıllık kira bedeli tutarı, kira tespiti ve nafaka davalarında tespit olunan kira bedeli farkının veya hükmolunan nafakanın bir yıllık tutarı üzerinden Tarifenin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın tamamı, vekalet ücreti olarak hükmolunur. Bu miktarlar, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre belirlenmiş bulunan ücretten az olamaz.

(2) Nafaka davalarında reddedilen kısım için avukatlık ücretine hükmedilemez.

### Manevi tazminat davalarında ücret

**MADDE 10 - (1)** Manevi tazminat davalarında avukatlık ücreti, hüküm altına alınan miktar üzerinden Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Davanın kısmen reddi durumunda, karşı taraf vekili yararına Tarifenin üçüncü kısmına göre hükmedilecek ücret, davacı vekili lehine belirlenen ücreti geçemez.

(3) Bu davaların tamamının reddi durumunda avukatlık ücreti, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre hükmolunur.

(4) Manevi tazminat davasının, maddi tazminat veya parayla değerlendirilmesi mümkün diğer taleplerle birlikte açılması durumunda; manevi tazminat açısından vekalet ücreti ayrı bir kalem olarak hükmedilir.

### İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret

**MADDE 11 - (1)** İcra ve İflas Müdürlüklerindeki hukuki yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır. Konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Aciz belgesi alınması, takibi sonuçlandıran işlemlerden sayılır. Bu durumda avukata tam ücret ödenir.

(3) İcra mahkemelerinde duruşma yapılırsa Tarife gereğince ayrıca avukatlık ücreti hükmedilir. Şu kadar ki bu ücret, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünün iki

ve üç sıra numaralarında gösterilen iş ve davalarla ilgili hukuki yardımlara ilişkin olup, Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenecek avukatlık ücreti bu sıra numaralarında yazılı miktarları geçemez.

(4) Tahliyeye ilişkin icra takiplerinde bir yıllık kira bedeli tutarı, Nafakaya ilişkin icra takiplerinde nafakanın bir yıllık tutarı üzerinden, icra mahkemelerinde açılan istihkak davalarında üçüncü kısım gereğince hesaplanacak ücretlere hükmolunur.

(5) Borçlu itiraz süresi içerisinde borcunu öderse tarifeye göre belirlenecek ücretin dörtte üçü takdir edilir. Maktu ücreti gerektiren işlerde de bu hüküm uygulanır.

(6) İtiraz üzerine duran icra takiplerine ilişkin alacaklı tarafından icra mahkemesi veya diğer mahkemelerde itiraza konu duran işlem aleyhine dava açılması ve bu davanın borçlu lehine sonuçlanması halinde borçlu lehine itiraz ile duran icra dosyasındaki vekil işlemi sebebiyle bu Tarifenin ikinci kısım, ikinci bölümünün (1.) bendine göre ayrıca vekalet ücretine hükmolunur.

### Tarifelerin üçüncü kısmına göre ücret

**MADDE 12 - (1)** Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, (yedinci maddenin ikinci fıkrası, dokuzuncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile onuncu maddenin son fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla,) Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Belirlenen bu ücret Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre tespit edilen ücretten az olamaz.

### Ceza davalarında ücret

**MADDE 13 - (1)** Kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine Tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanığa yükletilir.

(2) Ceza hükmü taşıyan özel yasa, tüzük ve kararnamelere göre yalnız para cezasına hükmolunan davalarda tarifeye göre belirlenecek avukatlık ücreti hükmolunan para cezası tutarını geçemez.

(3) CMK 141 ve devamı maddelerine göre tazminat için Ağır Ceza Mahkemelerine yapılan başvurularda, tarifenin üçüncü kısmı gereğince avukatlık ücretine hükmedilir. Şu kadar ki, hükmedilecek bu ücret ikinci kısmın ikinci bölümünün onuncu sıra numarasındaki ücretten az olamaz.

(4) Çocuk mahkemelerinde görülen davalarda, asliye

ceza; çocuk ağır ceza mahkemelerinde görülen davalarda da ağır ceza mahkemeleri için Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde öngörülen maktu ücretlere ilişkin hükümler uygulanır.

(5) Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir.

### **Danıştay'da, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde görülen dava ve işlerde ücret**

**MADDE 14 - (1)** Danıştay'da ilk derecede veya duruşmalı olarak temyiz yoluyla görülen dava ve işlerde, idari ve vergi dava daireleri genel kurulları ile dava dairelerinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde davaya cevap verme sürelerinin bitimine kadar anlaşmazlığın feragat ya da kabul nedenleriyle ortadan kalkması veya bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi durumunda Tarifede yazılı ücretin yarısına, diğer durumlarda tamamına hükmedilir.

(2) Şu kadar ki, dilekçelerin görevli mercie gönderilmesine veya dilekçenin reddine karar verilmesi durumunda avukatlık ücretine hükümlenmez.

(3) Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde görülen dava ve işlerde de yukarıdaki fıkralarda belirtilen hükümler uygulanır.

### **Uzlaşma tutanağının hazırlanmasında ücret**

**MADDE 15 - (1)** Avukatlık Kanununun 35/A maddesinde sözü edilen uzlaşma tutanağının hazırlanmasında, konusu itibarıyla görevli mahkemeler için, bu Tarifenin ilgili kısımlarında belirlenen ücretin 1/2 si uygulanır.

### **Tahkimde ücret**

**MADDE 16 - (1)** Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda da bu Tarife hükümleri uygulanır.

### **İş takibinde ücret**

**MADDE 17 - (1)** Bu Tarifeye göre iş takibi; yargı yetkisinin kullanılması ile ilgisi bulunmayan iş ve işlemlerin yapılabilmesi için, iş sahibi veya temsilci tarafından yerine getirilmesi kanunlara göre zorunlu olan iş ve işlemlerdir.

(2) Tarifede yazılı iş takibi ücreti bir veya birden çok resmi daire, kurum veya kuruluşça yapılan çeşitli işlemleri

içine alsa bile, o işin sonuçlanmasına kadar yapılan bütün hukuki yardımların karşılığıdır.

### **Dava vekili ve dava takipçileri eliyle takip olunan işlerde ücret**

**MADDE 18 - (1)** Dava vekilleri tarafından takip olunan dava ve işlerde de bu Tarife uygulanır.

(2) Dava takipçileri tarafından takip olunan dava ve işlerde bu Tarifede belirtilen ücretin 1/4 ü uygulanır. Tarifede yazılı olmayan işlerde ücret

**MADDE 19 - (1)** Tarifede yazılı olmayan hukuki yardımlar için, işin niteliği göz önünde tutularak, Tarifedeki benzeri işlere göre ücret belirlenir.

### **Uygulanacak tarife**

**MADDE 20 - (1)** Avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır.

### **Yürürlük**

**MADDE 21 - (1)** Bu Tarife yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

## **AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ**

### **BİRİNCİ KISIM**

### **BİRİNCİ BÖLÜM**

#### **Dava ve Takiplerin Dışındaki Hukuki Yardımlarda Ödenecek Ücret**

1. Büroda sözlü danışma (ilk bir saate kadar) 140,00 TL  
takip eden her saat için 70,00 TL

2. Çağrı üzerine gidilen yerde sözlü danışma (ilk bir saate kadar) 275,00 TL  
takip eden her saat için 140,00 TL

3. Yazılı danışma için 275,00 TL

4. Her türlü dilekçe yazılması, ihbarname, ihtarname, protesto düzenlenmesinde 175,00 TL

5. Sözleşmeler ve benzeri belgelerin hazırlanması

a) Kira sözleşmesi ve benzeri 275,00 TL

b) Tüzük, yönetmelik, miras sözleşmesi, vasiyetname, vakıf senedi ve benzeri belgelerin hazırlanması 825,00 TL

c) Şirket ana sözleşmesi, şirketlerin devir ve birleşmesi vb. ticari işlerle ilgili sözleşmeler 825,00 TL

## İKİNCİ BÖLÜM

İş Takibi Konusundaki Hukuki Yardımlarda Ödenecek Ücret

1. Bir durumun belgelendirilmesi, ödeme aşamasındaki paranın tahsili veya bir belgenin örneğinin çıkarılması gibi işlerin takibi için 200,00 TL

2. Bir hakkın doğumu, tespiti, tescili, nakli, değiştirilmesi, sona erdirilmesi veya korunması gibi amaçlarla yapılan işler için 350,00 TL

3. Tüzel kişi tacirlerin ana sözleşmelerinin onanması, bu tacirlerin çalışma konuları ile ilgili ruhsat ve imtiyazların alınması, devri ve Türk vatandaşlığına kabul edilme gibi işlerin takibi için 1.500,00 TL

4. Vergi uzlaşma komisyonlarında takip edilen işler için 650,00 TL

5. Uluslararası yargı yerlerinde takip edilen işlerde

a) Duruşmasız ise 3.000,00 TL

b) Duruşmalı ise 5.000,00 TL

c) Konusu para olan işlerde ise ücret Tarifinin üçüncü kısmına göre belirlenir

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Avukatlık Kanununun 35'inci Maddesi Gereğince Bulundurulması Zorunlu Sözleşmeli

Avukatlara Aylık Ödenecek Ücret

1. Yapı kooperatiflerinde 500,00 TL

2. Anonim şirketlerde 850,00 TL

Takip edilen dava, takip ve işlerde tarifeye göre hesaplanacak vekalet ücreti yıllık avukatlık ücretinin üzerinde olduğu takdirde aradaki eksik miktar avukata ayrıca ödenir.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

1. Kamu Kurum ve Kuruluşlarıyla Özel Kişi ve Tüzel Kişilerin Sözleşmeli Avukatlarına Ödeyecekleri Aylık Avukatlık Ücreti 850,00 TL

Takip edilen dava, takip ve işlerde tarifeye göre hesaplanacak vekalet ücreti yıllık avukatlık ücretinin üzerinde olduğu takdirde aradaki eksik miktar avukata ayrıca ödenir.

## İKİNCİ KISIM

### BİRİNCİ BÖLÜM

Yargı Yerlerinde, İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olsa veya Para ile Değerlendirilebilse Bile Maktu Ücrete Bağlı Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret

1. Görülmekte olan bir dava içinde olmamak koşulu ile ihtiyati haciz, ihtiyati tedbir, delillerin tespiti, icranın geri bırakılması, ödeme ve tevdi yeri belirlenmesi işleri için:

a) Duruşmasız ise 175,00 TL

b) Duruşmalı ise 250,00 TL

2. Ortaklığın giderilmesi için satış memurluğunda yapılacak işlerin takibi için 350,00 TL

3. Ortaklığın giderilmesi ve taksim davaları için 750,00 TL

4. Vergi Mahkemelerinde takip edilen dava ve işler için

c) Duruşmasız ise 500,00 TL

d) Duruşmalı ise 750,00 TL

### İKİNCİ BÖLÜM

Yargı Yerleri ile İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olmayan veya Para ile Değerlendirilemeyen Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret

1. İcra Dairelerinde yapılan takipler için 160,00 TL

2. İcra Mahkemelerinde takip edilen işler için 175,00 TL

3. İcra Mahkemelerinde takip edilen dava ve duruşmalı işler için 330,00 TL

4. İcra Mahkemelerinde takip edilen ceza işleri için 175,00 TL

5. Ceza soruşturma evresinde takip edilen işler için 300,00 TL

6. Sulh Mahkemelerinde takip edilen davalar için 500,00 TL

7. Asliye Mahkemelerinde takip edilen davalar için 1.000,00 TL

8. Tüketici Mahkemelerinde takip edilen davalar için 500,00 TL

9. Fikri ve Sınai Haklar Mahkemelerinde takip edilen davalar için 1.500,00 TL

10. Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için 2.000,00 TL

11. Çocuk Mahkemelerinde takip edilen davalar için 750,00 TL

12. Çocuk Ağır Ceza Mahkemelerinde takip edilen davalar için 2.000,00 TL

13. Askeri Mahkemelerde takip edilen davalar için 750,00 TL

14. İdare ve Vergi Mahkemelerinde takip edilen davalar için

a) Duruşmasız ise 500,00 TL

b) Duruşmalı ise 1.000,00 TL

15. Bölge Adliye Mahkemelerinde takip edilen istinaf yolu ile görülen işlerin takipleri için

a) Bir duruşması olan işler için 500,00 TL

b) Birden fazla duruşması ve keşif gibi avukatın da bulunması gereken sair işlemleri olan işler için 1.000,00 TL

16. Yargıtay'da ilk derecede görülen davalar için 2.000,00 TL

17. Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için

a) Duruşmasız ise 1.000,00 TL

b) Duruşmalı ise 2.000,00 TL

18. Yargıtay, Danıştay, Askeri Yargıtay ve Sayıştay'da temyiz yolu ile görülen işlerin duruşması için 750,00 TL

19. Uyuşmazlık Mahkemesindeki davalar için 750,00 TL

20. Anayasa Mahkemesinde görülen dava ve işler için

a) Yüce Divan sıfatı ile bakılan davalar 2.500,00 TL

b) Diğer dava ve işler 2.000,00 TL

### ÜÇÜNCÜ KISIM

**Yargı Yerleri ile İcra ve İflas Dairelerinde Yapılan ve Konusu Para Olan veya Para ile Değerlendirilebilen Hukuki Yardımlara Ödenecek Ücret**

1. İlk 20.000,00 TL için % 12
2. Sonra gelen 30.000,00 TL için % 11
3. Sonra gelen 50.000,00 TL için % 8
4. Sonra gelen 150.000,00 TL için % 6
5. Sonra gelen 400.000,00 TL için % 4
6. Sonra gelen 600.000,00 TL için % 3
7. Sonra gelen 1.000.000,00 TL için % 1,5
8. 2.250.000,00 TL'dan yukarısı için % 0,1

## 2010 YILI CMK. ÖDEMELERİ İÇİN DÜZENLENECEK MAKBUZ ÖRNEĞİ

(2010 YILI HAZIRLIK ve MAH. GÖREVLENDİRMELERİ İÇİNDİR)

### KESİNTİLER TABLOSU

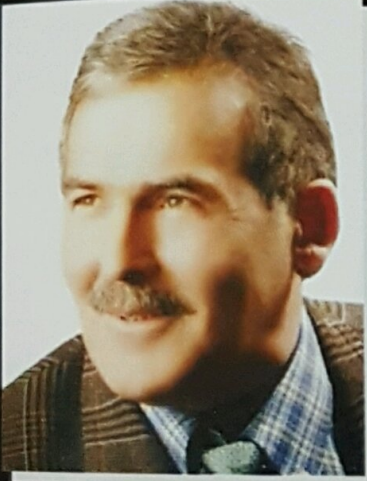
	TARİFE	Brüt Ücret (Tarife 1,18)	% 08,25 Damga Vergisi	% 20 Gelir V. Stopajı	Kesinti Toplamı	Net Ücret	% 18 K.D.V.	Ödenecek Tutar Net Ücret + K.D.V.
Hazırlık	149.00	126.27	1.04	25.25	26.29	99.98	22.73	122.71
Sulh Ceza	231.00	195.76	1.62	39.15	40.77	154.99	35.24	190.23
Asliye Ceza	254.00	215.25	1.78	43.05	44.83	170.42	38.75	209.17
Ağır Ceza	426.00	391.53	3.23	78.31	81.54	309.99	70.48	380.47
Hz. Talimat	74.50	63.14	0.52	12.63	13.15	49.99	11.36	61.35
S.C Talimat	115.50	97.88	0.81	19.58	20.39	77.49	17.62	95.11
As.C. Talimat	127.00	107.63	0.89	21.53	22.42	85.21	19.37	104.58
Ağ.C Talimat	231.00	195.76	1.62	39.15	40.77	154.99	35.24	190.23

NOT: 1- Talimatlar tarifedeki ücretin yarısı olacak (Yukarıdaki gibi)

2- Sorgu ve D. İş. evraklarına hazırlık ödemesi yapılacaktır.

3- Aynı şahsın karakol, savcılık ve sorgusuna tek hazırlık ödemesi yapılacaktır.

## PERSONEL ÖZGEÇMİŞİ



**HALİL İBRAHİM UMUR**

1952 yılında Giresun Merkez köyü Akyoma köyünde dünyaya geldi, ilköğretimini Akçalı Köyünde bitirdikten sonra orta öğretimini Ankara Kurtuluş Lisesinde tamamladı. Değişik özel sektörlerde çalışan Halil İbrahim UMUR 1972-1973 döneminde erbaş olarak Askerlik görevini bitirdi. 1976 yılında evlendi, bu evliliğinden 2 kız, 1 erkek çocuğu olmak üzere üç çocuğu dünyaya gelmiştir. 1978-1999 yıllarında Dereli ve Giresun Adliyelerinde Mahkeme Katibi olarak görev yapmış ve emekli olmuştur. 2001 yılında Baroda tekrar göreve başlayan Halil İbrahim UMUR halen Baro Müdürü olarak görevine devam etmektedir.



**ÇAĞRI GÜNEY**

09.02.1970 Giresun doğumluyum, bekarım. Öğretim hayatımı Yeşilgiresun İlköğretim okulu, Merkez Ortaokulu, Giresun Lisesinde tamamladım. Selçuk Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu Muhasebe bölümünden mezun olmadan ayrıldım. Askerliğimi 1990-1992 yılları arasında Samsun Sahil Güvenlik Komutanlığında yaptım. Taekwondo ve Okçuluk sporlarını, antrenörlüğü yaptım. 01.01.2007 tarihinde Giresun Barosunda işe başladım.



**HALİM BAYER AKSOY**

11.12.1947 Giresun doğumlu. Evli 3 çocuk babası. 1970-1978 arası Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde zabıt katibi, 1978-1996 yılları arasında çalıştığı Giresun Belediyesi Hukuk İşleri servisinden emekli olduktan sonra 1996 yılından itibaren Giresun Barosunda CMK Sekreteri olarak görev yapmaktadır.

# RUHSAT ALANLAR



Ayşegül CEYLAN



Erdem YILMAZ



Emel BODUR



Fatih GÜVEN



Mustafa GÜRSOY





# TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu 2010 yılında Türkiye Barolar Birliği Kurucu Başkanı Faruk Erem adına hukukçuların katılabileceği,

## “MESLEK ETİĞİ”

konusunda

## “TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ FARUK EREM ÖDÜLÜ”

için yarışma düzenlenmiştir

- Yarışmaya sadece hukukçular katılabilecektir.
- Yarışmada yaş sınırlaması yoktur.
- Yarışmaya katılacak yapıtlar daha önce yayınlanmamış olmalıdır.
- Katılımcılar yarışmaya gönderilecek yapıtlarını rumuz veya takma adla göndermeli, gerçek ad ve kimliklerini kapalı bir zarf içinde bildirmelidirler.
- Yarışmaya katılacak yapıtlar elektronik ortamda ve ayrıca dokuz çıktı halinde Türkiye Barolar Birliği, Balgat/Ankara adresine gönderilmek üzere,

### **9 Ağustos 2010 Pazartesi günü saat 17.00'ye kadar**

Taahhütlü olarak postaya veya kargoya teslim edilmelidir.

Elden yapılan teslimler değerlendirmeye dahil edilmeyecektir.

- Yarışmaya katılacak yapıtlar en az A4 ebatında 1,5 aralıkla ekleri hariç otuz sayfa olmalıdır. Daha fazla ve az olan eserler değerlendirmeye kabul edilmeyecektir.
- Yarışmada birinciliğe layık görülen yapıta 5.000 TL ödöl verilecektir.
- Ödöl kazanan ve yayımlanması uygun görülen yapıtların yayım, gösterim ve çoğaltma hakları Türkiye Barolar Birliği'ne aittir.
- Değerlendirme kurulu üyeleri yarışmaya katılamazlar.

**YARIŞMA SONUCU 29 EKİM 2010 GÜNÜ AÇIKLANACAKTIR.**

# GÖREVİMİZİ YAPARKEN

*“Kimseye, ne müvekkile, ne hakime  
hele ne iktidara tabiyiz.  
Bizim aşağıımızda kişilerin  
varlığı iddiasında değiliz.  
Fakat hiçbir hiyerarşik üst de  
tanımıyoruz. En kідemsizin,  
en kідemlisinden veya isim  
yapmış olandan farkı yoktur.  
Avukatlar köle kullanmadılar.  
Fakat efendileri de olmadı.”*

*Molierac*

